

ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОТНОШЕНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗА

© **Максим Сергеевич БАРАНОВСКИЙ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, соискатель, кафедра социальной
психологии, e-mail: baranovsky@attmb

На современном уровне развития российского общества в высших профессиональных учебных заведениях объективной потребностью является подготовка высококомпетентного, конкурентоспособного и высоконравственного специалиста, в то же время отличающегося демократической и гуманистической направленностью отношений к окружающей действительности, выбранной для жизнедеятельности специальности, людям, социальным группам, информации и к самому себе. Представлена история становления в России и за рубежом гуманистического направления в науке, начиная с древних времен и до нашего времени. Рассмотрены различные определения понятия «отношение». Раскрыты особенности системы взаимоотношений вузовских субъектов: «администрация – преподаватель», «преподаватель – преподаватель», «преподаватель – студент», «студент – студент», «родитель – студент», «родитель – родитель». Приведены уровни сформированности гуманистической направленности отношений у студентов: высокий, нормальный, допустимый, низкий. Показателями при этом взяты уровень осознания и понимания значения термина «гуманизм»; иерархия мотивов «для дела», «для себя», «для других»; устойчивость или неустойчивость поведения субъектов в социальной среде.

Ключевые слова: отношение; гуманистическая направленность; система отношений; субъект.

Исследование научных источников по названной проблеме свидетельствует о том, что в постоянно изменяющемся мире происхождение и развитие системы гуманистических отношений у человека трансформируется и имплицитно содержит направленность его личности на раскрытие характеристики homo sapiens (человека разумного) как существа социально-генетического.

Совершим небольшой экскурс в историю учения о гуманизме. Теоретический анализ публикаций показывает, что истоки гуманизации в области воспитания можно с уверенностью отнести к эпохе античности (Сократ, Аристотель, Платон, Эпикур, Демокрит и др.), а основы гуманистического направления в образовании были заложены в эпоху Возрождения (XV–XVI вв.) в трудах Ф. Бэкона, М. Монтеня, Т. Мора, Ф. Петрарки, Ф. Рабле, У. Шекспира и других мыслителей, сыгравших значительную роль в формировании гуманистического мировоззрения, провозгласивших свободу и неприкосновенность личности от природы. Идея о необходимости гуманистического воспитания учащейся молодежи в образовательных учреждениях отчетливо прослеживается в трудах Я.А. Коменского (XVII в.). Начиная с эпохи Просвещения (XVIII в.) гуманизм достигает высшего развития и приобретает широкое распространение в работах А.Н. Радищева,

Ж.-Ж. Руссо, Л.Н. Толстого, ориентируя на беспрепятственное развитие «естественной природы» человека.

В 1920 г. в Соединенных Штатах Америки ученые У. Файт, И. Боббит, К. Гарнет, И. Левин разработали теорию «гуманистической этики», связывая ее возникновение со «специфическими человеческими» явлениями, представляющими в действительности систему духовно-нравственных отношений личности к объективному и субъективному окружающему миру, обществу, к деятельности и к самой себе. Критерий морали они сводили к осознанию своих действий и готовности отказаться от всякой заранее поставленной жизненной цели (У. Файт), к внутренней сосредоточенности индивида и отказа от «внешней экспансии» (Гэббитт), к мудрости (К. Гарнет), к разумности (И. Левин).

Следует отметить, что в середине XX и начале XXI в. гуманистической психологией и педагогикой стали заниматься многие исследователи в нашей стране и за рубежом, например, Ш.А. Амоношвили, Е.В. Бондаревская, Ш. Бюлер, М.А. Вейт, Е.И. Исаев, Д.А. Леонтьев, А.Х. Маслоу, Г. Олпорт, К. Роджерс, В.А. Сластенин, В.И. Слободчиков, В.А. Сухомлинский, В.Э. Франкл, Э. Фромм, Е.Н. Шиянов, М.П. Шульц и др.

В современной гуманистической направленности высшего образования предполага-

ется отношение преподавателя (субъекта) к студенту не только как к объекту, но и субъекту, осуществляющему собственное личностное развитие, т. е. их межличностное взаимодействие совершается на основе субъект-субъектных отношений. Реализация образования будущего специалиста на основе подлинно гуманистической парадигмы влияет на формирование у молодого специалиста рефлексии, саморегуляции, навыков научной организации учебного труда и всей жизнедеятельности в целом.

Отметим, что в последние десятилетия все чаще проводятся научно-практические конференции по проблеме гуманистического воспитания молодежи в Москве, Комсомольске-на-Амуре, Рязани, Ставрополе, Чите, Воронеже, Тамбове, Липецке и других городах. Однако в последнее время сопоставительный и теоретико-эмпирический анализ проблемы гуманистического воспитания личности в процессе высшего профессионального образования выявил ряд следующих диалектических противоречий:

- между явной гуманистической направленностью высшего профессионального образования, с одной стороны, и негативной информацией СМИ (телевидение, периодическая печать, Интернет, мультимедиа и др.), которые показывают агрессивность, жестокость, конкуренцию, злость, вражду между людьми и т. д. – с другой;

- между государственными образовательными стандартами, ориентированными на подлинно гуманистическую парадигму, и недостаточной исполнительностью при реализации этих документов на практике в процессе психолого-педагогической деятельности преподавателей вуза, иногда без учета конкретно сложившейся социальной и культурной среды, индивидуальных, типологических и возрастных особенностей студентов.

В связи с этими противоречиями возникает актуальная проблема: необходимо выяснить психолого-педагогические условия эффективного развития гуманистической направленности отношений студентов.

Постановка проблемы происхождения и развития гуманистических отношений у будущего специалиста имплицитно содержит направленность его личности на раскрытие характеристики человека как существа социально-генетического. Психологическое и культурное наполнение этой характеристики заключается в иерархии мотивов «для дела»,

«для себя», «для других», позволяя выявить в сознании и поведении студента, прежде всего, человеческие ценности окружающего мира, присваиваемые им в той или иной конкретной жизненной ситуации [1].

Решение этой проблемы составило *цель* нашего исследования. Объектом исследования является процесс развития направленности личности студента, предметом – психолого-педагогические особенности развития гуманистической направленности отношений будущего специалиста.

Задачами исследования стали:

- проведение сравнительного и теоретического анализа научных источников по исследуемой проблеме;

- установление состояния уровня культуры отношений студентов в образовательной системе высшей школы;

- выявление и обоснование опытно-экспериментальным путем особенностей и детерминант, способствующих эффективному формированию гуманистической направленности отношений личности у будущего специалиста.

Методологическую основу исследования составил аксиологический (ценностный), или духовно-нравственный подход, в который входят концептуальные положения идей демократизации и гуманизации образования (Ш.А. Амоношвили, М.А. Вейт, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов и др.).

Системный подход реализован нами в определении особенностей и создании психолого-педагогических условий (П.К. Анохин, И.В. Блауберг, В.П. Зинченко, Ф.Ф. Королев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, К.К. Платонов, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин и др.).

Субъект-субъектный подход заключается в том, что все взаимодействующие лица в профессионально-образовательном процессе по подготовке компетентного и конкурентоспособного специалиста в вузе являются его активными участниками (К.А. Абульханова, Г.И. Аксенова, А.В. Брушлинский, Е.Н. Волкова, А.А. Реан и др.).

Отношенческий подход заключается в том, что «сущность человека есть совокупность всех общественных отношений» (К. Маркс, А.А. Бодалев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, В.А. Яковлев и др.).

Прежде всего, нами подобран категориальный аппарат, т. к. от него зависят и тща-

тельность теоретического анализа имеющихся источников по проблеме, и чистота экспериментов, и объективность полученных результатов и выводов на их основе, адекватных гипотезе и поставленным задачам.

Несмотря на различное толкование понятия «отношение» у зарубежных и отечественных ученых, мы определили свою собственную трактовку данного термина, позволившую с истинно научных позиций решать поставленные в исследовании задачи.

Так, D. Krech and R.S. Cruchfield определяют «отношение» как упорядоченную организацию мотивационных, эмоциональных, перцептивных и познавательных процессов в связи с некоторыми особенностями индивида [2]. G.W. Allport рассматривает его как психическое и нервное состояние готовности выполнять директивное, а также ответ индивида на объекты и ситуации, с которыми он соотносится [3]. М.М. Fuson характеризует «отношение» как вероятность выявления конкретного поведения в определенной ситуации [4].

Категория «отношение» принадлежит, по выражению В.И. Чернова, к тем «самым простым и общим абстракциям мира», которые трудно определяемы, но настолько всем понятны, что сами используются в определениях философских понятий. Чаще всего «отношение» определяется через «связь» между объектами или субъектами. Хотя есть противники этого определения. Например, А.И. Уемов полагает, что категории «связь» и «отношение» нельзя отождествлять друг с другом [5].

Анализ литературы показывает, что в нашей стране одними из первых в педагогику и психологию понятие «отношение» ввели К.Д. Ушинский [6] и А.Ф. Лазурский [7]. Дальнейшее развитие проблемы «отношения личности» получило в исследованиях Б.Г. Ананьева, М.Я. Басова, П.П. Блонского, А.А. Бодалева, Л.С. Выготского, А.Г. Ковалева, Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, В.Н. Мясищева, В.Н. Панферова, А.В. Петровского и др.

Нами в исследовании был подобран как терминологический, так и диагностический аппарат, критерии (уровни) и их индикаторы, определяющие уровень развития гуманистической направленности системы отношений студента.

Несмотря на разнообразное толкование понятий «отношение», «гуманистический», «направленность» у отечественных и зару-

бежных ученых, мы определили свою авторскую позицию по использованию в исследовании терминологии, которая позволила нам с подлинно научных позиций решать задачу научного поиска.

Термин «гуманистический» имеет много значений у таких авторов, как М.А. Вейт, В.А. Слостенин, В.А. Сухомлинский, Е.Н. Шиянов, А. Маслоу, К. Роджерс, В. Франкл и другие, однако общепризнанное его значение в ученом мире – это «человечный».

В качестве исходного нами взято определение понятия «отношение» В.Н. Мясищевым: «Отношения человека представляют сознательную, избирательную связь его с различными сторонами объективной [и субъективной. – М. Б.] действительности, выражающиеся в его действиях, реакциях, переживаниях. В свою очередь, они образуются и формируются в процессах деятельности» [8, с. 16].

«Направленность выступает как системообразующее качество личности, определяя ее склад», – отмечает С.Л. Рубинштейн [9, с. 85], далее утверждая, что соотношения между мотивационными системами могут быть различными, например, одна из этих систем абсолютно господствует над остальными. По мнению пермского психолога В.С. Мерлина, «направленность характеризуется отношениями личности, поэтому каждое свойство личности содержит в себе и определенную направленность» [10, с. 53].

Уровень психологического развития когнитивного компонента у субъектов выявлялся нами по степени понимания и осознания феномена «гуманизм»; мотивационный компонент определялся нами по иерархии мотивов «для дела», «для себя», «для людей»; эмоциональный компонент – по переживанию отношений как личностно значимых, ставших внутренними свойствами (интериоризация); поведенческий компонент – по наличию и проявлению в поведении и действиях гуманных или антигуманных качеств, ставших их внешней детерминацией (экстериоризация).

На основе этих признаков нами были разработаны четыре уровня психологического развития гуманистической направленности системы отношений субъектов (высокий, нормальный, допустимый, низкий). Приведем характеристику этих уровней психологического развития гуманистической направ-

ленности системы отношений субъектов-студентов.

При *высоком уровне* психологического развития подлинно гуманистической направленности системы отношений у субъекта наблюдаются: полное овладение понятием «гуманизм», связанное с тонким и глубоким его осознанием; явная гармония мотивов «для людей», «для себя» и «для дела»; наличие гуманных чувств, эмпатии, отношений взаимопонимания, взаимопомощи, доброты, толерантности, самопознания, личной и социальной ответственности, способности проявления гуманности, ставших постоянной и устойчивой формой поведения личности.

Нормальный уровень психологического развития гуманистической направленности системы отношений субъекта включает: усвоение и довольно четкое осознание понятия феномена «гуманизм»; постоянное преобладание положительной мотивации «для людей»; наличие чувства товарищества, эмпатии, взаимовыручки, персональной и коллективной ответственности, способности проявления гуманности в поведении, которые еще зависят в большей степени от внешних факторов, от окружающих социальных, нежели от внутренних условий – осознания и переживания их как значимых для личности.

Допустимый уровень психологического развития гуманистической направленности системы отношений субъекта характеризуется: первичным крайне элементарным обобщением понятия «гуманизм», уже сложившимся, но еще неглубоко осознанным; непостоянством превалирования мотивации – в одних случаях преобладают мотивы «для людей», а при других обстоятельствах – «для себя» или «для дела». В основном все же наблюдаются чувства гуманности, отношения товарищества, толерантности, ответственности, способности проявлять гуманность в действиях и поведении, однако это происходит в условиях сильнодействующего внешнего фактора – социального окружения, нежели внутреннего осмысления.

Низкий уровень психологического развития гуманистической направленности системы отношений субъекта отличается: первичным крайне элементарным обобщением и пониманием феномена «гуманизм»; преобладанием мотивов «для себя» или «для дела» над мотивом «для людей»; слабо развитыми гуманными отношениями и отсутствием чувства товарищества, доброжелательства, эм-

патии, терпимости к другим, личной и коллективной ответственности, наличие ярко выраженных черт эгоизма, грубости, равнодушия, жестокости, злобы, зависти, агрессивности, которые часто проявляются в действиях и поведении личности.

Характер системы отношений субъектов вузовского пространства складывается в их жизнедеятельности, как по вертикали, так и по горизонтали. Он зависит полностью от перцепции (избирательности) восприятия информации, окружающих людей, от объективной или виртуальной действительности, понимаемой или не полностью понимаемой, признанной или непризнанной, вызывающей или не вызывающей симпатию или антипатию, удовлетворение или неудовлетворение, осознанных, пережитых или не осознанных отношений внутренним миром личности субъекта.

Используя известное мнение В.Н. Панферова [11], можно считать, что субъект в зависимости от направленности системы отношений личности по своему усмотрению использует свой психологический потенциал в процессе взаимодействия с внешним миром, что приводит к новым социокультурным формам связей его с окружающей действительностью, в которых имплицитные функции трансформируются в ряд внешних (эксплицитных) функций психики: коммуникативные, информационные, когнитивные, эмотивные, конативные, креативные. Именно в них, по мнению В.Н. Панферова, раскрывается психологический потенциал субъектов. Эксплицитные функции психики личности в процессе взаимодействия субъекта с окружающими людьми и вещами трансформируются в психологические, социально-психологические, психолого-акмеологические, социокультурные явления индивидуального, группового и общественного сознания и мировоззрения.

В жизнедеятельности субъекты не только преобразуют «зону своего ближайшего развития», но вместе с тем и свою собственную психику и психологию, направленность системы отношений личности. Ведь психика – не только функция коры головного мозга, но и результат внешней и внутренней субъективной активности, проявляемой личностью по своему усмотрению и воле. В этом проявляется зависимость индивидуального психологического развития самого субъекта, насколько он успешно претворяет в своей жиз-

недеятельности потенциал эксплицитных психических функций.

Предметный и виртуальный мир – окружающая природа и социальная среда – взрослые и дети оказываются для будущего специалиста личностно значимыми духовно-нравственными ценностями. Именно эти ценности порождают у юношей и девушек стремление к содействию, взаимовыручке, взаимопомощи, состраданию, доброте, эмпатии, отзывчивости, чуткости, внимательности, доброжелательности, толерантности, сопереживанию с другими, т. е. подлинно гуманистические качества личности.

Итак, нами рассмотрены психолого-педагогические особенности формирования гуманистической направленности системы отношений субъектов, которые учитывались в научных поисках с учащимися, студентами средних и высших профессиональных учебных заведений и другими категориями людей.

-
1. *Старов М.И.* Формирование системы отношений в процессе профессиональной подготовки учителя: монография. Москва; Тамбов, 1996.
 2. *Krech D., Critchfield R.S.* Theory and Problems of social Psychology. N. Y., 1948.
 3. *Allport G.W.* Attitudes // A Handbook of Social Psychology / ed. by S.T. Fiske, D.T. Gilbert, G. Lindzey. Hoboken, 1935.
 4. *Fuson M.M.* // The American Sociological Review. 1942. V. 7.
 5. *Уемов А.И.* Системный подход и общая теория системы. М., 1978.
 6. *Ушинский К.Д.* Человек как предмет воспитания. Опыт антропологии // Ушинский К.Д. Собрание сочинений: в 11 т. М., 1950. Т. 8.
 7. *Лазурский А.Ф.* Классификация личностей / под ред. М.Я. Басова, В.Н. Мясищева. Москва; Петроград, 1923.

8. *Мясищев В.Н.* Психология отношений / под ред. А.А. Бодалева. М., 1995.
9. *Рубинштейн С.Л.* Проблемы общей психологии / отв. ред. Е.В. Шорохова. М., 1973.
10. *Мерлин В.С.* Структура личности: характер, способности, самовоспитание, самосознание. Пермь, 1990.
11. *Панферов В.Н.* Психология человека. СПб., 2000.

-
1. *Starov M.I.* Formirovanie sistemy otnoshenij v processe professional'noj podgotovki uchitelja: monografija. Moskva; Tambov, 1996.
 2. *Krech D., Critchfield R.S.* Theory and Problems of social Psychology. N. Y., 1948.
 3. *Allport G.W.* Attitudes // A Handbook of Social Psychology / ed. by S.T. Fiske, D.T. Gilbert, G. Lindzey. Hoboken, 1935.
 4. *Fuson M.M.* // The American Sociological Review. 1942. V. 7.
 5. *Uemov A.I.* Sistemnyj podhod i obshhaja teorija sistemy. M., 1978.
 6. *Ushinskij K.D.* Chelovek kak predmet vospitanija. Opyt antropologii // Ushinskij K.D. Sbranie sochinenij: v 11 t. M., 1950. T. 8.
 7. *Lazurskij A.F.* Klassifikacija lichnostej / pod red. M.Ja. Basova, V.N. Mjasishheva. Moskva; Petrograd, 1923.
 8. *Mjasishhev V.N.* Psihologija otnoshenij / pod red. A.A. Bodaleva. M., 1995.
 9. *Rubinshtejn S.L.* Problemy obshhej psihologii / отв. ред. Е.В. Шорохова. М., 1973.
 10. *Merlin V.S.* Struktura lichnosti: harakter, sposobnosti, samovospitanie, samosoznanie. Perm', 1990.
 11. *Panferov V.N.* Psihologija cheloveka. SPb., 2000.

Поступила в редакцию 25.12.2013 г.

UDC 37.015.3

HUMANISTIC ORIENTATION UNIVERSITY STUDENTS' RELATIONS

Maksim Sergeevich BARANOVSKIY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Competitor, Social Psychology Department, e-mail: baranovsky@attmb

At the modern level of development of Russian society at higher professional educational institutions the objective need is to prepare highly competent, competitive and moral specialist, and at the same time with the democratic and humanistic orientation relations to the environment, selected for the life of a specialty, to people, social groups, information and myself. The brief history of the formation in Russia and abroad humanistic direction in science since the ancient times till nowadays is considered. Various definitions of the notion "relation" are discussed. The specific features of the system of relations of University subjects: "administration – teacher", "teacher – teacher", "teacher – student", "student – student", "parent – student", "parent – parent". The levels of development of a humanistic approach to the relations among students (high, normal, acceptable, and low) are given. The level of awareness and understanding of the meaning of the term "humanism"; hierarchy of motives "for business", "for myself", "other"; the stability or instability of behavior of subjects in the social environment are the taken rates.

Key words: attitude; humanistic orientation; system of relations; subject.