

## О ВЛИЯНИИ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ПРОЦЕСС РЕФОРМИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© Андрей Анатольевич ДЬЯКОНОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра международных  
отношений и политологии, e-mail: dyakonov89@mail.ru

Проводится анализ развития избирательной системы в современной России. Цель работы состоит в том, чтобы определить основные социокультурные факторы, повлиявшие на проведение таких реформ, как: возвращение прямых выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации; введение смешанной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; либерализация законодательства о политических партиях.

Значительное обновление избирательного корпуса, которое произошло в последние годы, является основным фактором, определяющим направленность реформирования избирательной системы современной России. Во взрослую жизнь вступило поколение россиян, родившихся и выросших в эпоху демократических перемен, для которых многие основополагающие либеральные ценности стали неотъемлемой частью личной аксиологической системы. Всплеск протестных настроений, произошедший после выборов в Государственную Думу 4 декабря 2011 г., показал необходимость либерализации политической системы.

В качестве вывода формулируется тезис, согласно которому дальнейший процесс реформирования избирательной системы России будет испытывать все возрастающее влияние формирующегося гражданского общества.

*Ключевые слова:* избирательная система; политический процесс; политическая культура; гражданское общество; выборы губернаторов; партийно-политическая система.

Избирательная система современного государства является важнейшим элементом политической системы, от эффективности работы которого зависит успешное развитие всего политического процесса.

Под эффективностью избирательной системы мы понимаем ее эластичную способность обеспечивать представительство интересов основных групп общества в органах власти и служить обновлению политической элиты посредством всеобщих выборов, используя при этом минимум общественных ресурсов.

В демократическом государстве выборы выступают механизмом артикуляции и выражения интересов, норм и ценностей, существующих в обществе. В современной России исследование института избирательной системы через призму воздействия на нее культурологических факторов становится особенно актуальным в связи с продолжающимися процессами демократизации общества и развития российского избирательного права. Интерес к данной теме обусловлен также определенной дезинтеграцией современного российского общества, наличием в нем различных противоречивых тенденций. Полагаем, что ситуация является абсолютно

нормальной для общества переходного типа, вставшего на рельсы демократизации. При этом многие сформировавшиеся ранее социальные стереотипы, такие как патернализм, коллективизм, приоритет государственных интересов над частными вступают в явное противоречие с нарождающимися элементами гражданского общества, такими как приоритет прав и свобод человека, индивидуализм и равенство всех перед законом.

В этой ситуации избирательная система выступает наиболее оптимальным механизмом мирного урегулирования различных политических и социальных конфликтов.

В данной статье под дефиницией «избирательная система» мы понимаем общую совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу реализации избирательных прав граждан через проведение выборов в органы государственной власти и местного самоуправления.

Развитие избирательной системы происходит не только под влиянием социальных, экономических, политико-правовых факторов, но и тесно связано с национальными традициями, историей и культурой страны. Нам наиболее близок подход К.М. Кантора к культуре, который считал что «культура – не

только надстройка, но и базис общества, более глубокий, чем экономика, именно она определяет тип экономики, социальное устройство и политическую систему» [1, с. 137].

Эффективная избирательная система для России, по нашему мнению, должна соответствовать сложившейся системе ценностей, менталитету общества, быть независимой от норм и традиций, сформировавшихся в чужеродной среде и не адаптированных к культуре российского народа. Любые преобразования института избирательной системы должны происходить с оглядкой на историю, опыт и традиции народа, а также обязаны учитывать основные политические и социальные тренды, существующие в обществе.

Центральной фигурой избирательного процесса как части политического процесса выступает гражданин, имеющий право выбирать и быть избранным. Каждый человек является носителем определенных норм, традиций и ценностей, приобретенных в процессе социализации и составляющих культурологические факторы развития политического процесса. Именно эти факторы во многом влияют на осуществление политического выбора при голосовании. Сам процесс голосования является строго формализованным действием и проходит согласно определенным правилам, нормам и стандартам, утвержденными федеральным и региональным законодательством.

Правовая система страны и культура находятся в тесной взаимосвязи. Как отмечает А.И. Гусейнов: «культура и правовая система поддерживают друг друга в упорядочении общественных отношений, положительном влиянии на личность, формировании у людей правовой и общей культуры» [2, с. 145]. Правовые нормы и институты, не адаптированные к определенной социокультурной среде, со временем могут быть отторгнуты. Правовая система в своем идеальном варианте должна законодательно закреплять те нормы и правила, которые уже сложились в обществе в течение определенного этапа исторического развития.

При этом правовая система может предвосхищать и направлять общественное развитие, интегрируя в политическую культуру (как часть общей культуры) определенные ценности и нормы. Так, закрепление в 1993 г. в российской Конституции положения о том, что Россия является правовым государством, явилось не столько констатацией факта,

сколько направлением для развития общества и государства.

Сегодня развитие политического процесса в России вступило в новую стадию, которая характеризуется либерализацией как избирательного законодательства, так и политической системы в целом. Самыми значимыми политическими реформами последних лет, непосредственно затрагивающими избирательную систему и избирательный процесс, мы считаем:

а) возвращение прямых выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации;

б) введение смешанной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

в) либерализацию законодательства о политических партиях.

Показательно то, что все вышеперечисленные нормы вошли в т. н. «президентский пакет» Д.А. Медведева и были приняты в самые сжатые сроки. Во многом данная спешка была обусловлена всплеском акций протеста, возникшим после выборов в Государственную Думу 4 декабря 2011 г., который ярко продемонстрировал необходимость новых демократических реформ в целях снижения уровня протестных настроений в ситуации заранее очевидного результата на выборах.

Рост гражданской активности стал итогом и показателем тех качественных социокультурных трансформаций, которые претерпело российское общество за последние 20 лет.

Самым значимым, по нашим оценкам, фактором, стремительно набирающим свое влияние на развитие политического процесса, выступает значительное обновление избирательного корпуса. Во взрослую жизнь вступило поколение россиян, родившихся в конце 1980-х – начале 1990-х гг., которые воспитывались в новое время, свободное от идеологических штампов советской эпохи, в условиях широкой доступности информации и агрессивного насаждения ценностей западной культуры.

Можно констатировать, что демократические ценности для молодого поколения российских граждан стали неотъемлемой частью системы ценностей. Это поколение, еще недавно нареченное «потерянным», «аполитичным», «пассивным», проявило удивительную гражданскую активность, са-

мостоятельно организуя стихийные акции протеста в регионах, используя для этого современные средства коммуникации и, в первую очередь, социальные сети.

Либерализация политической системы одновременно перекликалась с принятием нового закона о митингах [3], который значительно ужесточал наказание за несанкционированные массовые акции. По логике законодателя все вместе это должно было направить существующую активность граждан в институционализированное, рациональное русло – от митингов и пикетов к созданию политических партий и участию в выборах.

Как бы то ни было, традиционная политическая культура все больше вытесняется гражданской, что, по нашему мнению, является решающим фактором в процессе реформирования избирательной системы России.

**Возвращение прямых выборов глав субъектов федерации**, по нашему мнению, является самой неоднозначной и в то же время самой значимой политической реформой последних лет. Тема выборности глав субъектов Российской Федерации всегда была и остается одной из самых дискуссионных в российской политической науке [4–7].

Со своей стороны, воздерживаясь от каких-либо оценочных суждений, мы попытаемся провести анализ состоявшейся реформы с позиций культурологического подхода.

Еще десять лет назад высокая управляемость регионов была необходима для проведения широких комплексных реформ. Как отмечает В.А. Никонов, «избранный тогда народом губернаторский корпус оказался гораздо менее реформаторским, чем федеральное правительство» [6]. Отмена прямых выборов губернаторов была вполне логичным продолжением политики Президента В.В. Путина по выстраиванию вертикали власти, столь популярной в те годы в российском обществе.

На сегодняшний день ситуация изменилась. Прошедший избирательный цикл 2011–2012 гг. показал, что рейтинг существующего ныне в стране политического режима в целом упал. Частично это объясняется тем, что губернаторы-назначенцы неминуемо стали ассоциироваться в первую очередь с федеральным центром. Что вполне ожидаемо, ведь федеральные власти, отменив прямые выборы губернаторов, фактически взяли на себя полную ответственность за то, что происходит в регионах. Кроме того, стало

очевидным, что успех действующей власти на федеральных выборах (парламентских или президентских) во многом зависит именно от первых лиц регионов. Причем не только от их способности выстроить эффективную систему управления, но и от того авторитета, который губернатор заслужил во вверенной ему территории. Избранный глава региона по определению легитимнее назначенного.

Возвращение губернаторских выборов в современной России происходит с учетом основных издержек проведения подобных избирательных кампаний в прошлом. Любые выборы всегда несут определенные политические риски. Всегда существует вероятность прихода к власти людей с крайне сомнительной репутацией, представителей групп давления, имеющих целью лоббирование личных или корпоративных интересов.

Сегодня в российском законодательстве закреплено наличие фильтра, который более известен как «муниципальный». Согласно данной норме, лица, желающие баллотироваться на пост главы региона, должны собрать в свою поддержку определенную долю подписей муниципальных депутатов (от 5 до 10 % в зависимости от региона).

Выгоды от введения муниципального фильтра на выборах губернаторов в нашей стране вполне очевидны. Безусловно, это будет способствовать развитию местного самоуправления, возрастет роль и статус муниципальных депутатов, которые теперь получают рычаги влияния на региональную политику. Кроме того, кандидат в губернаторы еще на этапе сбора подписей заручается поддержкой муниципальных legislатур, которая может очень пригодиться не только в ходе избирательной кампании, но и на посту главы региона.

Критики введения муниципального фильтра считают, что он может быть использован властью для отсеивания «неудобных» кандидатов из числа оппозиции и устранения политической конкуренции, что, по их мнению, делает закон недемократичным, а реформу половинчатой и незавершенной.

Однако все мы видели яркий пример, когда кандидат в мэры г. Москвы С.С. Собянин оказал самую активную поддержку по сбору необходимого количества подписей своему главному оппоненту А.А. Навальному. Очевидно, что С.С. Собянин шел на досрочные выборы не ради безальтернативной победы,

которая лишь поставила бы под сомнение его легитимность.

Федеральная власть также заинтересована в политической конкуренции на региональном уровне и, как следствие, в повышении уровня доверия к региональным лидерам. В перспективе можно ожидать, что все политические силы, способные составить конструктивную конкуренцию кандидатам от власти, будут получать возможность выдвигать своих кандидатов на выборах.

Важной поправкой в закон о выборах губернаторов, учитывающей специфику России как многонациональной страны, является норма, согласно которой регион вправе самостоятельно решать – проводить прямые выборы губернатора или пользоваться прежней системой, при которой кандидатура главы региона утверждается региональным парламентом по представлению Президента России.

Как замечает В.А. Никонов, «выборы, как правило, резко осложняют ситуацию в регионах со сложным национальным составом, обостряют и без того острые межэтнические конфликты. Кандидаты нередко представляют отдельные этнические группы, и победа одного из них воспринимается как поражение всех остальных этносов» [7]. Назначение глав национальных республик позволяет избежать многих рисков политической и этноконфессиональной направленности.

**Введение смешанной системы на выборах в Государственную Думу ФС РФ** мало у кого из экспертов вызвало серьезные нарекания. Плюсы и минусы мажоритарной и пропорциональной избирательных систем всем хорошо известны и не нуждаются в дополнительных комментариях. Смешанная избирательная система минимизирует минусы мажоритарного и пропорционального компонента, сохраняя при этом их плюсы. Данный тип избирательной системы наиболее полно способствует учету различных интересов: мажоритарный компонент гарантирует «привязку» депутатов к своему округу и представительство регионов в Государственной Думе ФС РФ, в то время как пропорциональный компонент через участие политических партий в выборах обеспечивает представительство интересов различных социальных групп.

Несколько лет назад переход к пропорциональной системе на выборах в Государственную Думу был одной из мер, призванных

увеличить значимость партий в политическом процессе на всех его уровнях, включая региональный и муниципальный.

На микроуровне политического процесса рост влияния политических партий должен был происходить во многом благодаря введению муниципального фильтра, о котором уже было сказано выше. Ожидалось, что партии, традиционно не уделяющие должного внимания выборам низового уровня, активно включатся в борьбу за мандаты депутатов сельских, поселковых и районных Советов ради получения квоты, необходимой для выдвижения кандидата на выборах главы региона.

Но, как показывает пример Тамбовской области, где 8 сентября 2013 г. состоялись выборы в органы местного самоуправления, партии не проявляют ожидаемой заинтересованности в получении высоких результатов на местных выборах. По нашему мнению, это объясняется нехваткой ресурсов, необходимых для организации масштабных муниципальных избирательных кампаний.

По итогам местных выборов на Тамбовщине, единственной политической партией, получившей количество голосов, достаточное для прохождения муниципального фильтра, стала партия «Единая Россия» (2663 вакантных места из 2984). Второе место заняла ЛДПР, которая получила 108 мандатов и кресел в муниципалитетах. При этом минимальная квота муниципального фильтра на Тамбовщине равна примерно 250 подписям депутатов и глав муниципальных образований. Остальные политические партии получили еще более низкие результаты: КПРФ смогла провести 42 человека в органы местного самоуправления, «Справедливая Россия» получила 2 мандата.

Налицо снижение партийного компонента в политическом процессе России на всех его уровнях, что и обусловило внесение мажоритарного элемента в систему выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ. По нашим оценкам, продолжается деидеологизация политического сознания россиян, его прагматизация, вызванная освобождением от политических штампов прошлого и массовым разочарованием в каких-либо идеологиях вообще.

Итоги выборов 8 сентября 2013 г. во всех регионах продемонстрировали усталость избирателей от политических партий. Прошедшие выборы были борьбой списков и

кандидатов, а не лозунгов и программ. Кандидат в мэры Москвы А.А. Навальный как самовыдвиженец получил больше голосов, чем все кандидаты от оппозиционных партий вместе взятые. Особенно показательным стало то, что «кандидат от власти» С.С. Собянин также предпочел пойти на выборы мэра столицы самовыдвиженцем, т. к. понимал, что выдвижение от «Единой России» лишь снизит его рейтинг. В Екатеринбурге главой города был избран Е.В. Ройзман, выдвинутый «Гражданской платформой», но больше позиционировавший себя в ходе избирательной кампании как самостоятельный кандидат. В Петрозаводске победу на выборах главы города одержала кандидат-самовыдвиженец Г.И. Ширшина.

В Тамбовской области убедительная победа партии «Единая Россия» на выборах 8 сентября 2013 г. является тем исключением, которое лишь подтверждает общее правило. Партия на Тамбовщине своевременно смогла провести селекцию кадров на местах и привлекла в свои ряды лидеров общественного мнения, применив на выборах т. н. принцип «социальных троек».

При этом «Единая Россия» в Тамбовской области понесла немалые потери в связи с тем, что новые люди потеснили старые кадры, которые, в свою очередь, предпочли пойти на выборы самовыдвиженцами. Так или иначе, именно ставка на отдельные личности и общее качество списков обеспечила тамбовским единоссам высокие результаты на прошедших муниципальных выборах.

Можно с уверенностью прогнозировать, что, пока политические партии не будут пользоваться достаточным доверием и популярностью у населения, мажоритарный компонент в избирательном процессе будет только возрастать.

**Либерализация законодательства о политических партиях** представляется нам вполне действенной мерой, которая на нынешнем этапе способна дать новый импульс к развитию партийно-политической системы.

Падение доверия населения к политическим партиям частично может быть преодолено благодаря общему расширению партийного спектра, которое соответствовало бы нынешнему дезинтегрированному состоянию общества. Однако количество партий пока не переросло в качество. Новые партии достаточно вяло вступают в политическую борьбу. Можно привести пример Тамбовской облас-

ти, где из 35 региональных отделений политических партий, которые, по данным областной избирательной комиссии, имели право принимать участие в выборах 8 сентября, своих кандидатов выставили лишь шесть.

Сегодня происходит «перезагрузка» партийно-политической системы, в ходе которой нынешний период поляризованности будет постепенно сменяться интеграцией. Как пишет А.Б. Пономаренко, «процесс этот будет выражаться как в постепенном сокращении числа реально действующих политических организаций, так и в укрупнении партий за счет их организационного слияния» [8, с. 500]. Развитие партийной системы России в ближайшие годы будет способствовать консолидации российского общества посредством институционализации трендов общественного сознания.

В свое время Б.Н. Чичерин заметил, что «если свобода составляет источник политического права, то способность является необходимым его условием» [9, с. 329]. Процесс реформирования избирательной системы современной России, на наш взгляд, будет происходить в контексте развития гражданского общества. Избирательная система должна будет не раз проявить свою способность подстраиваться под изменение политической конъюнктуры и тенденций общественного развития.

В то же время избирательный процесс посредством выполнения своих коммуникативных и интегративных функций будет способствовать формированию высокой гражданской культуры и созданию отношений между властью и народом, основанных на солидарности и взаимной ответственности.

1. *Кантор К.М.* О глобальном кризисе истории в социокультурном измерении // Политические исследования. 1996. № 3. С. 135-145.
2. *Гусейнов А.И.* Соотношение права и культуры // Социология власти. 2005. № 6. С. 142-148.
3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»: федеральный закон от 8.06.2012 г. № 65-ФЗ: принят Государственной Думой 5.06.2012 г. // Российская газета. 2012. 9 июня.
4. *Воробьев Н.И.* Глава исполнительной власти (губернатор) субъекта Российской Федера-

- ции: что в перспективе – наделение полномочиями (назначение) или всенародные выборы? // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 4. С. 107-113.
5. *Верченев Л.Н.* От выборов губернаторов к назначениям: «что же будет с Родиной и с нами?» (обзор) // Политическая наука. 2007. № 2. С. 33-43.
  6. *Никонов В.А.* Логика Путина // Фонд «Политика». URL: <http://www.polity.ru/articles/logyc.htm> (дата обращения: 15.09.2013).
  7. *Никонов В.А.* Стратегия Путина // Фонд «Политика». URL: <http://www.polity.ru/articles/strput.htm> (дата обращения: 15.09.2013).
  8. *Пономаренко А.Б.* Специфика трансформации партийной системы современной России // Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. № 2. С. 498-500.
  9. *Чичерин Б.Н.* Избранные труды. СПб., 1998.
1. *Kantor K.M.* O global'nom krizise istorii v sotsiokul'turnom izmerenii // Politicheskie issledovaniya. 1996. № 3. S. 135-145.
  2. *Guseynov A.I.* Sootnoshenie prava i kul'tu-ry // Sotsiologiya vlasti. 2005. № 6. S. 142-148.
  3. O vnesenii izmeneniy v Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh i Federal'nyy zakon "O sobraniyakh, mitingakh, demonstratsiyakh, shestviyakh i piketirovaniyakh": federal'nyy zakon ot 8.06.2012 g. № 65-FZ: prinyat Gosudarstvennoy Dumoy 5.06.2012 g. // Rossiyskaya gazeta. 2012. 9 iyunya.
  4. *Vorob'ev N.I.* Glava ispolnitel'noy vlasti (gubernator) sub"ekta Rossiyskoy Federatsii: chto v perspektive – nadelenie polnomochiyami (naznachenie) ili vsenarodnye vybory? // Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy. 2010. № 4. S. 107-113.
  5. *Verchenov L.N.* Ot vyborov gubernatorov k naznacheniyam: "chto zhe budet s Rodinoy i s nami?" (obzor) // Politicheskaya nauka. 2007. № 2. S. 33-43.
  6. *Nikonov V.A.* Logika Putina // Fond «Politika». URL: <http://www.polity.ru/articles/logyc.htm> (data obrashcheniya: 15.09.2013).
  7. *Nikonov V.A.* Strategiya Putina // Fond "Politika". URL: <http://www.polity.ru/articles/strput.htm> (data obrashcheniya: 15.09.2013).
  8. *Ponomarenko A.B.* Spetsifika transformatsii partiynoy sistemy sovremennoy Rossii // Vestnik Bashkirskogo universiteta. 2011. T. 16. № 2. S. 498-500.
  9. *Chicherin B.N.* Izbrannye trudy. SPb., 1998.

Поступила в редакцию 8.11.2013 г.

UDC 342.8(470)

#### INFLUENCE OF CULTURAL FACTORS ON PROCESS OF ELECTORAL SYSTEM REFORMING OF MODERN RUSSIA

Andrey Anatolyevich DYAKONOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, International Relations and Politology Department, e-mail: dyakonov89@mail.ru

The development of the electoral system of modern Russia is analyzed. The purpose of this paper is to define the main socio-cultural factors that have influenced the implementation of such reforms as the return of direct elections of senior officials of the Russian Federation, the introduction of a mixed system of elections of deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation and the liberalization of laws on political parties.

The author considers the significant upgrade of the electorate that has occurred in recent years, to be a major factor in determining the direction of the reform of the electoral system of modern Russia. A generation of Russians that now entered adulthood were born and grown up in an era of democratic change. They consider many of the fundamental liberal values as an integral part of personal axiological system. The splash of dissent that occurred after the elections to the State Duma December 4, 2011, has shown the need of liberalization of the political system. As a conclusion to the article, the thesis according to which, the process of further reformation of the electoral system of Russia will experience a growing influence of the emerging civil society is formulated.

*Key words:* electoral system; political process; political culture; civil society; elections of governors; party-political system.