

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ В ЭПОХУ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕМЕН

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного права и процесса,
e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Анализируются направления оптимизации ответственности за преступления на современном этапе противодействия преступности. Предметом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем уголовной ответственности, ее понятие, основание, система форм, видов, их реализации и эффективности в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике.

Приводится исторический и уголовно-правовой анализ отечественного уголовного законодательства. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующего ряда исследовательских задач, прежде всего, рассмотреть поэтапную историю возникновения и становления уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в отечественной общей теории права и отраслевом законодательстве. Также проанализировать и сравнить использование отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации с нормами современного уголовного законодательства зарубежных государств. И, наконец, в итоге, разработать концептуальные направления совершенствования государственной политики, отраслевого законодательства, обеспечивающего эффективную реализацию уголовной ответственности. В публикации имеется критический анализ, вносятся предложения по его оптимизации в контексте повышения эффективности уголовной ответственности в эпоху финансово-экономических перемен.

Ключевые слова: эффективность; оптимизация; виды наказания; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации; эпоха финансово-экономических перемен.

Несмотря на то, что ответственность является одной из основных категорий права вообще, в УК РФ отечественным законодателем непосредственно формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, также используется и для характеристики иных уголовно-правовых институтов. Необходимость теоретического исследования уголовной ответственности определяется также некоторыми общенаучными и прикладными обстоятельствами. На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории имеются как минимум шесть различных вариантов определения данного понятия при отсутствии нормативно закрепленного в УК РФ. В современной отраслевой науке, законодательной и исполнительной практике акцентируется внимание на некоторых аспектах оптимизации и отдельных проблемах реализации этого уголовно-правового института. В юриспруденции нельзя ограничиваться только рассмотрением уголовной ответственности лишь в одном методологическом контек-

сте, установив одни общие закономерности. Недопустимо отрывать данный уголовно-правовой институт также от общих социальных, политических, экономических, научных, нравственных аспектов развития цивилизованного общества и правового государства. В естественнонаучном плане его исследование предполагает рассмотрение социально-психологических и психофизиологических аспектов уголовной ответственности. Уголовное право никак не может игнорировать биологические аспекты, философские основы теории, т. к. нельзя определить сущность, непосредственно механизм наиболее оптимального действия на психофизиологию лица, в отношении которого реализуется уголовная ответственность. В свою очередь, в экономическом плане уголовная ответственность как мера государственного принуждения предполагает детерминированность всей преступности, отдельного общественно-опасного деяния, существующим прогрессивным конфликтом между производительными силами общества и его производственными отношениями, являясь социальной,

экономической, политической и правовой формой максимально эффективного его разрешения. Таким образом, разнообразные ее аспекты, реализация и эффективность по-прежнему остаются актуальной научно-прикладной проблемой.

Поскольку уголовная ответственность будучи формой и средством разрешения социальных противоречий является одновременно также и причиной других конфликтов социума с его членами, то внутренняя сущность отражается в нормативных актах, обеспечивающих материальное принуждение лиц, ее несущих. На наш взгляд, априори асоциальные формы отношений регулярно воспроизводят общественно-опасные деяния и в итоге – преступность как стабильно массовое негативное явление и систематическое государственное принуждение, как адекватную декларируемую реакцию на них. Все возрастающая потребность современного цивилизованного общества и правового государства в максимально эффективной уголовно-правовой репрессии непосредственно требует наиболее наукоемкого анализа и нормативного формулирования законодателем понятия, сущности, ее системы, оптимальной разработки принципов и правового механизма эффективной реализации форм и видов уголовной ответственности [1–13]. Также важной является проблема ее места и роли как государственной репрессии в контексте осуществления комплексных мер правового регулирования социальных отношений. Вследствие того, что отечественную теорию уголовного права отличает разнообразие, противоречивость, полемика и дискуссионность научных концепций и позиций ученых по общим и отдельным проблемам уголовной ответственности, то именно все эти обстоятельства не могут не сказываться на реальном состоянии современной правоприменительной практики, ее эффективности.

Защита интересов отдельных лиц, общества и государства от совершения общественно-опасных деяний реализуется как путем превентивной угрозы уголовной ответственностью, так и ее возложением на виновных субъектов. Именно в этой связи важно, чтобы она как фактор, удерживающий граждан от совершения преступлений, был максимально ясным. Поскольку одновременно законодателю необходимо отредактировать в реализации уголовной ответственности ее аспекты, изначально не обеспечивающие ре-

шения задач, стоящих перед УК РФ, следует исследовать именно проблемы основания этой базовой уголовно-правовой категории. Когда оно обеспечивает решение задач уголовного права, законодательство непосредственно эффективно работает в интересах конкретной личности, общества и государства. В свою очередь, если же не отвечает в полном декларируемом объеме этим требованиям, то уголовная ответственность неоптимальным образом их обеспечивает, противореча нормативно закрепленным задачам, препятствуя формированию правового государства и функционированию цивилизованного общества.

Вместе с тем многие аспекты, в т. ч. понятие уголовной ответственности, ее содержание, реализация ее форм и отдельных видов и их эффективность так и не нашли единообразного толкования в отечественной уголовно-правовой доктрине. Еще меньше ясности по проблеме ее основания, критериев эффективности форм и видов, направлений их дальнейшего законодательного совершенствования. Российский законодатель в УК РФ занимает иную позицию, нежели чем его советский коллега в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г., действовавших долгое время, имевших представительную практику и позитивные моменты. Однако многие аспекты данной научно-практической проблемы разрешались с позиции доминирующей тогда идеологии, которая непосредственно декларировала совсем другие морально-нравственные ценности (например, «Моральный кодекс строителей коммунизма»), базировавшийся на законодательстве, нормативно обосновавшем ее. Сама потребность изучения понятийно-терминологического аппарата и анализ внутреннего содержания основополагающей уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», ее форм, видов и их основания, реализации и эффективности объясняется, прежде всего, включением в УК РФ принципов. Их непосредственное соблюдение осуществляется посредством реализации именно данной центральной для уголовного закона уголовно-правовой категории.

В настоящее время учение о категории «уголовная ответственность» в отечественной науке представлено целостной системой относительно достоверных знаний, концептуальных построений, категорий и понятий о

ней, реализации форм, их видов, будучи частью уголовно-правовой теории и практики ее применения [14–22]. Фактически именно она непосредственно выступает как методологической, так и общетеоретической первоосновой для разработки и оптимального осуществления эффективной уголовно-правовой политики государства, дальнейшего развития его правовой системы. Посредством наличия в отечественном отраслевом законодательстве таких составляющих категорий, как норма, правоотношение и уголовная ответственность, образующих механизм уголовно-правового регулирования, реализуется функция формирования правового сознания, идеологии, методологии, теории и правоприменительной деятельности.

Уголовная ответственность, будучи уголовно-правовой категорией отраслевого законодательства, имеет социально-политическую, экономическую и морально-нравственную сущность. Вследствие того, что она выступает официальной социально-политической реакцией и отрицательной морально-нравственной оценкой государством и обществом совершенного преступником общественно-опасного деяния, являющегося проявлением социальных противоречий, порожденным ими, то будучи формой и непосредственным средством разрешения социальных противоречий, уголовная ответственность одновременно является реальным конфликтом между социумом и его членом, т. е. отдельной личностью.

Поскольку недостаточно разработан именно методологический аспект исследования уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», то именно это обстоятельство предполагает использование диалектического, системного, комплексного подходов в анализе проблем и практики ее реализации [23–26]. Требуется непосредственно придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловленности правовых явлений экономическими, социально-политическими, естественнонаучными, духовными факторами развития общества, историзма в изучении социальных явлений. Именно такой подход обеспечивает наиболее оптимальное научное обоснование социальной сущности, теории и правоприменительной практики. Таким образом, методологию уголовной ответственности можно определить как учение о разносторонней сущности этой уголовно-правовой категории, непосред-

венно ее взаимосвязи с фундаментальными обстоятельствами общественной жизни, о системе принципов и методов научного исследования и практики конкретной реализации ее форм и их видов в окружающей социальной действительности.

В любом государственно-организованном обществе фактическое формулирование официального правового установления непосредственно предопределяет одновременное появление и наличие в дальнейшем ответственности. Поскольку ответственность присутствует в сознании индивида и заключается в понимании им необходимости соблюдения правил общественного поведения, то в то же время нарушение предписания, запрета или дозволения приводит к возникновению другой ее формы, связанной с осуждением виновного лица, совершившего деяние. Системообразующими признаками уголовной ответственности являются ее фундаментальность как уголовно-правовой категории и триединая сущность: социально-политическая, нравственная и уголовно-правовая. Уголовная ответственность – это фундаментальная уголовно-правовая категория, которая представляет собой исходя из имеющейся социальной практики естественную реакцию общества на попытки отдельных его членов непосредственно причинить ему вред, нарушить общественно полезные отношения между законопослушными людьми. И поэтому выступает необходимым средством обеспечения условий для нормальной жизнедеятельности всего социума, в т. ч. в эпоху финансово-экономических перемен.

1. *Зражевская Т.Д.* Ответственность по советскому государственному праву. Воронеж, 1980.
2. *Боброва Н.А.* Ответственность как средство укрепления законности в государственно-правовых отношениях // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Ярославль, 1977.
3. *Елеонский В.А.* Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности. Рязань, 1979.
4. *Тархов В.А.* Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973.
5. *Ореховский А.И.* Ответственность и ее социальная природа. Томск, 1978.
6. *Смирнов В.Г.* Функции советского уголовного права. Л., 1965.
7. *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.

8. *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность. М., 1976.
 9. *Матузов Н.И.* Правовая система и личность. Саратов, 1987.
 10. *Радько Т.Н.* Юридическая ответственность как общая форма реализации социальных функций в праве // Юридическая ответственность в советском обществе. Волгоград, 1974.
 11. *Разгельдеев Н.Т.* Ответственность по советскому природоохрнительному праву. Саратов, 1986.
 12. *Малько А.В.* Законный интерес как правовая категория // Вопросы теории государства и права: межвузовский научный сборник. Саратов, 1986. Вып. 7.
 13. *Стромов В.Ю.* Система уголовных наказаний: проблемы теории и правоприменительной практики // Уголовная политика и проблемы правоприменения: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции 1 ноября 2013 г. / сост. Е.Н. Рахманова. СПб., 2013. С. 136-140.
 14. *Черных Е.В.* О двух аспектах правовой ответственности в социалистическом обществе // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1976. Вып. 4.
 15. *Лейст О.Э.* Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981.
 16. *Ситковская О.Д.* Психологические основы уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 1996.
 17. *Кузнецова Н.Ф.* Цели и механизм реформы УК РФ // Государство и право. 1992. № 2.
 18. *Астемиров З.А.* Уголовная ответственность // Энциклопедия уголовного права. СПб., 2007. Т. 8.
 19. *Жалинский А.Э.* Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009.
 20. *Милюков С.Ф.* Российская система наказаний. СПб., 1998.
 21. *Разумов С.* Преступления и наказания. К вопросу о соразмерности установленных УК РФ мер ответственности // Российская юстиция. 2002. № 11.
 22. *Петрухин И.* Новый Уголовный кодекс: проблема наказания // Уголовное право. 1999. № 3.
 23. *Дзигарь А.Л.* Уголовные наказания: эволюция и перспективы: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2001.
 24. *Осадчая Н.Г.* Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 1999.
 25. *Чернов А.Д.* Основные направления развития видов наказания, не связанных с лишением свободы на современном этапе // Российский следователь. 1999. № 3.
 26. *Тараленко К.Н.* О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: опыт и перспективы: сборник материалов Международной конференции. М., 2002.
-
1. *Zrazhevskaya T.D.* Otvetstvennost' po sovetskomu gosudarstvennomu pravu. Voronezh, 1980.
 2. *Bobrova N.A.* Otvetstvennost' kak sredstvo ukrepleniya zakonnosti v gosudarstvenno-pravovykh otnosheniyakh // Yuridicheskie garantii primeneniya prava i rezhim sotsialisticheskoy zakonnosti v SSSR. Yaroslavl', 1977.
 3. *Eleonskiy V.A.* Ugolovnoe nakazanie i vospitanie pozitivnoy otvetstvennosti lichnosti. Ryazan', 1979.
 4. *Tarkhov V.A.* Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu. Saratov, 1973.
 5. *Orekhovskiy A.I.* Otvetstvennost' i ee sotsial'naya priroda. Tomsk, 1978.
 6. *Smirnov V.G.* Funktsii sovetskogo ugolovnogo prava. L., 1965.
 7. *Kudryavtsev V.N.* Pravovoe povedenie: norma i patologiya. M., 1982.
 8. *Bratus' S.N.* Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'. M., 1976.
 9. *Matuzov N.I.* Pravovaya sistema i lichnost'. Saratov, 1987.
 10. *Rad'ko T.N.* Yuridicheskaya otvetstvennost' kak obshchaya forma realizatsii sotsial'nykh funktsiy v prave // Yuridicheskaya otvetstvennost' v sovetskom obshchestve. Volgograd, 1974.
 11. *Razgel'deev N.T.* Otvetstvennost' po sovetskomu prirodookhranitel'nomu pravu. Saratov, 1986.
 12. *Mal'ko A.V.* Zakonnyy interes kak pravovaya kategoriya // Voprosy teorii gosudarstva i prava: mezhvuzovskiy nauchnyy sbornik. Saratov, 1986. Vyp. 7.
 13. *Stromov V.Yu.* Sistema ugolovnykh nakazaniy: problemy teorii i pravoprimeritel'noy praktiki // Ugolovnaya politika i problemy pravoprimereniya: sbornik statey po materialam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 1 noyabrya 2013 g. / sost. E.N. Rakhmanova. SPb., 2013. S. 136-140.
 14. *Chernykh E.V.* O dvukh aspektakh pravovoy otvetstvennosti v sotsialisticheskom obshchestve // Voprosy teorii gosudarstva i prava. Saratov, 1976. Vyp. 4.
 15. *Leyst O.E.* Sanktsii i otvetstvennost' po sovetskomu pravu. M., 1981.
 16. *Sitkovskaya O.D.* Psikhologicheskie osnovy ugolovnoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... d-ra psikhol. nauk. M., 1996.
 17. *Kuznetsova N.F.* Tseli i mekhanizm reformy UK RF // Gosudarstvo i pravo. 1992. № 2.

18. *Astemirov Z.A.* Ugolovnaya otvetstvennost' // Entsiklopediya ugovnogo prava. SPb., 2007. T. 8.
19. *Zhalinskiy A.E.* Ugolovnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyy analiz. M., 2009.
20. *Milyukov S.F.* Rossiyskaya sistema nakazaniy. SPb., 1998.
21. *Razumov S.* Prestupleniya i nakazaniya. K voprosu o sorazmernosti ustanovlennykh UK RF mer otvetstvennosti // Rossiyskaya yustitsiya. 2002. № 11.
22. *Petrukhin I.* Novyy Ugolovnyy kodeks: problema nakazaniya // Ugolovnoe pravo. 1999. № 3.
23. *Dzigar' A.L.* Ugolovnye nakazaniya: evolyutsiya i perspektivy: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Rostov n/D, 2001.
24. *Osadchaya N.G.* Obyazatel'nye raboty kak novyy vid nakazaniya v rossiyskom ugovnom zakonodatel'stve: dis. ... kand. yur. nauk. Rostov n/D, 1999.
25. *Chernov A.D.* Osnovnye napravleniya razvitiya vidov nakazaniya, ne svyazannykh s lisheniem svobody na sovremennom etape // Rossiyskiy sledovatel'. 1999. № 3.
26. *Taralenko K.N.* O soderzhanii nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot // Razvitie al'ternativnykh sanktsiy v rossiyskoy ugovnoy yustitsii: opyt i perspektivy: sbornik materialov Mezhdunarodnoy konferentsii. M., 2002.

Поступила в редакцию 12.04.2014 г.

UDC 343.2/.7+343.1

PROBLEMS OF EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY IN THEORY AND PRACTICE OF LAW IN ERA OF FINANCIAL AND ECONOMIC CHANGES

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Professor of Criminal Law and Process Department, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

The optimization directions for crimes at the present stage of crime struggle are analyzed. The subject of research is the complex theoretical and practical problems of criminal responsibility, its concept, base, system forms, types, their implementation and effectiveness in the criminal law theory, legal and law enforcement.

A historical and criminal legal analysis of domestic criminal law is given. Achieving this goal is provided by a solution to the following series of research tasks, primarily to consider the history of the emergence and gradual formation of the criminal law category of "criminal responsibility" in the domestic general theory of law and sector-specific legislation. Also the use of domestic legislator criminal legal concept of "criminal responsibility" in the Criminal Code of the Russian Federation with the norms of modern criminal law of foreign countries are analyzed and compared. And finally, in the end to develop conceptual ways of improving public policy, sectoral legislation to ensure effective implementation of criminal responsibility. The publication has a critical analysis; proposals are made to optimize it in the context of improving the efficiency of criminal responsibility in an era of financial and economic change.

Key words: efficiency; optimization; types of penalties; other measures of criminal law; criminal responsibility ; Criminal Code of Russian Federation; era of financial and economic changes.