

ПРАВО

УДК 343.2

ОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭПОХУ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕМЕН: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного права и процесса,
e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

© Владимир Юрьевич СТРОМОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса, проректор по экономико-правовым
вопросам и инфраструктурному развитию, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Рассмотрены направления оптимизации отдельных видов наказаний за преступления на современном этапе противодействия преступности. Проведен исторический и уголовно-правовой анализ отечественного уголовного законодательства. Вносятся предложения по оптимизации законодательства в контексте повышения эффективности уголовной ответственности. Указано, что многие аспекты, в т. ч. понятие наказания, его содержание, реализация отдельных видов и их эффективность, так и не нашли единообразного толкования в отечественной уголовно-правовой доктрине. Еще меньше ясности по проблеме основания, критериев эффективности, форм и видов, направлений их дальнейшего законодательного совершенствования. Представлены действующие нормы Общей части УК РФ, регламентирующие уголовно-правовые последствия для лиц, совершивших преступления. Рассмотрено основание наказания, его формирование, а также взаимодействие уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности в механизме правового регулирования. Предложены проекты уголовно-правовых норм относительно реализации наказания, повышения эффективности его отдельных видов, их оптимизации и направления законодательного совершенствования в целях предупреждения преступности.

Ключевые слова: виды наказания; штраф; принудительные работы; исправительные работы; эффективность реализации; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Поскольку этимология самого понятия «ответственность» означает какую-либо необходимость и (или) обязанность кого-нибудь отдавать отчет по поводу своих действий (бездействий), поступков, нести ее и (или) заставлять отвечать за осуществленное (неосуществленное), то производное от данного термина словосочетание «уголовная ответственность», являющееся уголовно-правовым институтом, остается наиболее дискуссионным. Так, существование уголовной ответственности предполагает комплексное исследование пяти аспектов этой основополагающей уголовно-правовой категории: 1) установление ее в отраслевом законода-

тельстве; 2) ее возникновение; 3) реализация ее форм и видов; 4) ее эффективность; 5) окончание ее осуществления. Вследствие того, что отраслевое отечественное и зарубежное законодательство традиционно предусматривают в своих нормах уголовную ответственность за совершение общественно-опасных деяний, то соответствующим образом законодатель формулирует запреты, за нарушение которых, как правило, любое вменяемое, достигшее определенного законом возраста физическое лицо подлежит ей (первый аспект). Исходя из положений ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственно-

сти является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

Поскольку само ее возникновение связано с совершением общественно-опасного деяния конкретным лицом, то именно в этот момент и складываются уголовно-правовые отношения, порождающие появление данной категории (второй аспект).

В свою очередь, реализация закрепленных в УК РФ форм уголовной ответственности и их видов является законодательно регламентированным, поэтапным, динамичным процессом, связанным с действием уголовно-правовых средств, которые образуют механизм воздействия через следующие составляющие его сегменты:

- 1) уголовно-правовые нормы;
- 2) уголовно-правовые отношения;
- 3) акты применения норм уголовного законодательства.

Вследствие того, что уголовно-правовая норма представляет собой законодательную первооснову правового регулирования конкретных сфер общественных отношений, поведения их участников, определяя права и обязанности сторон, применяя юридические средства, обеспечивающие законопослушное поведение, ее воздействие начинается с момента издания нормативного акта и вступления его в законную силу. Действуют уголовно-правовые нормы одновременно и унифицированно по следующим направлениям:

1) законодательное формулирование и закрепление в структуре и содержании уголовно-правовых норм УК РФ моделей должного поведения, которым должны следовать все адресаты конкретной нормы, т. е. правосубъектные граждане, вменяемые и достигшие возраста наступления уголовной ответственности;

2) законодательное определение и установление в структуре и содержании уголовно-правовых норм УК РФ конкретных мер правового воздействия в виде санкций статей Особенной части в случае неисполнения адресатами заранее продекларированных требований государства.

На первом направлении уголовно-правовые нормы воздействуют на поведение разных категорий граждан (законопослушных, правонарушителей), во-первых, своей диспозицией, а во-вторых, мотивируя их изначальное и последующее правомерное поведение.

Поскольку содержащаяся в санкции угроза применения государственного принуждения сама по себе способна удержать граждан в определенных рамках уголовно-правовых предписаний УК РФ, то с формально-юридической стороны поведение признается правомерным независимо от того, по каким мотивам лицо соблюдало данный запрет.

Реализация уголовно-правовых норм на втором направлении обусловлена нарушением декларируемого государством в УК РФ запрета. Неэффективность действовавших первоначально или вообще не действовавших уголовно-правовых норм должна привести к исполнению угрозы со стороны государства, сформулированной законодателем в санкции статьи Особенной части УК РФ, т. е. к реализации уголовной ответственности, ее форм и их видов. Первоначально уголовно-правовые нормы реализуются в форме соблюдения задекларированных запретов, будучи позитивным аспектом уголовной ответственности, а повторно они задействованы в специфической форме применения санкции статьи Особенной части УК РФ, выступая в негативном аспекте. Уголовно-правовое отношение возникает между физическим лицом, достигшим предусмотренного УК РФ возраста и виновным в совершении общественно-опасного деяния, с одной стороны, и государством, его официальными органами и должностными лицами (дознавателем, следователем, прокурором, судьей), с другой стороны. Преступник, совершивший общественно-опасное деяние, обязан претерпевать меры государственного принуждения, которые УК РФ связывает с конкретным преступлением, и понести уголовную ответственность, предусмотренную уголовно-правовой нормой, которую он нарушил [2; 3].

Реализация прав и обязанностей происходит в рамках уголовно-правовых отношений, на законодательно определенной стадии развития которых и возникает уголовная ответственность, выступающая как правовое последствие преступления, признанного государством таковым. Несмотря на то, что в отечественной теории уголовного права некоторые ученые связывают возникновение уголовно-правового отношения не с моментом совершения общественно-опасного деяния, а с поэтапными действиями уголовно-правового характера (например, возбуждени-

ем уголовного дела, привлечением лица в качестве обвиняемого, вынесением обвинительного приговора), такая позиция представляется нам недостаточно обоснованной. Уголовно-правовое отношение возникает объективно, и его последующее существование не зависит от какого-либо субъективного фактора, т. е. правомерных действий, предпринятых соответствующими должностными лицами. Таким образом, реализация взаимных прав и обязанностей субъектов уголовно-правовых отношений прекращается.

Важным сегментом в механизме реализации уголовной ответственности выступают законодательные акты, определяющие применение уголовно-правовых норм государством, его органами и должностными лицами (дознавателем, следователем, прокурором, судьей). Они представляют собой уголовно-правовые и (или) уголовно-процессуальные акты государственно-властного характера, принимаемые правоприменительными органами Российской Федерации о признании лица виновным в совершении преступления и применении к нему соответствующей санкции, об освобождении от уголовной ответственности и наказания. В отечественной уголовно-правовой теории выделены следующие формы реализации уголовной ответственности:

- 1) наказание (ст. 44 УК РФ);
- 2) условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- 3) отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);
- 4) судимость (ст. 86 и 95 УК РФ);
- 5) иные меры уголовно-правового характера (раздел VI УК РФ).

Осуждение виновного может осуществляться и без назначения наказания, подобная форма реализации уголовной ответственности применяется в отношении несовершеннолетних, согласно положениям ст. 92 УК РФ исправление которых проводится с применением принудительных мер воспитательного характера или путем помещения в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение. Осуждение виновного с назначением наказания возможно и без его исполнения в соответствии с положениями ст. 80¹ УК РФ «Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки».

Наиболее естественными и самыми распространенными формами реализации уго-

ловной ответственности являются осуждение виновного лица, а также назначение и исполнение уголовного наказания и (или) иных мер уголовно-правового характера. Лицу, совершившему преступление, выносится обвинительный приговор, в котором обществу дается отрицательная и окончательная правовая оценка, а подсудимому, признанному виновным, выражается порицание и назначается вид наказания (или) иная мера уголовно-правового характера. Отбытие назначенного судом наказания влечет за собой также и специфическое правовое последствие в виде судимости, а ее погашение или снятие аннулирует все негативные обстоятельства, связанные с ней.

Исходя из официальной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, практика назначения уголовных наказаний районными судами претерпела определенные количественно-качественные изменения и в настоящее время характеризуется следующими показателями.

В 2011 г. всего было осуждено 517,3 тыс. лиц, что на 8,2 % меньше, чем в 2010 г., когда количество осужденных составило 563,8 тыс. человек. Соответственно, на основании этих статданных:

– число осужденных к лишению свободы на определенный срок в 2011 г. составило 205,3 тыс. лиц, или 39,7 % от общего числа всех осужденных, а в 2010 г. их было 237,4 тыс., или 42,1 %;

– число осужденных в 2011 г. к ограничению свободы как основному виду наказания составило 6,4 тыс. лиц, или 1,2 %, а в 2010 г. их было 4,5 тыс. лиц, или 0,8 %;

– также ограничение свободы было применено в 2011 г. в отношении 3,6 тыс. осужденных в качестве дополнительного вида наказания;

– число осужденных к исправительным работам в 2011 г. составило 8,4 тыс. лиц, или 1,6 %, а в 2010 г. их было 9,3 тыс. лиц, или 1,7 %;

– число осужденных к обязательным работам в 2011 г. составило 26,7 тыс. лиц, или 5,2 %, что на 13,3 % больше, чем в 2010 г., когда их было 23,6 тыс. лиц, или 4,2 %;

– число осужденных к штрафу как основному виду наказания в 2011 г. уменьшилось на 3,8 % с 46,4 тыс. до 44,6 тыс. лиц и

составило 8,6 %, а в 2010 г. показатель составлял 8,2 %;

– в отношении 12,9 тыс. лиц, осужденных в 2011 г., штраф применялся в качестве дополнительного вида уголовного наказания, а в 2010 г. – в отношении 13,6 тыс. лиц;

– число лиц, осужденных к лишению свободы и исправительным работам условно, согласно положениям ст. 73 УК РФ, в 2011 г. составило 222,3 тыс., или 43 % от общего числа всех осужденных, а из них к лишению свободы условно осуждено 220,5 тыс. лиц; за 2010 г. всего условно были осуждены 238,6 тыс. лиц, или 42,3 %, из них условно к лишению свободы были приговорены 236,4 тыс. лиц;

– лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применялось в 2011 г. в качестве основного вида наказания к 435 осужденным лицам, а в качестве дополнительного вида наказания – к 11,3 тыс. осужденных лиц, а в 2010 г. данный вид наказания применялся к 314 и 11 тыс. лиц;

– освобождено от наказания по различным основаниям 3 тыс. лиц, что в 2011 г. составило 0,6 % от общего числа осужденных, а в 2010 г. – 3,6 тыс. лиц, что составляло также 0,6 %;

– число лиц, освобожденных от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в 2011 г. составило 752, при этом их удельный вес от общего числа осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, составил 2,1 %, а в 2010 г. – 2,5 %;

– незначительно уменьшилось число лиц, направленных в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа: с имевшихся в 2010 г. 446 осужденных до 434 в 2011 г., составив 1,2 % по сравнению с 1 % ранее [4].

Анализ официальной судебной статистики дает основание сделать вывод о том, что основной формой реализации уголовной ответственности в Российской Федерации является наказание в двух его разновидностях: с исполнением или отсрочкой исполнения. Освобождение от уголовного наказания по различным основаниям применяется судами редко, и они предпочитают представлять лицу, совершившему общественно-опасное деяние, испытательный срок, возвращаясь по истечении которого к оконча-

тельному решению вопроса о наказании. Несмотря на то, что УК РФ предусмотрен целый ряд оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, на сегодняшний день данные уголовно-правовые институты используются правоохранителями и судами недостаточно оптимально. Так, ими не учитывается возможность исправления виновного лица до отбытия им наказания, в т. ч. и в виде лишения свободы. Исходя из сложившейся неоптимистичной ситуации, делаем вывод, что при комплексной оценке преступления судьями должны учитываться не только обстоятельства рассматриваемого уголовного дела, влияющие на назначение наказания, но также и обстоятельства, определенным образом характеризующие личность конкретного обвиняемого лица.

Комплексное изучение уголовного закона в целях установления его соответствия общественным интересам и эффективной реализации ответственности необходимо осуществлять производно от декларируемых законодателем задач (четвертый аспект). Успешное их решение гарантирует позитивное развитие ситуации в будущем, обеспечит формулирование перспективных законопроектов по совершенствованию УК РФ. При определении эффективности уголовной ответственности, прежде всего, следует учитывать ее специфические особенности, заключающиеся в характере и содержании форм и видов, являющихся наиболее действенными правовыми инструментами в сфере защиты общественных отношений, существующих в стране. Избираемые варианты решений для достижения поставленных целей необходимо основывать на комплексном исследовании эффективности УК РФ в целом и рассматриваемого нами института в частности. Изучение имеющихся мнений по этому вопросу дает возможность констатировать схожую позицию авторов, заключающуюся в том, что определение эффективности уголовной ответственности складывается согласно общепризнанным подходам и направлениям, используемым в праве, а именно связывается с результатом его действия. В отечественной теории уголовного права отмечается взаимосвязь эффективности с результативностью [5].

Для оптимального решения проблем повышения эффективности уголовной ответственности в контексте межотраслевых уго-

ловно-правовых и уголовно-процессуальных отношений по ее реализации им обозначается ряд актуальных проблем: в отличие от конструкции основания уголовной ответственности УК РФ указанной конструкции не дает. Однако, как известно, в УК РФ регламентированы общие начала назначения наказания (ст. 60); обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; основания назначения наказания в особых ситуациях [6–9]. Здесь меняется подход законодателя: менее определено регламентируются основания правоприменительных решений и более – правила их принятия. Основаниями являются:

1) деяние, являющееся преступлением, причем вводится ситуация совокупности, что лишь частично относится к основанию;

2) обстоятельства состава.

Принятие УПК РФ, тенденции практики применения уголовного закона, приводящие к очевидной утрате его дифференцирующих возможностей, и ряд других причин побуждают уяснить:

– что с точки зрения действующего УК РФ является основанием принятия уголовно-правовых решений;

– какова связь между уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными предписаниями;

– как лучше выявлять материальную сторону уголовно-правовых норм.

В связи с этим необходимо различать:

а) основания ответственности;

б) решения, которые ими обусловлены;

в) процедуры реализации оснований в рамках уголовного преследования.

Эффективность уголовной ответственности основывается на системе условий, относящихся к УК РФ и сфере его действия, находясь в зависимости от социально-экономической и политико-правовой ситуации в стране. Все вышеизложенное способствует пониманию эффективности уголовной ответственности как достижения положительного результата в сфере уголовно-правовой охраны общественных отношений при ее реализации.

-
1. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (с изм. на 06.02.2007) // Бюллетень Верховного

суда РФ. 2000. № 4; Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 5.

2. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон № 79-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
3. О муниципальной службе в Российской Федерации: федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
4. Судебный департамент при Верховном суде РФ. Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 23.12.2013).
5. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (с изм. на 17.07.2009) // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3608.
6. Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность: монография. Тамбов, 2007.
7. Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю. Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского конгресса уголовного права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012. С. 51–60.
8. Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н. Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.
9. Дворецкий М.Ю. Предложения по оптимизации отдельных видов уголовной ответственности в контексте повышения их эффективности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 11 (91). С. 280–282.

-
1. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (с изм. на 06.02.2007) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 4; Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 5.
 2. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон № 79-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
 3. О муниципальной службе в Российской Федерации: федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.

4. Sudebnyy departament pri Verkhovnom sude RF. Dannye sudebnoy statistiki. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashcheniya: 23.12.2013).
5. O prokurature Rossiyskoy Federatsii: federal'nyy zakon ot 17.01.1992 g. № 2202-1 (s izm. na 17.07.2009) // SZ RF. 1995. № 47.
6. Dvoret'skiy M.Yu., Stromov V.Yu. Sistema ugolovnykh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', tseli, primeneniye i effektivnost': monografiya. Tambov, 2007.
7. Dvoret'skiy M.Yu., Stromov V.Yu. Effektivnaya realizatsiya ugolovnoy otvetstvennosti // Sbornik materialov 7 Rossiyskogo kongressa ugolovnoy prava / otv. red. V.S. Komissarov. M., 2012. S. 51-60.
8. Dvoret'skiy M.Yu., Stromov V.Yu., Kononykhin S.Yu., Kurmanova O.N. Problemy naznacheniya nakazaniya v kontekste optimizatsii ugolovnoy otvetstvennosti: voprosy ugolovno-pravovoy teorii i effektivnoy pravoprimenitel'noy praktiki. Tambov, 2011.
9. Dvoret'skiy M.Yu. Predlozheniya po optimizatsii otdel'nykh vidov ugolovnoy otvetstvennosti v kontekste povysheniya ikh effektivnosti // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2010. Vyp. 11 (91). S. 280-282.

Поступила в редакцию 28.12.2013 г.

UDC 343.2

BRANCH INSTITUTE OF CRIMINAL RESPONSIBILITY IN THE ERA OF FINANCIAL AND ECONOMIC CHANGE: PROBLEMS OF THEORY AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Professor of Criminal Law and Process Department, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Vladimir Yuryevich STROMOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Law and Process Department, Vice Rector for Economical and Law Questions and Infrastructural Development, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

The directions of optimization of certain types of punishments for crimes at the present stage of crime struggle are considered. The historical and criminal legal analysis of domestic criminal law is conducted. Proposals are made to optimize the legislation in the context of improving the efficiency of criminal responsibility. It is noted that many aspects, including the concept of punishment, its content, implementation of individual species and their effectiveness have not found a uniform interpretation in domestic criminal law doctrine. Even there is less the clarity on the issue of base performance criteria, forms and types, directions of further legislative improvements. The current rules of the General Part of the Criminal Code regulating the penal consequences for the perpetrators of crimes are presented. The foundation of punishment, its formation, as well as the interaction of criminal legal relations and criminal responsibility in the mechanism of regulation is considered. The projects of criminal law norms concerning the implementation of punishment, efficiency of its individual species, their optimization and improvement of legislative direction in order to prevent crime are offered.

Key words: types of penalties; fine; forced labor; correctional work; effectiveness of implementation; other measures of criminal law; criminal responsibility; Criminal Code of Russian Federation.