

ПРАВО

УДК 340

КЛАССИФИКАЦИЯ И ИЕРАРХИЯ ПРАВОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ В ТЕОРИИ ПРАВА

© **Нина Сергеевна ЦИНЦАДЗЕ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданского права, e-mail: NinaTsintsadze2010@yandex.ru

На основе изучения теоретико-правовой литературы советского и новейшего времени исследуется проблема видов и иерархии правовых ценностей. Рассматриваются взгляды сторонников утилитарной и абсолютно-ценностной концепции аксиологии права. Отмечается, что любая классификация, в т. ч. и правовых ценностей, условна, поскольку правовые ценности синкретичны, подвижны и историчны; выбор критерия для классификации и градации правовых ценностей зависит от типа правопонимания.

Поддерживается подход С.С. Алексеева о делении правовых ценностей на ценности правовой системы и отдельных ее отраслей, которые, в свою очередь, существуют в качестве ценностей частного и публичного права. Иерархия ценностей права представлена главными и второстепенными ценностями. К главным правовым ценностям отнесены такие базовые идеи-концепты, как право, отрасль права, институт права, правовые принципы, закон, законность, правопорядок, правовая стабильность, эффективность права и пр. Делается вывод о том, что иерархия и градация ценностей государства и права – объективная и точная характеристика формы государства и права любой страны; подчеркивается единство государственно-правовых ценностей.

Ключевые слова: теория государства и права; аксиология права; теория ценностей; правовые ценности; классификация правовых ценностей; иерархия правовых ценностей; отраслевые правовые ценности.

Система права базируется на определенной иерархии ценностей, которая задает основное направление для правоприменения и правового поведения субъектов общественных отношений. Успешному теоретическому осмыслению проблемы правовых ценностей в немалой степени способствует их научно обоснованная классификация и иерархия, позволяющая постичь онтологическую сущность права, определить место ценностей права в структуре иных социальных ценностей. Любая классификация, в т. ч. и правовых ценностей, условна, поскольку правовые ценности синкретичны и подвижны. Иерархия правовых ценностей строится по различным критериям. В их качестве выступают потребности, интересы, цели индивида, общества и государства, на основе которых они формируют свое отношение к ценностям, соотносят их, выстраивают по значимости. В аксиологии права, как и в целом в теории

аксиологии, сложилось множество подходов к классификации правовых ценностей. Их разнообразие определяется социо-политическими, философскими, теоретико-правовыми взглядами их авторов.

В советской теории права доминировала общеправовая теория ценностей, предложенная в середине 1960-х гг. В.П. Тугариновым. Ученый выделял ценности жизни и ценности культуры, последние подразделял на материальные, социально-политические и духовные ценности; наличные (экзистенциальные), целевые и нормативные, последние делил на просто нормативные и идеальные; общественные и личные ценности [1, с. 28-29, 35-36]. В соответствии с таким подходом в аксиологии права была сформулирована утилитарно-потребностная концепция правовых ценностей, которые обуславливались человеческими интересами и потребностями [2].

Н. Неновски, сторонник указанного подхода, считал, что «ценностными критериями в сфере права являются общественные интересы и потребности, идеально осознанные и переработанные как принципы, цели и идеалы». При этом они исторически обусловлены [3, с. 152, 154]. Ценностные критерии находятся в оценивающем субъекте. Системе правовых ценностей соответствует система правовых норм [3, с. 181, 183]. Отмечая многообразие оснований для классификации правовых ценностей, ученый особо выделял группу основных ценностей, среди которых он называл человека [3, с. 184]. Иерархизация правовых ценностей, по мнению Н. Неновски, вначале происходит в правосознании, затем закрепляется в законе, потом объективизируется в правовом поведении. Закрепление правовых ценностей в законе осуществляется по иерархическому принципу: главные из них закрепляются в законах высшей юридической силы, менее важные – в нормативных актах рангом ниже [3, с. 186]. В соответствии с таким подходом правовед выделял ценности-цели и ценности-средства, обеспечивающие достижение первых. Помимо этого он различал существующие (экзистенциальные, наличные) и целевые ценности, последние делил на ценности-идеалы, ценности-желания и ценности-обязанности [3, с. 187, 206]. По убеждению Н. Неновски, право как нормативная система представляет собой ценность-средство, а отдельные элементы права (принципы, институты и пр.) – ценности-цели [3, с. 220].

В начале 1970-х гг. в противовес инструментально-утилитарной концепции права С.С. Алексеевым была выдвинута концепция собственной ценности права, где ядром являлся человек и его права свободы. Новизна и значимость его подхода заключалась в признании за правом его самостоятельной, внутренней, абсолютной ценности, что дало импульс последующим исследованиям в этом направлении [4]. Классик теории права высказал суждение о существовании ценности правовой системы в целом и отдельных ее отраслевых режимов [5]. Этот посыл стал конкретизироваться в исследованиях ценностей отдельных отраслей права, преимущественно публично-правовой сферы. Так, изучая отраслевую ценность советского уголовного права, А.В. Кузнецов выделял реальные и

идеальные правовые ценности. Все правовые ценности он считал относительными, т. к. не рассматривал право в качестве универсального средства решения проблем [6]. В постсоветское время интерес к ценности отраслей права вновь усилился, что было отмечено появлением ряда работ преимущественно в сфере аксиологии конституционного права [7–11].

На проблему научного осмысления классификации и ранжирования правовых ценностей обратил внимание В.В. Лазарев на симпозиуме, посвященном политико-правовым ценностям, прошедшем в Институте государства и права РАН в 1997 г. Ученый считает обоснованным выделение вечных и переходящих ценностей права [12, с. 85].

Сторонник конструктивной аксиологии А.Н. Бабенко по своему содержанию выделяет абсолютные правовые ценности, или ценности-цели, имеющие общее для всех наивысшее значение; правовые ценности среднего уровня, определяющие степень развития и тип правовой культуры общества и личности, а также инструментальные правовые ценности, используемые для урегулирования и построения конкретных правоотношений и предполагающие защиту иных типов ценностей. Как считает ученый, типология разновидностей ценностных иерархий в зависимости от доминирования тех или иных правовых ценностей предполагает: этатистскую (доминирование ценности государства и уравнительности); либеральную (приоритет ценности свободы); утилитарную (первоочередное восприятие инструментальных ценностей); равновесную (правовые ценности гармонично взаимодействуют, выступая в своем формально-правовом выражении) [13, с. 12].

В рамках авторской коммуникативной теории права А.В. Поляков выделяет эйдети́ческие и социокультурные правовые ценности. Под эйдети́ческими правовыми ценностями юрист понимает ценности самого права, прежде всего, субъективные права. Они имеют конкретное социокультурное значение в разных обществах, раскрываются в специфических для них ценностях [14, с. 219–220, 228]. С подобным подходом к классификации ценностей права солидаризируется Н.А. Гущина [15, с. 121].

По мнению О.В. Мартышина, все ценности делятся на универсальные и прикладные.

Государство и право являются наиболее общими правовыми ценностями. Помимо них есть и специальные правовые ценности, обеспечивающие отдельные аспекты государства и права: равноправие, права человека, демократизм, законность, презумпция невиновности в правосудии и т. п. Они являются правовым преломлением универсальных ценностей, таких как свобода, равенство и т. п., их юридической формой [16].

И.В. Фабрика, основываясь на том, что ценности обычно подразделяются на первичные и вторичные, основные и инструментальные, право в целом относит к ценностям вторичным и инструментальным. Первичными, основными ценностями являются жизнь, свобода человека, собственность, честь и достоинство. В самом праве исследователь выделяет ценности позитивного права и ценности естественного права. Она подчеркивает важность некоторых социальных ценностей, которые с течением времени приобретали характер правовых ценностей – это свобода, равенство, справедливость, мир. Наряду с ними, как считает И.В. Фабрика, существуют и специфические правовые ценности общего значения, такие как идея права, идея стабильной законности и т. д. Эти ценности одновременно являются идеалами и реальной человеческой практикой. В качестве правовых ценностей они имеют вид юридических прав и свобод личности в ее индивидуальных и коллективных проявлениях. В своей диалектической сущности они обрисовывают человека как высшую ценность. Человек есть центр, средоточие всех ценностей и сам является ценностью в последней инстанции [17].

В рамках аксиологического подхода С.В. Михайлов, с некоторой долей условности, выделяет три блока ценностей: «абстрактные ценности» – свободу, справедливость, равенство, демократию, правопорядок; «основные (высшие) ценности», под которыми понимается человек и те ценности, которые с ним неразрывно связаны и опосредованы его неотъемлемыми правами (жизнь, здоровье, честь, достоинство); «специальные ценности», которые, будучи в своем большинстве опосредованы также его правами, охватывают безопасность, частную собственность, свободу вероисповедования и т. п. Кроме того, правовые ценности юрист подразделяет на ценности-принципы, основопо-

лагающие начала, модели общего и специального характера, являющие собой основные критерии оценки юридических явлений на предмет их соответствия ценностям права, закрепленные, как правило, в конституциях государств; ценности-правила, выражающие при определенных условиях разрешение или требование совершить или воздержаться от совершения правомерного или неправомерного поступка, содержатся в кодексах и иных нормативно-правовых актах; ценности-процедуры выражают официально установленный, предусмотренный правилами способ и порядок действий в процессе формирования правоотношения, разграниченный по кругу лиц и по видам регулируемых отношений [18, с. 19].

В зависимости от типов правового регулирования и соответствующих им частей современной правовой системы исследователь также выделяет правовые ценности конституционного, частного и публичного, а также социального права. К принципиально значимым и основополагающим правовым ценностям, по мнению С.В. Михайлова, относятся конституционные, международно-правовые, гражданско-правовые и трудовые ценности. Правовед также предлагает разделить ценности права в зависимости от сферы действия на три группы: правовые ценности как специфическое выражение ценностей общего характера (например, свобода, справедливость, законопослушание); правовые ценности, определяющие сущность и содержание законов, регулирующих разные сферы жизнедеятельности общества (законность, легитимность и т. д.); институционализированные правовые ценности, т. е. существующие в виде различных социальных институтов (адвокатура, суд, правоохранительные органы и т. д.) [18, с. 20]. Четко проводя различие между идеальными и реальными ценностями, С.Н. Лебедев выделяет три группы правовых ценностей: ценности-идеалы, ценности-цели и ценности-средства [19].

В общефилософском смысле В.Н. Жуков выделяет уникальные и общезначимые, национальные и общечеловеческие; абсолютные и относительные; позитивные и негативные ценности; ценности природы и ценности культуры. Право и государство исследователь относит к общепризнанным, в формальном смысле – к общезначимым, в материальном – к уникальным ценностям [20, с. 27-29].

По сфере человеческой деятельности ученый выделяет юридические ценности, которые делятся на базовые ценности – государство и право, и производные – явления политико-правой действительности [20, с. 30]. При этом такие ценности, как справедливость, равенство и свобода, В.Н. Жуков признает в качестве этических, которые приобретают юридический характер только в контексте государства и права. Фундаментальной ценностью ученый считает жизнь [20, с. 31].

По мнению М.В. Осиповой, иерархия юридических ценностей обусловлена иерархией социальных ценностей. Исследователь проранжировала правовые ценности, выделив вначале правовые принципы и правовые состояния, обеспечивающие благоприятную среду удовлетворения потребностей и реализации интересов субъектов; затем – субъективные права и юридические обязанности как средства, непосредственно используемые субъектами для реализации своих потребностей; наконец – юридические средства обеспечения результата удовлетворения потребностей, включая средства юридической защиты. Системообразующим и формально закрепляющим компонентом в предложенной иерархии является право [21, с. 8].

В последнее время в теоретико-правовой литературе появилось скептически-нигилистическое отношение к целесообразности классификации ценностей права. Так, Е.В. Сидорова, не отрицая наличие и необходимость для права ценностей, считает нецелесообразным их классифицировать и ранжировать. Правовые ценности, согласно ее взглядам, абсолютны, незаменимы, что не позволяет их сравнивать и сопоставлять между собой. Ценности права равнозначны и выражаются друг через друга [22, с. 26].

В.П. Малахов считает, что все правовые ценности абсолютны, представляют собой некую данность правосознания, объект рефлексии. При этом, по мнению ученого, в современной системе права отсутствуют ценности, а есть лишь ценение как правовой способ организации жизни людей. Иерархия ценностей права, согласно взглядам В.П. Малахова, уничтожает его моральную основу и само право. Право является ценностью в целом, а не в частностях – элементах правовой системы. В конечном итоге юрист подчерки-

вает религиозно-трансцендентную сущность права и его ценностей [23, с. 100-104].

Итак, ценностную систему в области права можно сравнить с пирамидой, в верхней части которой расположены правовые цели и идеалы, а в нижней – обширная и развитая система юридических прав и обязанностей, различных предписаний, постановлений, запретов. Пирамида правовых ценностей отражает иерархичность всей государственно-правовой системы. Правовые ценности как часть универсального социального регулятора – права – являются результатом социального компромисса. Считаем верным мнение В.Н. Жукова о том, что «классификация ценностей – это всегда мировоззренческая позиция» [20, с. 25]. Однако в независимости от индивидуальных и коллективных убеждений, неизменными социальными ценностями, облеченными в правовую форму, должны быть человек и его жизнь, справедливость, равенство, свобода, мир. В последнее время особую актуальность приобрела ценность безопасности. При этом базовыми, системообразующими правовыми ценностями являются, безусловно, государство и право.

Выбор критерия для классификации и градации правовых ценностей зависит от типа правопонимания [24], а также от разделяемой исследователем теории ценностей (потребностно-утилитарная и абсолютная). Классификацию правовых ценностей, на наш взгляд, необходимо расширить и дополнить государственными ценностями, рассматривая целостный феномен государственно-правовых или юридических ценностей. Правовые ценности всегда историчны, привязаны к конкретной эпохе, государству. Оно же определяет иерархию правовых ценностей общества. В России исторически сложился приоритет ценностей государства над ценностями права. При этом изучать иерархию ценностей в переломные, переходные этапы развития государства и общества очень сложно: социально-ценностная структура находится в трансформации. Принимая во внимание, что юридические ценности являются частью духовных, социальных ценностей, их необходимо рассматривать в контексте этических, эстетических, политических, философских и иных ценностей, что позволит изучить их в едином социокультурном пространстве.

На наш взгляд классификация именно правовых ценностей должна быть предельно ясной и лаконичной, не слишком дробной. В этом смысле обоснованным и научно жизнеспособным может стать выделение, исходя из структуры права, ценностей правовой системы и ценностей отраслей права. Первые являются главными, вторые – производными. По нашему мнению, при иерархизации ценностей права и государства необходимо избегать таких понятий, как «абсолютные», «универсальные», т. к. ценностная структура – «тонкая материя», обусловленная историческим, идеологическим, цивилизационным контекстом. Например, ценность правового государства в странах западной и восточной культуры понимается по-разному: для первых она органична, для вторых – чуждая на уровне менталитета. В пределах даже одной страны эта ценность воспринималась неодинаково: например, в СССР она не считалась абсолютной, в современной России – возведена в ранг ценности-идеала.

Такие ценности, как свобода, равенство и справедливость, по нашему мнению, являются социальными, а не правовыми. К главным правовым ценностям необходимо отнести такие базовые идеи-концепты, как право, отрасль права, институт права, правовые принципы, закон, законность, правопорядок, правовая стабильность, эффективность права и пр. Безусловно, этот перечень не претендует на исчерпанность и однозначность понимания. Отраслевые правовые принципы – предмет отдельных всесторонних исследований. Целесообразным с точки зрения теории права было бы разделение их на ценности частного и публичного права.

В настоящее время дискуссионная проблема классификации правовых ценностей все еще не решена по существу. Теоретико-методологическая необходимость определенной, разделяемой большинством научного сообщества классификации правовых ценностей определяется тем, что она позволит глубже и всесторонне постичь закономерности правовых явлений и процессов в конкретно исторические периоды, проникнуть в социомеханику восприятия ценностей права его субъектами, определить адекватность нормативно закрепленных ценностей социальным запросам, эффективность государственно-общественного диалога в этой

сфере. В конечном итоге, иерархия и градация ценностей государства и права есть объективная и точная характеристика формы государства и права любой страны.

1. *Тугаринов В.П.* Теория ценностей в марксизме. Л., 1968.
2. *Рабинович П.М.* Социалистическое право как ценность. Львов, 1985.
3. *Неновски Н.* Право и ценности. М., 1987.
4. *Алексеев С.С.* Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971.
5. *Алексеев С.С.* Структура советского права. М., 1975.
6. *Кузнецов А.В.* Уголовное право и личность. М., 1977.
7. *Крусс В.И.* Российская конституционная аксиология: актуальность и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 2. С. 7-14.
8. *Зорькин В.Д.* Аксиологические аспекты Конституции России // Конституционные ценности в теории и судебной практике: сборник докладов. М., 2009. С. 7-20.
9. *Автономов А.С.* Ценность Конституции // Государство и право. 2009. № 3. С. 5-11.
10. *Семенов А.В.* К вопросу о ценностной природе конституционных норм // Конституционное право России: межвузовский сборник научных статей. Саратов, 2010.
11. *Маврин С.П.* Конституционные ценности и их роль в российской правовой системе // Журнал конституционного правосудия. 2012. № 3. С. 1-13.
12. *Лантева Л.Е.* Политико-правовые ценности: история и современность (симпозиум) // Государство и право. 1997. № 7. С. 84-86.
13. *Бабенко А.Н.* Правовые ценности и освоение их личностью: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 2002.
14. *Поляков А.В.* Общая теория права. СПб., 2001.
15. *Гуцина Н.А.* Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. СПб., 2003.
16. *Мартышин О.В.* Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. 2004. № 10. С. 5-14.
17. *Фабрика И.В.* К вопросу о ценности права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2011. № 40. С. 30-32.
18. *Михайлов С.В.* Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2011.
19. *Лебедев С.Н.* Теория ценности и ценности права: история и методология // История государства и права. 2011. № 21. С. 6-10.

20. Жуков В.Н. Введение в юридическую аксиологию (вопросы методологии) // Государство и право. 2009. № 6. С. 20-31.
21. Осипова М.В. Иерархия юридических ценностей в правовой системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2011.
22. Сидорова А.В. Миф о правовых ценностях // История государства и права. 2011. № 21. С. 24-25.
23. Малахов В.П. Мифы современной общеправовой теории: монография. М., 2013.
24. Цинцадзе Н.С. Концептуальные аспекты аксиологической теории права // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2013. Вып. 5 (121). С. 251-259.
11. Mavrin S.P. Konstitutsionnye tsennosti i ikh rol' v rossiyskoy pravovoy sisteme // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. 2012. № 3. S. 1-13.
12. Lapteva L.E. Politiko-pravovye tsennosti: istoriya i sovremennost' (simpozium) // Gosudarstvo i pravo. 1997. № 7. S. 84-86.
13. Babenko A.N. Pravovye tsennosti i osvoeniye ikh lichnost'yu: avtoref. dis. ... d-ra yur. nauk. M., 2002.
14. Polyakov A.V. Obshchaya teoriya prava. SPb., 2001.
15. Gushchina N.A. Pooshchritel'nye normy rossiyskogo prava: teoriya i zakonodatel'naya praktika. SPb., 2003.
16. Martyshin O.V. Problema tsennostey v teorii gosudarstva i prava // Gosudarstvo i pravo. 2004. № 10. S. 5-14.
17. Fabrika I.V. K voprosu o tsennosti prava // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 40. S. 30-32.
18. Mikhaylov S.V. Pravovye tsennosti: teoretiko-pravovoy aspekt: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Volgograd, 2011.
19. Lebedev S.N. Teoriya tsennosti i tsennosti prava: istoriya i metodologiya // Istoriya gosudarstva i prava. 2011. № 21. S. 6-10.
20. Zhukov V.N. Vvedenie v yuridicheskuyu aksiologiyu (voprosy metodologii) // Gosudarstvo i pravo. 2009. № 6. S. 20-31.
21. Osipova M.V. Ierarkhiya yuridicheskikh tsennostey v pravovoy sisteme Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Saratov, 2011.
22. Sidorova A.V. Mif o pravovykh tsennostyakh // Istoriya gosudarstva i prava. 2011. № 21. S. 24-25.
23. Malakhov V.P. Mify sovremennoy obshchepравovoy teorii: monografiya. M., 2013.
24. Tsintsadze N.S. Kontseptual'nye aspekty aksiologicheskoy teorii prava // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2013. Vyp. 5 (121). S. 251-259.
1. Tugarinov V.P. Teoriya tsennostey v marksizme. L., 1968.
2. Rabinovich P.M. Sotsialisticheskoe pravo kak tsennost'. L'vov, 1985.
3. Nenovski N. Pravo i tsennosti. M., 1987.
4. Alekseev S.S. Sotsial'naya tsennost' prava v sovetskom obshchestve. M., 1971.
5. Alekseev S.S. Struktura sovetskogo prava. M., 1975.
6. Kuznetsov A.V. Ugolovnoe pravo i lichnost'. M., 1977.
7. Kruss V.I. Rossiyskaya konstitutsionnaya aksiologiya: aktual'nost' i perspektivy // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2007. № 2. S. 7-14.
8. Zor'kin V.D. Aksiologicheskie aspekty Konstitutsii Rossii // Konstitutsionnye tsennosti v teorii i sudebnoy praktike: sbornik dokladov. M., 2009. S. 7-20.
9. Avtonomov A.S. Tsennost' Konstitutsii // Gosudarstvo i pravo. 2009. № 3. S. 5-11.
10. Semenov A.V. K voprosu o tsennostnoy prirode konstitutsionnykh norm // Konstitutsionnoe pravo Rossii: mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh statey. Saratov, 2010.

Поступила в редакцию 10.12.2013 г.

UDC 340

CLASSIFICATION AND HIERARCHY OF LEGAL VALUES IN THEORY OF LAW

Nina Sergeyevna TSINTSADZE, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of History, Associate Professor of Civil Law Department, e-mail: NinaTsintsadze2010@yandex.ru

Based on the study of the theoretical and legal literature in the Soviet and contemporary studies the problem of species and the hierarchy of values are disclosed. The views of supporters of utilitarian and absolutely concept of value-axiology law are considered. It is noted that any classification, including legal values, nominal, as legal values are syncretic, mobile and historical; selection criteria for classification and grading of legal values depends on the type of legal thinking.

The approach of S.S. Alekseev's division of legal values for the values of the legal system and its individual sectors, which, in turn, existing values as private and public law is supported. Hierarchy of legal values is represented by major and minor values. Among the main legal values it is included such basic concepts as ideas – law, branch of law, law Institute, the legal principles of law, rule of law, legality, legal stability, effectiveness of the law, etc. The conclusion is that the hierarchy of values and the gradation of state and law – objective and accurate description of the form of state and law of any country, emphasizes the unity of state and legal values.

Key words: theory of state and law; axiology of law; theory of values; legal values; classification of legal values; hierarchy of legal values; branch legal value.

