

УДК 343.8

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В КОНТЕКСТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного права и процесса, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Анализируются направления оптимизации ответственности за преступления на современном этапе противодействия преступности. Предметом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем уголовной ответственности, т. е. ее понятие, основание, система форм, видов, их реализация и эффективность в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике. Целью работы предстает комплексный анализ современного состояния отечественного отраслевого законодательства, его возможностей по реализации уголовной ответственности в части ее понятия, основания, содержания, форм, видов и их эффективности; изучение проблем в правоприменительной практике; выявление противоречий с принципами уголовно-правовой политики и уголовного права; выработка на этой основе направлений государственной политики в уголовно-правовой сфере, внесение предложений по ее оптимизации. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующего ряда исследовательских задач: рассмотрение истории возникновения и становления уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в отечественной общей теории права и отраслевом законодательстве; сравнение использования отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации с нормами современного уголовного законодательства зарубежных государств; исследование уголовно-правовых отношений и правовых последствий в механизме уголовно-правового регулирования; определение и уточнение сущности уголовной ответственности; определение критериев эффективности форм и видов уголовной ответственности; разработка концептуальных направлений совершенствования государственной политики, отраслевого законодательства, обеспечивающего эффективную реализацию уголовной ответственности.

Ключевые слова: виды наказания; эффективность; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Несмотря на то, что ответственность является одной из основных категорий права, в Уголовном кодексе Российской Федерации отечественным законодателем формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, а также используется для характеристики иных уголовно-правовых институтов. Поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации также много норм посвящено привлечению к ней, то все эти обстоятельства требуют проанализировать разнообразные ее аспекты. Необходимость теоретического исследования уголовной ответственности определяется также некоторыми общенаучными и прикладными обстоятельствами. На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории имеется как минимум шесть различных вариантов определения данного понятия при отсутствии нормативно закрепленного в Уголовном кодексе. Так, согласно первой позиции,

уголовная ответственность – это реализация уголовно-правовых санкций, т. е. данная категория тождественна наказанию. В соответствии со второй позицией уголовная ответственность отождествляется с уголовно-правовым отношением, вариативно от совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений до ее представления в качестве межотраслевого института. На основании третьей позиции уголовная ответственность является отрицательной оценкой, общественным порицанием, осуждением виновного лица за совершенное им преступление. Исходя из положений четвертой позиции, уголовная ответственность выступает основополагающим элементом уголовно-правового отношения, представляя собой обязанность виновного лица подвергнуться наказанию за совершенное им преступление. Согласно пятой позиции констатируется, что уголовная ответственность – это мера официального принуждения, представляющая уголовно-право-

вую форму вынужденного признания правовым государством наличия в цивилизованном обществе разнообразных социальных противоречий, неспособности власти устранить причины и условия преступности, обеспечить безопасность общества и защитить законные права и свободы личности от общественно-опасных посягательств. По представлению сторонников шестой позиции, уголовная ответственность – это уголовно-правовая форма разрешения социальных противоречий между обществом и государством, обществом и личностью, а также между ними всеми посредством государственной власти.

На наш взгляд, в современной отраслевой науке, законодательной и право-исполнительной практике, прежде всего, акцентируется внимание на некоторых аспектах оптимизации и отдельных проблемах реализации этого уголовно-правового института [1, с. 47]. На сегодняшний день в юриспруденции нельзя ограничиваться только рассмотрением уголовной ответственности лишь в одном методологическом контексте, установив одни общие закономерности. Недопустимо отрывать данный уголовно-правовой институт также от общих социальных, политических, экономических, научных, нравственных аспектов развития цивилизованного общества и правового государства. Как нам представляется, в естественно-научном плане его исследование предполагает рассмотрение социально-психологических и психофизиологических аспектов уголовной ответственности. Уголовное право никак не может игнорировать биологические аспекты, философские основы теории, т. к. нельзя определить сущность, механизм наиболее оптимального действия на психофизиологию лица, в отношении которого реализуется уголовная ответственность [2, с. 56]. В свою очередь, в экономическом плане уголовная ответственность как мера государственного принуждения предполагает детерминированность всей преступности, а также отдельного общественно-опасного деяния существующим прогрессивным конфликтом между производительными силами общества и его производственными отношениями, являясь социальной, экономической, политической и правовой формой максимально эффективного его разрешения. Таким образом, разнооб-

разные аспекты уголовной ответственности, ее реализации и эффективности по-прежнему остаются актуальной научно-прикладной проблемой [3, с. 20].

Поскольку уголовная ответственность, будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, является также и причиной других конфликтов социума с его членами, то внутренняя сущность отражается в нормативных актах, обеспечивающих материальное принуждение лиц, ее несущих. Априори асоциальные формы отношений регулярно воспроизводят общественно-опасные деяния и, в конце концов, – преступность как стабильно негативное массовое явление и систематическое государственное принуждение, как адекватную декларируемую реакцию на них. Возрастающая потребность современного цивилизованного общества и правового государства в максимально эффективной уголовно-правовой репрессии требует наукоемкого анализа и нормативного формулирования законодателем понятия, сущности, системы, оптимальной разработки принципов и правового механизма эффективной реализации форм и видов уголовной ответственности [4, с. 3-28]. Важной является проблема ее места и роли как государственной репрессии в контексте осуществления комплексных мер правового регулирования социальных отношений. Вследствие того, что отечественную теорию уголовного права отличают разнообразие, противоречивость, полемика и дискуссионность научных концепций и позиций ученых по общим и отдельным проблемам уголовной ответственности, эти обстоятельства не могут не сказываться на состоянии современной правоприменительной практики.

На наш взгляд, защита интересов отдельных лиц, общества и государства от совершения общественно-опасных деяний реализуется как путем превентивной угрозы уголовной ответственности, так и ее возложением на виновных субъектов. В этой связи важно, чтобы она как фактор, удерживающий граждан от совершения преступлений, была максимально ясной. Поскольку отечественному законодателю также необходимо отредактировать в реализации уголовной ответственности ее аспекты, изначально не обеспечивающие решения задач, стоящих перед УК РФ, следует решать проблемы ос-

нования этой базовой уголовно-правовой категории. По нашему мнению, когда законодательство обеспечивает решение задач уголовного права, оно способно эффективно работать в интересах личности, общества и государства. Если же оно не отвечает в полном объеме этим требованиям, уголовная ответственность не обеспечивает их оптимальным образом, мешая выполнению нормативно закрепленных задач, препятствуя формированию правового государства и функционированию цивилизованного общества [5, с. 137-141].

Состояние учения об уголовной ответственности отражается в наличии ряда обстоятельств. В XVIII – первой половине XIX в. в произведениях Ч. Беккариа, Ф. Вольтера, Г. Гегеля, Р. Декарта, И. Канта, Ш. Монтескье, И.Г. Фихте, Л. Фейербаха и других философов были сформулированы общетеоретические основы учения об уголовной ответственности. Изучение проблем правового регулирования отношений, связанных с реализацией уголовной ответственности, было отражено в отечественной юриспруденции XIX–XX вв. в фундаментальных трудах А.Ф. Кистяковского, Н.Д. Сергиевского, П.И. Люблинского, Н.С. Таганцева, С.В. Познышева, И.Я. Фойницкого. Весьма плодотворным оказался советский период в развитии отечественной теории уголовного права. Исследование проблем уголовной ответственности в СССР связано с именами таких ученых, как З.А. Астемиров, Н.А. Беляев, И.М. Гальперин, А.А. Герцензон, И.И. Горелик, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Г.А. Кригер, А.И. Марцев, И.С. Ной, А.А. Пионтковский, Ф.Р. Сундуков, М.Д. Шаргородский. Проблемы правового регулирования отношений, связанных с реализацией уголовной ответственности, в современной российской науке продолжают изучать Р.А. Базаров, Р.Р. Галиакбаров, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликов, В.П. Малков, С.Ф. Милуков, А.С. Михлин, С.В. Полубинская, А.И. Рарог и другие авторы. Проблемы эффективной реализации уголовной ответственности, ее форм и их видов продолжают постоянно дискутироваться в отечественной уголовно-правовой теории Ю.М. Антоняном, Х.Д. Аликперовым, Д.Н. Бахрахом, А.Г. Безверховым, В.Г. Бе-

ляевым, Г.Н. Борзенковым, А.И. Бойцовым, Е.В. Благовым, Я.М. Брайнным, С.Н. Братусем, А.В. Бриллиантовым, Ю.И. Бытко, Б.В. Волженкиным, Г.В. Вериной, Л.Д. Гаухманом, Я.И. Гилинским, А.Я. Гришко, М.Г. Детковым, А.И. Долговой, М.Д. Дурмановым, В.К. Дуюновым, А.П. Дьяченко, М.П. Журавлевым, И.Э. Звечаровским, Н.Г. Ивановым, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадниковым, С.Г. Келиной, Т.В. Кленовой, З.Ф. Ковригой, В.С. Комиссаровым, Ю.А. Красиковым, П.К. Кривошеиным, Н.М. Кропачевым, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Д.А. Липинским, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеевым, А.В. Малько, А.А. Магомедовым, С.В. Максимовым, В.Б. Малининым, В.В. Мальцевым, И.М. Мацкевичем, В.В. Меркурьевым, Г.М. Миньковским, Т.Ф. Миняевой, А.В. Наумовым, З.А. Незнамовой, Б.С. Никифоровым, Н.А. Огурцовым, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, В.В. Похмелкиным, В.С. Прохоровым, Ю.Е. Пудовочкиным, Б.Т. Разгильдиевым, М.С. Рыбаком, А.Б. Сахаровым, Р.А. Сабитовым, Н.А. Стручковым, А.Н. Тарбагаевым, А.Н. Трайниным, В.С. Устиновым, В.Д. Филимоновым, Р.Л. Хачатуровым, В.Ф. Цепелевым, А.И. Чучаевым, В.Е. Эминовым, В.А. Якушиным, П.С. Яни и другими современными учеными [6, с. 78].

Вследствие того, что в настоящее время имеются работы по методологическим основам уголовной ответственности, то на сегодняшний день комплексно не изучались оптимальные аспекты ее реализации, эффективность форм и видов данной уголовно-правовой категории. Проблема ответственности многообразна и сложна и до сих пор остается предметом постоянной полемики в отечественной науке, как в философии, так и в теории права и отраслевых правовых дисциплинах [7, с. 238]. Во многих фундаментальных работах по уголовному праву неоднократно предпринимались попытки решить данную проблему, сформулировать определение уголовно-правовой категории ответственности в этой отраслевой дисциплине [8, с. 85, 90, 95]. Так, только за последние 25 лет многие аспекты понятия уголовной ответственности, ее содержания, реализации отдельных форм и видов плодотворно исследовались в следующих докторских диссертациях: В.С. Прохорова «Преступления и уголов-

ная ответственность» (Л., 1987); В.А. Номоконова «Преступное поведение: механизм детерминации, причины, ответственность» (М., 1991); И.Э. Звечаровского «Правовое стимулирование посткриминального поведения личности» (СПб., 1993); А.Н. Тарбагаева «Ответственность в уголовном праве» (СПб., 1994); О.Д. Ситковской «Психологические основы уголовной ответственности» (М., 1996); Р.И. Михеева «Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (Теория и практика)» (Владивосток, 1995); В.М. Хомича «Формы реализации уголовной ответственности» (Мн., 1997); А.А. Магомедова «Уголовная ответственность и освобождение от нее. Эволюция правовых воззрений и современность» (М., 1998); Т.А. Лесниевски-Костаревой «Дифференциация уголовной ответственности» (М., 1999); Н.М. Кропачева «Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность» (СПб., 2000); В.С. Епанешникова «Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» (М., 2000); Н.А. Шулёпова «Теоретические основы реализации уголовной ответственности военнослужащих» (М., 2001).

Многие аспекты современной уголовно-правовой доктрины, в т. ч. понятие уголовной ответственности, ее содержание, реализация ее форм и отдельных видов, их эффективность и направления дальнейшего законодательного совершенствования так и не нашли единообразного толкования [9, с. 207]. Российский законодатель в УК РФ занимает иную позицию, нежели его советский коллега в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г., действовавших долгое время и имевших представительную практику. Однако многие аспекты данной научно-практической проблемы разрешались с позиции доминировавшей тогда идеологии, которая декларировала другие морально-нравственные ценности (например, «Моральный кодекс строителей коммунизма»). Потребность в изучении понятийно-терминологического аппарата и анализе внутреннего содержания основополагающей уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» объясняется, прежде всего, включением в УК РФ принципов, соблюдение кото-

рых осуществляется посредством реализации данной уголовно-правовой категории.

В настоящее время учение о категории «уголовная ответственность» в отечественной науке представлено целостной системой знаний, концептуальных построений, категорий и понятий, реализации форм и их видов, будучи частью уголовно-правовой теории и практики ее применения [10, с. 12; 11, с. 43; 12, с. 129]. Это учение выступает как методологической, так и общетеоретической первоосновой для разработки и оптимального осуществления эффективной уголовно-правовой политики государства, дальнейшего развития его правовой системы. Посредством наличия в отечественном отраслевом законодательстве таких составляющих категорий, как норма, правоотношение и уголовная ответственность, образующих механизм уголовно-правового регулирования, реализуется функция формирования правового сознания, идеологии, методологии, теории и правоприменительной деятельности [13, с. 191; 14, с. 227; 15, с. 19].

Уголовная ответственность, будучи уголовно-правовой категорией отраслевого законодательства, имеет социально-политическую, экономическую и морально-нравственную сущность. Поскольку уголовная ответственность выступает в качестве официальной социально-политической реакции и отрицательной морально-нравственной оценки государством и обществом совершенного преступником общественно-опасного деяния, она в то же время предстает в качестве средства разрешения социальных противоречий, порождаемых преступлением, которое воплощает конфликт между социумом и его членом, т. е. отдельной личностью.

Поскольку методологический аспект категории «уголовная ответственность» недостаточно разработан, необходимо использование диалектического, системного и комплексного подходов при анализе проблем и практики ее реализации. Также требуется придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловленности правовых явлений реальными экономическими, социально-политическими, естественнонаучными, духовными факторами развития общества, историзма [16, с. 82; 17; 18, с. 395]. Именно такой подход обеспечивает наиболее оптимальное научное обоснование социальной

сущности, теории и правоприменительной практики категории «уголовная ответственность». Таким образом, методологию уголовной ответственности можно определить как учение о разносторонней сущности этой уголовно-правовой категории, ее взаимосвязи с фундаментальными обстоятельствами общественной жизни, о системе принципов и методов научного исследования и практики реализации ее форм и их видов в окружающей социальной действительности.

В любом государственно-организованном обществе фактическое формулирование официального правового установления предопределяет появление и существование в дальнейшем ответственности [19, с. 31; 20, с. 7; 21, с. 42]. Поскольку ответственность присутствует в сознании индивида и заключается в понимании им необходимости соблюдения правил общественного поведения, нарушение предписания, запрета или дозволения приводит к возникновению другой ее формы, связанной с осуждением лица, совершившего противоправное деяние. Уголовная ответственность – это фундаментальная уголовно-правовая категория, которая представляет собой, исходя из имеющейся социальной практики, естественную реакцию общества на попытки отдельных его членов причинить ему вред, нарушить общественно полезные отношения между законопослушными людьми, и поэтому выступает необходимым средством обеспечения условий для нормальной жизнедеятельности всего социума. Системообразующими признаками уголовной ответственности являются ее фундаментальность как уголовно-правовой категории и триединая сущность – социально-политическая, нравственная и уголовно-правовая.

Уголовная ответственность реализуется путем добровольного выполнения физическим лицом уголовно-правовых предписаний либо путем принудительного применения видов наказания и иных мер уголовно-правового характера к субъекту преступления. Таким образом, уголовная ответственность субъекта в системе уголовно-правовых отношений состоит в реализации комплекса следующих ее составляющих:

1) обязанность физического лица воздержаться от совершения им в дальнейшем общественно-опасного деяния, содержащего

все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ, под угрозой применения уголовного наказания и (или) иных мер уголовно-правового характера к виновному;

2) при совершении преступления, обязанность субъекта применения – лица, совершившего противоправное деяние, подвергнуться за него наказанию, иным мерам уголовно-правового характера и осуждению, состоящему в лишении и (или) ограничении законных прав и свобод виновного, которое осуществляется через государственное принуждение, т. е. насилие в пределах и формах, предусмотренных нормами УК РФ;

3) субъектом назначения официально выступает правоохранительный орган и (или) суд как орган исполнительной и судебной ветвей государственной власти Российской Федерации;

4) вина преступника в совершении общественно-опасного деяния является субъективным основанием для дальнейшей уголовно-правовой реализации уголовной ответственности.

Вследствие того, что уголовная ответственность выступает в качестве отражения единства и противоположности объективной и субъективной сторон, первая из которых состоит в ее формах, видах, в системе правоотношений и структурных элементов, образующих каждый из них в отдельности и всю систему целиком. Субъективная составляющая заключается в персонифицированных элементах и оценках ее сущности, необходимости и социальной роли, в правосознании на его разных уровнях, находящихся в зависимости от состояния теории уголовного права и правовой идеологии государства. Поскольку уголовная ответственность выступает важным средством осуществления уголовно-правовой политики Российской Федерации, в настоящее время ее наиболее перспективная цель состоит, исходя из определения оптимальных приоритетов и направлений эффективной борьбы с преступностью, в мобилизации усилий как государственных, так общественных институтов [22, с. 13-15]. Современная правоприменительная практика уголовного законодательства должна соответствовать концепции «гуманизации» и (или) «либерализации» уголовно-правовой политики в отношении осужденных за раз-

личные категории преступлений и осуществляться законодателем следующим образом:

– во-первых, применение наиболее строгих форм и видов реализации уголовной ответственности только к виновным, совершившим тяжкие или особо тяжкие общественно-опасные деяния;

– во-вторых, применение наименее репрессивных форм и видов реализации уголовной ответственности только к виновным, совершившим общественно-опасные деяния небольшой или средней тяжести.

Термины «уголовная ответственность» и «наказание» – не тождественные уголовно-правовые понятия, что подтверждается содержанием части 2 ст. 84 УК РФ, где законодателем говорится об освобождении от уголовной ответственности или наказания. Цели уголовной ответственности носят системный характер и включают в себя восстановительные или социально-ретроспективные, исправительно-воспитательные и общие и частные превентивные аспекты. Уголовная ответственность, обладая качеством трансформации, может в ходе реализации изменять свой характер, размер, досрочно или условно-досрочно прекращаться в зависимости от поведения или состояния здоровья осужденного. Уголовная ответственность призвана решать задачи отраслевого законодательства, определенные в ст. 2 УК РФ. Хотя УК РФ 1996 г. и объективные условия развития страны на данном историческом этапе законодательно и не декларировали необходимость перевоспитания осужденного, нормативное закрепление этой цели в ныне действующем уголовном законе желательно и целесообразно из-за ее социальной важности для современного российского общества [23].

Вследствие того, что система уголовной ответственности представлена целостной и упорядоченной совокупностью ее форм, их видов, построенных на единых принципах и подчиненных целям, предусмотренным УК РФ, основными критериями структурного построения являются следующие обстоятельства:

1) множественность, определенность форм, их видов;

2) упорядоченность на основе единых принципов;

3) соответствие целям, предусмотренным УК РФ;

4) относительная плавность и равнозначность перехода от одной формы к другой, от одной ее разновидности к другой.

Уголовная ответственность как результат основанного на УК РФ общественного порицания, выражающего со стороны государства отрицательную уголовно-правовую оценку совершенного общественно-опасного деяния и виновного лица, его совершившего, официально формулируется в обвинительном приговоре суда. Суд возлагает на осужденного уголовную ответственность и освобождает от нее, например, в следующих случаях. Во-первых, если у лица после совершения им противоправного деяния наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 1 ст. 81 УК РФ). Во-вторых, если истекли сроки давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). В этих случаях уголовная ответственность реализуется, однако, не сопровождается назначением каких-либо мер государственного принуждения за совершенное преступление [24, с. 18].

Реализация уголовной ответственности может проходить в следующих формах:

– условно назначенное наказание (ст. 73 УК РФ);

– назначенное, но отсроченное наказание (ст. 82 УК РФ);

– назначенное, но отсроченное наказание больным наркоманией (ст. 82¹ УК РФ);

– назначение не наказания, а принудительных мер воспитательного воздействия, например, применяемых к несовершеннолетним (ст. 90–92 УК РФ) и др.

Уголовная ответственность реализуется без исполнения наказания также тогда, когда оно отбыто, однако виновное лицо продолжает нести ее, исходя из непогашенного или неснятого уголовно-правового института судимости.

Поскольку с содержательной стороны меры уголовной ответственности должны быть общественно полезными, в современном обществе это, в первую очередь, связано с охраной прав и свобод человека и гражданина, восстановлением нарушенного преступлением правопорядка. Однако система форм и отдельных видов уголовной ответственности, закрепленная действующим отрас-

левым законодательством, в настоящее время не соответствует потребностям эффективной практики ее реализации [25, с. 69]. К сожалению, значительное число форм уголовной ответственности, предусмотренных УК РФ, является невостребованным, не применяясь на практике, не соответствуя возможностям государства, отечественным традициям и психологии большинства российских граждан. Качество введенных отечественным законодателем изменений и дополнений в УК РФ оставляет желать лучшего, поскольку они вопреки декларируемой им цели приводят к отрицательным результатам, прежде всего, к нарушению системы и структуры уголовного закона, рассогласованности положений Общей и Особенной частей, к росту числа коллизий, влекущих затруднения в правоприменительной деятельности.

1. *Зражевская Т.Д.* Ответственность по советскому государственному праву. Воронеж, 1980.
2. *Боброва Н.А.* Ответственность как средство укрепления законности в государственно-правовых отношениях // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Ярославль, 1977.
3. *Елеонский В.А.* Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности. Рязань, 1979.
4. *Тархов В.А.* Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973.
5. *Ореховский А.И.* Ответственность и ее социальная природа. Томск, 1978.
6. *Смирнов В.Г.* Функции советского уголовного права. Л., 1965.
7. *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
8. *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность. М., 1976.
9. *Матузов Н.И.* Правовая система и личность. Саратов, 1987.
10. *Радько Т.Н.* Юридическая ответственность как общая форма реализации социальных функций в праве // Юридическая ответственность в советском обществе. Волгоград, 1974. С. 11-23.
11. *Разгельдеев Н.Т.* Ответственность по советскому природоохрнительному праву. Саратов, 1986.
12. *Малько А.В.* Законный интерес как правовая категория // Вопросы теории государства и права: межвузовский научный сборник. Саратов, 1986. Вып. 7. С. 121-131.

13. *Черных Е.В.* О двух аспектах правовой ответственности в социалистическом обществе // Вопросы теории государства и права: межвузовский научный сборник. Саратов, 1976. Вып. 4. С. 191-204.
14. *Лейст О.Э.* Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981.
15. *Ситковская О.Д.* Психологические основы уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 1996.
16. *Кузнецова Н.Ф.* Цели и механизм реформы УК РФ // Государство и право. 1992. № 2.
17. *Астемиров З.А.* Уголовная ответственность // Энциклопедия уголовного права. СПб., 2007. Т. 8. С. 55-56.
18. *Жалинский А.Э.* Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009.
19. *Милоков С.Ф.* Российская система наказаний. СПб., 1998.
20. *Разумов С.* Преступления и наказания. К вопросу о соразмерности установленных УК РФ мер ответственности // Российская юстиция. 2002. № 11. С. 7-9.
21. *Петрухин И.* Новый Уголовный кодекс: проблема наказания // Уголовное право. 1999. № 3. С. 42-45.
22. *Дзигарь А.Л.* Уголовные наказания: эволюция и перспективы: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2001.
23. *Осадчая Н.Г.* Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 1999.
24. *Чернов А.Д.* Основные направления развития видов наказания, не связанных с лишением свободы на современном этапе // Российский следователь. 1999. № 3. С. 17-19.
25. *Тараленко К.Н.* О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: опыт и перспективы: сборник материалов международной конференции. М., 2002. С. 67-71.

1. *Zrazhevskaya T.D.* *Ответственность' po sovetskomu gosudarstvennomu pravu.* Voronezh, 1980.
2. *Bobrova N.A.* *Ответственность' kak sredstvo ukrepleniya zakonnosti v gosudarstvenno-pravovykh otnosheniyakh // Yuridicheskie garantii primeneniya prava i rezhim sotsialisticheskoy zakonnosti v SSSR.* Yaroslavl', 1977.
3. *Eleonskiy V.A.* *Ugolovnoe nakazanie i vospitanie pozitivnoy otvetstvennosti lichnosti.* Ryazan', 1979.

4. *Tarkhov V.A.* Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu. Saratov, 1973.
5. *Orekhovskiy A.I.* Otvetstvennost' i ee sotsial'naya priroda. Tomsk, 1978.
6. *Smirnov V.G.* Funktsii sovetskogo ugovnogo prava. L., 1965.
7. *Kudryavtsev V.N.* Pravovoe povedenie: norma i patologiya. M., 1982.
8. *Bratus' S.N.* Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'. M., 1976.
9. *Matuzov N.I.* Pravovaya sistema i lichnost'. Saratov, 1987.
10. *Rad'ko T.N.* Yuridicheskaya otvetstvennost' kak obshchaya forma realizatsii sotsial'nykh funktsiy v prave // Yuridicheskaya otvetstvennost' v sovetskom obshchestve. Volgograd, 1974. S. 11-23.
11. *Razgel'deev N. T.* Otvetstvennost' po sovetskomu prirodookhranitel'nomu pravu. Saratov, 1986.
12. *Mal'ko A.V.* Zakonnyy interes kak pravovaya kategoriya // Voprosy teorii gosudarstva i prava: mezhdunarodnyy nauchnyy sbornik. Saratov, 1986. Vyp. 7. S. 121-131.
13. *Chernykh E.V.* O dvukh aspektakh pravovoy otvetstvennosti v sotsialisticheskom obshchestve // Voprosy teorii gosudarstva i prava: mezhdunarodnyy nauchnyy sbornik. Saratov, 1976. Vyp. 4. S. 191-204.
14. *Leyst O.E.* Sanktsii i otvetstvennost' po sovetskomu pravu. M., 1981.
15. *Sitkovskaya O.D.* Psikhologicheskie osnovy ugovnoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... d-ra yur. nauk. M., 1996.
16. *Kuznetsova N.F.* Tseli i mekhanizm reformy UK RF // Gosudarstvo i pravo. 1992. № 2.
17. *Astemirov Z.A.* Ugolovnaya otvetstvennost' // Entsiklopediya ugovnogo prava. SPb., 2007. T. 8. S. 55-56.
18. *Zhalinskiy A.E.* Ugolovnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyy analiz. M., 2009.
19. *Milyukov S.F.* Rossiyskaya sistema nakazaniy. SPb., 1998.
20. *Razumov S.* Prestupleniya i nakazaniya. K voprosu o sorazmernosti ustanovlennykh UK RF mer otvetstvennosti // Rossiyskaya yustitsiya. 2002. № 11. S. 7-9.
21. *Petrukhin I.* Novyy Ugolovnyy kodeks: problema nakazaniya // Ugolovnoe pravo. 1999. № 3. S. 42-45.
22. *Dzigan' A.L.* Ugolovnye nakazaniya: evolyutsiya i perspektivy: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Rostov n/D, 2001.
23. *Osadchaya N.G.* Obyazatel'nye raboty kak novyy vid nakazaniya v rossiyskom ugovnom zakonodatel'stve: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Rostov n/D, 1999.
24. *Chernov A.D.* Osnovnye napravleniya razvitiya vidov nakazaniya, ne svyazannykh s lisheniem svobody na sovremennom etape // Rossiyskiy sledovatel'. 1999. № 3. S. 17-19.
25. *Taralenko K.N.* O sodержanii nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot // Razvitie al'ternativnykh sanktsiy v rossiyskoy ugovnoy yustitsii: opyt i perspektivy: sbornik materialov mezhdunarodnoy konferentsii. M., 2002. S. 67-71.

Поступила в редакцию 17.12.2013 г.

UDC 343.8

CRIMINAL RESPONSIBILITY IN DOMESTIC LAW IN THE CONTEXT OF THE EFFECTIVENESS OF IMPLEMENTATION: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE OF APPLICATION

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Professor of Criminal Law and Process Department, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Optimization of responsibility of direction for crimes at the present stage of fighting crime is analyzed. The subject of research is the complex theoretical and practical problems of criminal responsibility, its concept, the base, the system forms, types, their implementation and effectiveness of criminal law theory, legal and law enforcement. The aim is a comprehensive analysis of the current state of the domestic industry legislation, its ability to implement the criminal liability regarding its concept base, content, forms, types and their effectiveness, the study of problems in law enforcement, identification of conflicts with the principles of criminal law and criminal policy law, on that basis to the state policy in the criminal justice field, making suggestions for its optimization. Achieving this goal is ensured by the decision of the next series of research tasks: review the history and formation of the criminal law category of "criminal responsibility" in the domestic general theory of law and sector-specific legislation, comparing use of domestic legislator criminal legal concept of "criminal responsibility" in the Criminal Code of the Russian Federation with the norms of modern criminal law of foreign countries, investigation of criminal legal relations and legal implications in the mechanism of legal regulation, the definition and clarification of the essence of criminal liability, the definition of performance criteria forms and types of criminal responsibility, the development of conceptual ways to improve public policy, sectoral legislation, ensuring effective implementation of criminal responsibility.

Key words: types of penalties; efficiency; other measures under criminal law; criminal responsibility; Criminal Code of the Russian Federation.

