

ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ

© Владимир Юрьевич СТРОМОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса, проректор
по экономико-правовым вопросам и инфраструктурному развитию,
e-mail: vladimir_stromov@mail.ru

Рассмотрены отдельные виды наказания, не связанные с лишением свободы, за преступления на современном этапе противодействия преступности. Внесены предложения по их оптимизации в контексте повышения эффективности уголовной ответственности. Указано, что многие аспекты уголовно-правовой доктрины, в т. ч. понятие наказания, его формы, виды и содержание, так и не нашли единообразного толкования. Проведен анализ ныне действующих норм Общей части УК РФ, регламентирующих уголовно-правовые последствия для лиц, совершивших преступления, карающихся данными видами наказания. Рассмотрены основания для применения штрафа, исправительных и принудительных работ в качестве мер наказания, проанализировано взаимодействие уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности в механизме уголовно-правового регулирования данных видов наказания. Исследованы пути реализации видов наказания, не связанных с лишением свободы, степень их эффективности, способы оптимизации, а также направления законодательного совершенствования в целях предупреждения преступлений и преступности. Предложены проекты уголовно-правовых норм относительно реализации штрафа, исправительных и принудительных работ в качестве видов наказания.

Ключевые слова: виды наказания; штраф; принудительные работы; исправительные работы; эффективность реализации; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

В отечественной уголовно-правовой доктрине на современном этапе ее развития многие аспекты, в т. ч. понятия наказания, его целей, функций, содержания и методов реализации, так и не нашли единообразного толкования. Под целями наказания мы понимаем ожидаемые общественно-полезные социальные изменения в результате его реализации, а под функциями – специфические свойства, формы, виды применения, выражающиеся в основных направлениях их воздействия как на виновных, так и на других лиц. Необходимо констатировать, что в числе разновидностей наказания, не связанных с лишением свободы, особое место благодаря оптимальной реализуемости и максимальной эффективности занимает штраф.

Штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных ч. 1 ст. 46 УК РФ, которое осуществляется путем лишения осужденного части имущества, выраженной в определенной сумме. Законодатель выделяет общую и специальную функции реализации штрафа. К общей функции реализации штрафа относятся:

- 1) социальная интеграция отдельных индивидов в жизнь общества;
- 2) материально-имущественное удержание виновного и других, неустойчивых и склонных совершать правонарушения и преступления лиц;
- 3) удовлетворение ущемленного чувства социальной справедливости потерпевшего лица.

Специальная функция реализации штрафа включает следующие составляющие:

- 1) индивидуально-фискальная сущность, которая заключается в оказании материального воздействия на осужденного;
- 2) устранение имеющихся социальных противоречий между преступным поведением виновного и последующими нравственно-профессиональными требованиями, предъявляемыми к характеру его работы при производстве назначенных судом удержаний из зарплаты осужденного в порядке рассрочки уплаты штрафа.

Будучи видом т. н. «имущественного наказания», штраф характеризуется целым рядом положительных черт, преимуществ по отношению к другим разновидностям наказания:

1) максимальное воздействие на преступника без применения к нему чрезвычайных и строгих мер государственного принуждения;

2) потенциальная гибкость индивидуализации данной меры и высокая эффективность при назначении в качестве основного вида наказания;

3) необходимость сокращения удельного веса лишения свободы в структуре наказуемости преступлений и снижение наполненности отечественных пенитенциарных учреждений;

4) отсутствие необходимости специальной исполнительной системы;

5) повышение доходов государственного бюджета.

Кроме того, согласно содержанию уголовной политики Российской Федерации и в соответствии с положениями, закрепленными в «Токийских правилах» ООН 1990 г. и Резолюции Комитета министров Совета Европы «О некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы» 1976 г., необходимо отдавать предпочтение наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества [1].

Поскольку штраф назначается в пределах, предусмотренных УК РФ, то на основании положений ч. 2 ст. 46 он устанавливается в размере от 5 тыс. до 1 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. При этом штраф в размере от 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только лишь за тяжкие и особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за исключением случаев исчисления размера штрафа, исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки. Вследствие того, что отечественный законодатель предпринял столь «радикальное решение» об установлении кратных размеров штрафа за совершение целого ряда коррупционных составов преступлений, то основная идея данных коррелирующей состояла в оптимизации уголовно-правовых мер по более эффективному противодействию коррупции в Российской Федерации [2]. В результате предпринятых су-

щественных изменений и дополнений УК РФ в настоящее время штрафы за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве и коммерческий подкуп исчисляются по унифицированному для санкций данных составов преступлений принципу: чем больше размер взятки либо чем наиболее общественно-опасным является то или иное квалифицирующее обстоятельство, тем выше кратность штрафа, который вправе назначить суд. Как нам представляется, такой концептуальный подход законодателя и созданная разработчиками «оценочная шкала» уголовно-правового измерения уровня общественной опасности содеянного деяния вполне оправданы и достаточно оптимальны. Однако при этом данные положения не соответствуют принципу неотвратимости уголовной ответственности, создавая трудности в исправлении осужденного и эффективной реализации целей наказания. Так, например, согласно ч. 6 ст. 290 УК РФ, за получение взятки в особо крупном размере предусматривается штраф в 80–100-кратном размере суммы взятки. Соответственно, верхний предел штрафа на основании положений ч. 2 ст. 46 УК РФ составляет 500 млн руб., создавая при реализации закономерные трудности, приводя к исполнению только лишь чуть больше трети приговоров судов Российской Федерации к данному виду наказания.

Анализируя эффективность реализации наказания в виде штрафа, на наш взгляд, следует рассмотреть целый ряд обстоятельств, систематически препятствующих его оптимальному исполнению на практике. Во-первых, исходя из положений ст. 31 УИК РФ, осужденный обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Однако на практике оштрафованные лица нередко избегают добровольной его уплаты, используя различные способы в виде предоставления медицинских справок, иных официальных документов, удостоверяющих нетрудоспособность или отсутствие какого-либо имущества, подлежащего описи. Во-вторых, предусмотренный в соответствии с ч. 1 ст. 31 УИК РФ тридцатидневный срок используется осужденными для того, чтобы скрыть имущество, источники своих доходов, осуществить манипуляции с объектами недвижимости, что систематически затрудняет исполнительное производство. В-третьих, на основании положений ст. 32 УИК РФ в отношении осужденных,

злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о его замене другим видом наказания. Таким образом, «злостность» подразумевается в случае, когда оштрафованный гражданин имел возможность уплаты штрафа, но избегал этого, скрывая доходы, имущество от описи или укрывая уже описанные предметы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, исходя из положений ч. 5 ст. 46 УК РФ, он заменяется иным наказанием за исключением лишения свободы. Поскольку законодатель не определил виды наказаний, назначаемых в качестве замены штрафа, то в случае злостного уклонения, исходя из положений постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» имеется возможность действовать в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей или частью статьи Особенной части УК РФ¹. Предпринятая законодателем необоснованная редакция ч. 5 ст. 46 УК РФ в Федеральном законе РФ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ привела к дестабилизации практики порядка замены, и эту ошибку необходимо исправить в настоящее время.

Отечественная система наказаний на сегодняшний день является одной из самых представительных по своему объему и наиболее дифференцированных среди национальных уголовных законодательств, будучи при этом недостаточно оптимально реализуемой и по сути своей неэффективной [3–13]. Несмотря на то, что она была расширена законодателем Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ за счет принудительных работ на основании пункта «з. 1» ст. 44, ст. 53¹ УК РФ и в настоящее время содержит три вида наказания, связанные с трудом осужденных лиц. Хотя именно в ситуации продолжающегося мирового экономического кризиса и сохраняющейся в стране массовой безработицы предпринятые корреляции алогичны. Например, некоторые но-

веллы УК РФ (как принудительные работы, так и арест) не обеспечены ни материально-техническим, ни организационным образом и могут из-за отсутствия в настоящее время специализированных учреждений – исправительных центров и арестных домов – стать традиционными для отечественного законодательства т. н. «отложенными видами наказания». Вследствие того, что ч. 2 ст. 60¹ УИК РФ допускает отбывание принудительных работ в иных местах, расположенных на территории любого другого субъекта Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду), то это нарушает принцип равенства и влечет снижение воспитательного потенциала данного вида, назначаемого как альтернатива лишению свободы.

Поскольку немало вопросов возникает как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике в связи с существенными корреляциями системы наказания, то наиболее актуальной проблемой является включение в УК РФ ст. 53.1 «Принудительные работы» [14–15]. Принудительные работы применяются в качестве альтернативы лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого общественно-опасного деяния впервые. Так, согласно положениям ч. 2 ст. 53.1 УК РФ: «Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются». В соответствии со ст. 37 Конституции РФ труд свободен, и каждый вправе заниматься любой трудовой деятельностью по своему выбору. На основании данного конституционного положения свобода труда, включая право на труд, который каждый трудоспособный выбирает или на который соглашается, право каждого лица распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род трудовой деятельности несовместимы с принудительным трудом и (или) дискриминацией. Исходя же из положений ратифицированной Российской Федерацией Европейской

¹ См. напр.: БВС РФ. 1994. № 5. С. 7; БВС РФ. 1994. № 6. С. 15-16; БВС РФ. 1996. № 3. С. 10; БВС РФ. 1997. № 4. С. 7; БВС РФ. 1997. № 5. С. 17; БВС РФ. 1999. № 3. С. 20; БВС РФ. 1999. № 5. С. 11-12; БВС РФ. 1999. № 7. С. 9; БВС РФ. 2000. № 1. С. 9-10; БВС РФ. 2000. № 3. С. 16-17; БВС РФ. 2002. № 9. С. 15; БВС РФ. 2002. № 12. С. 7; БВС РФ. 2003. № 8. С. 21; БВС РФ. 2003. № 12. С. 17.

социальной хартии от 3 мая 1996 г. перечисленные в части первой этого акта права и принципы («Каждый человек должен иметь возможность зарабатывать себе на жизнь трудом путем свободного выбора профессии и занятий») официально признаны в качестве целей внутренней политики государства. По нашему мнению, само наименование законодателем ст. 53.1 УК РФ «Принудительные работы» противоречит положениям ч. 2 ст. 37 Конституции РФ, т. к. нормы Основного закона государства прямо и без каких-либо оговорок закрепляют запрет принудительного труда. Каждое лицо, осужденное на принудительные работы, обязано трудиться только в тех местах и на тех видах работ, которые определены администрацией исправительных центров, обязанной, исходя из наличия рабочих мест, привлекать данных лиц к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности. Вместе с тем на практике осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в организациях любой организационно-правовой формы. Также у осужденного из заработной платы систематически производятся удержания в доход государства и перечисляются на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы в размере, установленном официально правовым результатом, согласно приговору суда и в пределах от пяти до двадцати пяти процентов заработанного. В случае же уклонения от отбывания данный вид наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы на один день принудительных работ. По нашему мнению, проведенный сравнительный анализ этих положений УК РФ показал мало отличий в содержании данного вида наказания от уже существовавших с момента принятия уголовного закона исправительных работ. Основные различия между видами наказания состоят в наличии следующих обстоятельств:

– во-первых, исправительные работы могут отбываться осужденным на месте его работы, а принудительные работы исполняются только в местах, определенных судом, – исправительных центрах;

– во-вторых, максимальный срок исправительных работ составляет до двух лет, а принудительных работ – до пяти лет;

– в-третьих, принудительные работы не назначаются несовершеннолетним лицам.

Вследствие того, что законодателю вообще не было никакой необходимости, нарушив конституционный запрет, вводить в систему еще один вид наказания, назначавшийся крайне редко, несмотря на свою многолетнюю историю, и похожий по своему содержанию на уже имеющиеся в ней исправительные работы, то на основании вышеизложенного мы можем сделать вывод о необходимости исключения принудительных работ из УК РФ.

1. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (с изм. на 17.07.2009) // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3608.
2. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (с изм. на 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5.
3. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность. Тамбов, 2007.
4. *Дворецкий М.Ю.* Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве». 2009. № 5. С. 86-88.
5. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности. Тамбов, 2009.
6. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности и процессы глобализации // Сборник материалов 5 Российского конгресса уголовного права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2010. С. 651-655.
7. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского конгресса уголовного права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012. С. 51-60.
8. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.
9. *Дворецкий М.Ю.* Иные меры уголовно-правового характера в системе видов уголовной ответственности: оценка состояния и эффективности // Законодательство в борьбе с преступностью: материалы Всероссийской науч-

- но-практической конференции / отв. ред. О.С. Капинус; Академия Генеральной прокуратуры РФ. М., 2010. С. 30-35.
10. *Дворецкий М.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность // Уголовное право: стратегия развития в XXI в.: материалы 7 Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2010. С. 16-19.
 11. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности и процессы глобализации // Материалы 5 Российского конгресса уголовного права / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2010. С. 651-655.
 12. *Дворецкий М.Ю.* Предложения по оптимизации отдельных видов уголовной ответственности в контексте повышения их эффективности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 11 (91). С. 280-282.
 13. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Вестник Воронежского университета МВД России. Воронеж, 2011. Вып. 1. С. 52-58.
 14. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон № 79-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
 15. О муниципальной службе в Российской Федерации: федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152; СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
-
1. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (с изм. на 17.07.2009) // SZ RF. 1995. № 47. Ст. 4472; SZ RF. 2009. № 29. Ст. 3608.
 2. О судебной практике по делам о взятках и коммерческом подкупе: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 (с изм. на 06.02.2007) // Буллетен' Верховного Суда РФ. 2000. № 4; Буллетен' Верховного Суда РФ. 2007. № 5.
 3. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Sistema ugovolnykh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', tseli, primeneniye i effektivnost'. Tambov, 2007.
 4. *Dvoretzkiy M.Yu.* Napravleniya sovershenstvovaniya sistemy ot del'nykh vidov ugovolnykh nakazaniy i inykh mer ispravleniya i bezopasnosti v kontekste optimizatsii ugovolnoy otvetstvennosti po UK FRG // "Chernye dyry" v rossiyskom zakonodatel'stve". 2009. № 5. С. 86-88.
 5. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy i prestupnosti. Tambov, 2009.
 6. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti i protsessy globalizatsii // Sbornik materialov 5 Rossiyskogo kongressa ugovolnogo prava / отв. ред. V.S. Komissarov. M., 2010. S. 651-655.
 7. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti // Sbornik materialov 7 Rossiyskogo kongressa ugovolnogo prava / отв. ред. V.S. Komissarov. M., 2012. S. 51-60.
 8. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu., Kononykhin S.Yu., Kurmanova O.N.* Problemy naznacheniya nakazaniya v kontekste optimizatsii ugovolnoy otvetstvennosti: voprosy ugovolno-pravovoy teorii i effektivnoy pravoprimenitel'noy praktiki. Tambov, 2011.
 9. *Dvoretzkiy M.Yu.* Inye mery ugovolno-pravovogo kharaktera v sisteme vidov ugovolnoy otvetstvennosti: otsenka sostoyaniya i effektivnosti // Zakonodatel'stvo v bor'be s prestupnost'yu: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / отв. ред. O.S. Kapinus; Akademiya General'noy prokuratury RF. M., 2010. S. 30-35.
 10. *Dvoretzkiy M.Yu.* Ugovolnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost' // Ugovolnoye pravo: strategiya razvitiya v XXI v.: materialy 7 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / отв. ред. A.I. Rarog. M., 2010. S. 16-19.
 11. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti i protsessy globalizatsii // Materialy 5 Rossiyskogo kongressa ugovolnogo prava / отв. ред. V.S. Komissarov. M., 2010. S. 651-655.
 12. *Dvoretzkiy M.Yu.* Predlozheniya po optimizatsii ot del'nykh vidov ugovolnoy otvetstvennosti v kontekste povysheniya ikh effektivnosti // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2010. Vyp. 11 (91). S. 280-282.
 13. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti // Vestnik Voronezhskogo universiteta MVD Rossii. Voronezh, 2011. Vyp. 1. S. 52-58.
 14. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон № 79-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // SZ RF. 2004. № 31. Ст. 3215; SZ RF. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.
 15. О муниципальной службе в Российской Федерации: федеральный закон от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ (с изм. на 25.12.2008) // SZ RF. 2007. № 10. Ст. 1152; SZ RF. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.

Поступила в редакцию 17.12.2013 г.

UDC 343.8

SEPARATE TYPES OF PUNISHMENT: PROBLEMS AND SUGGESTIONS FOR IMPLEMENTATION

Vladimir Yuryevich STROMOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Law and Process Department, Vice Rector for Economical and Law Questions and Infrastructural Development, e-mail: vladimir_stromov@mail.ru

The separate types of punishments without imprisonment for crimes at the present stage of fighting crime are analyzed. Suggestions are made for their optimization in the context of improving the efficiency of criminal responsibility. It is shown that many aspects, including the concept of punishment, its content, the implementation of individual species and their effectiveness have not found a uniform interpretation in domestic criminal law doctrine. The analysis of the current norms of the General Part of the Criminal Code regulating the penal consequences for the perpetrators of crimes is given. The foundation of fines, correctional works as a punishment are considered, the interaction of criminal legal relations and criminal responsibility in the mechanism of criminal legal regulation is analyzed. The implementation of punishment types without imprisonment, the effectiveness, optimization ways, improvement of legislative direction in order to prevent crime and delinquency are disclosed. Projects of criminal law regarding realization of fines, correctional works as punishment types are proposed.

Key words: types of penalties; fine; forced labor; correctional work; effectiveness of implementation; other measures of criminal law; criminal liability; Criminal Code of the Russian Federation.