

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ В РАННЕЙ АМЕРИКАНСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

© Александр Владимирович ОКАТОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат социологических наук,
доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной социологии,
e-mail: shirich@mail.ru

Рассматривается психологический эволюционизм в ранней американской социологии, представленный, главным образом, концепциями Л. Уорда и Ф. Гиддингса. Проанализированы предпосылки психологического направления в социологии, в целом, и психологического эволюционизма, в частности. Раскрывается содержание социологических концепций Л. Уорда и Ф. Гиддингса, их взгляды на место социологии в структуре социального знания, на общество, его структуру и эволюцию, на факторы и этапы социальной эволюции. Анализируются базовые социологические понятия, сформулированные представителями данного направления (генезис, телезис, сознание рода и др.). Дается оценка вкладу Л. Уорда и Ф. Гиддингса в развитие социологической теории и институционализацию социологии в американских университетах. Проводится сравнение натуралистического и психологического подходов к обществу, выявляются их сильные и слабые места. Сделан вывод о том, что эвристический потенциал психологического эволюционизма, его методологический арсенал совершенней и эффективней, чем у натуралистических концепций. Психологический подход позволяет составить адекватное представление о таких аспектах социальной жизни, как интересы, потребности, желания, в то время как натуралистические теории биологизируют и искажают сущность данных явлений.

Ключевые слова: психологический эволюционизм; общество; социальная эволюция; генезис; телезис; сознание рода.

Психологическое направление в социологии формировалось параллельно с натуралистическими концепциями во второй половине XIX в. Психологизм явил собой альтернативу натуралистическому способу объяснения сути общества и механизмов социальных явлений и процессов. Натурализм, несмотря на широкую популярность данного направления в конце XIX в., давал упрощенную трактовку многих социальных феноменов. Кроме того, ученые, строившие свои концепции на отождествлении естественных и социальных процессов, существенно искажали природу человека и не могли адекватно истолковать такие атрибуты личности, как потребности, интересы, желания и др. Психологическое направление позволяло справиться с этой задачей. Таким образом, формирование психологизма было обусловлено внутренней логикой развития социологической науки.

Другой предпосылкой возникновения психологического направления в социологии стали успехи психологии. Если до середины XIX в. психологи при изучении сознания и протекающих в нем процессов опирались, главным образом, на интроспекцию (самонаблюдение), то в конце XIX в. они обратились к эксперименту. Применение эксперимен-

тального метода позволило психологам составить более глубокое и научно обоснованное представление об основных психических процессах и состояниях.

Главная идея психологического направления в социологии заключается в признании психологических факторов основными движущими силами социального процесса [1, с. 32]. Представители психологизма в социологии преодолели ограничения натуралистического подхода к эволюции общества (психологический эволюционизм). Они стремились выявить и обосновать закономерности массового поведения людей (групповая психология), определить роль врожденных импульсов и инстинктов в социальной жизни (инстинктивизм), показать роль психических факторов в формировании народного сознания и народного духа (психология народов). Кроме того, в рамках психологического направления изучение межличностного взаимодействия перешло на качественно новый уровень (интеракционизм).

Психологический эволюционизм представляет собой течение социологической мысли конца XIX – начала XX в., представители которого рассматривали развитие общества как часть космической эволюции, имеющей направленный характер [2, с. 17]. Эволю-

ция трактовалась как переход от простых этапов к сложным на основе развития сознательного начала, т. е. разумного управления социальными процессами. При этом каждый новый этап вбирает в себя лучшие достижения предшествующего благодаря организованной психической деятельности человека. Наиболее крупные представители психологического эволюционизма – американские социологи Л. Уорд и Ф. Гиддингс [3, с. 92].

Лестер Франк Уорд (1841–1913) родился в небогатой семье выходцев из Англии в шт. Иллинойс. Он участвовал в Гражданской войне в США между Севером и Югом (1861–1865) и даже получил серьезное ранение. Значительная часть его жизни связана с работой в различных государственных учреждениях и комиссиях (Бюро статистики, Бюро иммиграции, Государственное геологическое управление и др.). По специальности Л. Уорд был ботаником. Его перу принадлежит целая серия работ по палеоботанике и американской флоре. Л. Уорд обратился к социологии уже в зрелом возрасте, что, по мнению его биографов, было обусловлено интересом американского ученого к проблемам социальных реформ и идеального общественного устройства. Он занял пост профессора в Браунском университете в 1906 г. в возрасте 65 лет [4].

На формирование взглядов исследователя повлияли Г. Спенсер, Э. Геккель, В. Вундт и др. За широту, глубину и разносторонность познаний С. Чагерман назвал Л. Уорда «американским Аристотелем» [5]. Наиболее известной работой Л. Уорда в области социологии является книга «Динамическая социология» (1883). Среди других его крупных трудов можно назвать «Психические факторы цивилизации» (1893), «Принципы социологии» (1898), «Чистую социологию» (1903) и «Прикладную социологию» (1906). Кроме того, Л. Уорд (совместно с Д. Дили) является автором одного из первых учебников по социологии (1905). Л. Уорд стоял у истоков Американского социологического общества и в 1905 г. был избран его первым президентом.

Л. Уорд в целом соглашался с классификацией наук, предложенной О. Контом. Американский социолог признавал существование логической последовательности наук, которая начиналась самой простой дисциплиной – математикой – и завершалась самой сложной – социологией. При этом Л. Уорд предлагал несколько изменить данную по-

следовательность, включив в нее психологию следом за биологией. Социология, таким образом, по мысли американского ученого, опирается не столько на биологию, сколько на психологию. «Социолог для полного понимания объема и значения своей науки должен знать психические законы, на которые опирается все здание общества» [6, с. 99]. Кроме того, Л. Уорд отмечал, что для адекватного понимания специфики социологии необходимо обладать хотя бы базовыми познаниями в области наук, исторически и логически предшествующих ей (математики, астрономии, физики, химии, биологии и психологии).

Не обошел вниманием Л. Уорд и проблему взаимосвязи социологии и других общественных наук (этнографии, антропологии, демографии, истории, экономики, юриспруденции, политологии и др.). По его мнению, «ни какая-либо из этих наук в отдельности, ни все они вместе не составляют социологии, но социология тем не менее составляет их синтез» [6, с. 113]. Здесь Л. Уорд имеет ввиду следующее: вышперечисленные общественные науки, будучи самостоятельными дисциплинами, поставляют социологии необходимые для нее данные.

Л. Уорд делил всех социологов на две школы: статическую и динамическую. Статическая школа, идейным лидером которой Л. Уорд считал Г. Спенсера, делает акцент на изучении структуры общества. Динамическая школа, к которой сам себя причислял американский социолог, в большей степени интересуется вопросами социальной эволюции. Именно для того, чтобы подчеркнуть интерес к проблеме социальных изменений и структурных трансформаций общества Л. Уорд назвал свой главный труд «Динамическая социология» [7, с. 287].

Социология Л. Уорда включает в себя два основных раздела: теоретический и прикладной. Теоретическая (или «чистая») социология изучает устройство и функционирование общества (социальную статику и социальную динамику). Главная задача прикладной социологии, по мысли Л. Уорда, состоит в разработке конкретной программы улучшения общества на основе знаний, добытых в рамках чистой социологии [8, с. 480].

Л. Уорд не соглашался с положением позитивизма, согласно которому общество подчиняется законам природы. Американский ученый считал, что в природе действу-

ют физические силы, а в обществе – социальные. Эти социальные силы, по мнению Л. Уорда, имеют психическую природу. Они основываются на потребностях и желаниях индивидов. Л. Уорд делил социальные силы на два вида: физические и духовные. К физическим силам относятся потребность в продолжении рода и потребность в безопасности («сохранении индивидов»). Духовные силы общества базируются на эстетических, нравственных и интеллектуальных потребностях [6, с. 123].

Л. Уорд критиковал Г. Спенсера и социал-дарвинистов за сравнение естественного отбора в природе с борьбой за существование в обществе. Американский социолог выступал против модели обезличенной социальной эволюции, в которой не находится места сознательной и целенаправленной деятельности людей. Л. Уорд полагал, что наличие у людей такой специфической черты, как разум позволило им преодолеть жесткие ограничения естественной эволюции. В работе «Психические факторы цивилизации» (1893) американский социолог писал: «...возникновение впервые в человеке способности к мышлению, познанию, предвидению, расчету, измерению, изобретению и созиданию, способности, недостающей низшим существам, отменило для человеческого общества биологический, или естественный, закон и установило на его место психологический закон, или закон ума» [9, с. 299]. Таким образом, человечество благодаря способности к творчеству, к изобретательству создало технологии и социальные институты, в результате чего выделилось из природы. На смену естественному отбору пришел искусственный отбор, основывающийся на функционировании созданных человеком регулятивных систем (права, государства и гражданского общества) [8, с. 480-482].

Таким образом, социальная эволюция, по Л. Уорду, включает в себя два аспекта: естественный, природный (генезис) и искусственный, целенаправленный (телезис). Развитие общества может принимать форму либо генетического, либо телеологического (телического) процесса. Генетический процесс является спонтанным, стихийным. Он характерен для природы и первобытного общества. Однако уже в первобытном состоянии человек благодаря развитию интеллекта стал предпринимать попытки повлиять на естественный ход развития, чтобы удовлетворить

свои потребности. Генетический процесс сменяется телеологическим, который предполагает возможность сознательного воздействия на ход социальной эволюции, проектирование идеального общества [3, с. 93; 6, с. 147-148].

Л. Уорд рассматривает два этапа в развитии социального телезиса: индивидуальный и коллективный. Первоначальной формой был индивидуальный телезис, сводившийся к тому, что «сами индивиды сознательно стремятся достигнуть своих личных целей при помощи своих способностей» [6, с. 150-151]. Именно индивидуальный телезис привел, по мнению американского социолога, к изобретению орудий труда и появлению производства. Более совершенной и гуманной формой телезиса Л. Уорд считает коллективный телезис, который исходит от правительства. Он начинает складываться в современном обществе на основе механизмов социального контроля и соответствующих социальных институтов. Коллективный телезис, утверждает Л. Уорд, предполагает объединение и координацию совместных действий людей с помощью центральной власти. Это позволяет удовлетворять человеческие потребности на качественно новом уровне и способствует более справедливому распределению общественных благ.

Если индивидуальный телезис Л. Уорд рассматривает как наличный факт, то коллективный телезис, по мысли американского социолога, еще не получил должного распространения в обществе и не вполне сформировался как социальный феномен. Подобно тому, как человек одолел физические и психические силы и подчинил их себе, «общество должно вести коллективную борьбу с социальными силами и подчинить их себе. Но для этого необходимо, чтобы в обществе пробудилось сознание и чтобы в нем развился социальный интеллект. <...> Общество должно прибегать к хитрости, ловкости, дипломатии и стратегии для достижения собственных выгод. В особенности же оно должно развивать свою изобретательность в обращении с составляющей его массой разнородных человеческих существ...» [6, с. 154-155]. При этом Л. Уорд отмечает, что подчинение индивидов воле общества полностью соответствует интересам самих индивидов. Социальный прогресс, по мнению американского социолога, был достигнут благодаря сдерживанию необузданного индивидуализма по-

средством таких социальных институтов, как правительство, религия, право, семья, обычаи [6, с. 215].

Концепция коллективного телезиса является составной частью утопического учения Л. Уорда об идеальном обществе – социократии. Все существующие формы правления (демократия, монархия, аристократия, плутократия и др.), по мнению американского мыслителя, исходят из эгоистических интересов личности. Разница между ними состоит лишь в числе индивидов, которые удовлетворяют свои личные потребности с помощью власти. Личность, «обладая собственным сознанием, собственной волей и собственным интеллектом, она только и могла преследовать свои собственные цели» [9, с. 343]. Социократия, как утверждает Л. Уорд, основана не на власти личности, а на власти общества в целом. Поэтому в ней не может быть места эгоизму и своекорыстным интересам. Социократия опирается на социальные интересы, которые реализуются посредством социальной воли и социального интеллекта [9, с. 343-344].

Л. Уорд, будучи убежденным эволюционистом, отмечал, что для перехода к социократии никакой революции не потребуется. Данный процесс будет происходить мирно и постепенно. Как монархические режимы сменились демократическими, так и социократия со временем придет на смену демократии. Ускорить переход к социократии Л. Уорд предлагал посредством социального мелиоризма, т. е. путем сознательного улучшения социальных условий. Существенным компонентом мероприятий и реформ в рамках социального мелиоризма американский социолог считал реформу образования. Он выступал за введение всеобщего образования для представителей всех социальных слоев [9, с. 300-305, 344].

Объединение людей, сотрудничество между ними ради общего блага станут реальностью в том случае, если большая часть населения осознает потребность в этом. Образование призвано ускорить данный процесс. Л. Уорд полагает, что образование может стать основой механизма сознательного самоконтроля и тем самым изменит эволюционный механизм. Кроме того, социолог высказал весьма прогрессивную для своего времени идею о связи между образованием и социальным неравенством. Расслоение общества на богатых и бедных, по его мнению,

в значительной степени обусловлено различием в уровне образования. Выдающиеся люди, гении есть во всех социальных слоях. Введение всеобщего образования будет способствовать выявлению и развитию их талантов. Реформа образования, таким образом, является приоритетом для социальной политики любого государства. Устранение социальной дифференциации и установление справедливого общественного порядка невозможно без общедоступного образования [8, с. 483-485].

Несмотря на то, что Л. Уорд излишне психологизировал социальные процессы, его трактовка социальной эволюции видится более гибкой и многомерной по сравнению с позициями сторонников натуралистических концепций по данному вопросу. Американский социолог посредством введения категорий «генезис» и «телезис» предпринял попытку объяснить специфику развития общества, не забывая при этом о естественных закономерностях эволюции.

Франклин Генри Гиддингс (1855–1931), как и Л. Уорд, стоял у истоков американской социологии и считался одним из крупнейших представителей психологического направления. Его отец, Эдвард Джонатан Гиддингс, был видным деятелем баптистской церкви в шт. Коннектикут (северо-восток США). Однако Ф. Гиддингса не прельщала карьера священника. Он много времени проводил со своими дедушками, которые привили молодому человеку интерес к инженерным наукам. В старших классах школы Ф. Гиддингс ознакомился с работами Г. Спенсера, Ч. Дарвина и Т. Гексли. Труды основоположников теории эволюции оказали существенное влияние на формирование мировоззрения социолога.

В 1873 г. он поступил в Юнион-колледж в г. Скенектади, шт. Нью-Йорк на специальность «Гражданское строительство». Степень бакалавра Ф. Гиддингс получил лишь в 1888 г., т. к. на время оставил университет, заинтересовавшись журналистикой. Во второй половине 70-х – начале 80-х гг. XIX в. он активно сотрудничал в качестве автора и редактора с рядом газет и журналов в Массачусетсе и Коннектикуте. Работая журналистом, Ф. Гиддингс показал себя как прекрасный аналитик. Кроме того, многие статьи будущего профессора социологии были связаны с описанием достижений социальных наук [10].

Со временем Ф. Гиддингс стал сотрудничать с научными изданиями. Его работы

привлекли внимание В. Вильсона (ставшего, кстати, впоследствии президентом США), который в 1888 г. пригласил Ф. Гиддинга преподавать политическую науку в Брин-Мор-Колледже. Академическая карьера американского мыслителя развивалась стремительно. В 1892 г. он становится профессором, а в 1894 г. возглавляет кафедру социологии и истории цивилизации в Колумбийском университете в Нью-Йорке, с которым связал свою дальнейшую карьеру вплоть до выхода на пенсию в 1928 г.

Ф. Гиддингс является первым полным профессором социологии в США. Его дважды (в 1910 и 1911 гг.) избирали президентом Американского социологического общества. Он внес весомый вклад в разработку количественных методов социологического исследования. Помимо того, что Ф. Гиддингс широко применял их для обоснования своих концепций, американский мыслитель опубликовал первые учебные пособия по количественной социологии («Индуктивная социология» (1901) и «Научное исследование человеческого общества» (1924)). Среди его теоретических работ следует особо выделить «Основания социологии: анализ явлений ассоциации и социальной организации» (1896), в которой Ф. Гиддингс излагает свою социологическую концепцию.

В «Основаниях социологии» Ф. Гиддингс уделяет внимание таким проблемам, как общество, его развитие, виды и формы, предмет, метод и место социологии в системе общественных наук, предпосылки социальной солидарности, социальное расслоение, основные этапы социальной эволюции, социальные законы, типы социального процесса и др. Большинство этих проблем актуальны и для современной теоретической социологии. Идея социологии как самостоятельной науки предполагает существование особой реальности – общества. Ф. Гиддингс осознает всю сложность и многогранность данного феномена. Поэтому мыслитель не ограничивается одной трактовкой общества, предлагая несколько определений этого понятия. Социальные науки, по его мнению, должны исходить из рассмотрения общества как сотоварищества, общей жизни, ассоциации. Ф. Гиддингс утверждает, что социальная сфера связана как с психической, так и с физической реальностями. «Все истинные социальные факты по природе своей – психические» [11, с. 3]. Вместе с тем социальное

взаимодействие зависит от физической группировки населения.

Кроме того, общество, с точки зрения Ф. Гиддинга, представляет собой совокупность взаимодействующих индивидов, соединившихся ради достижения какой-либо общей цели. Американский социолог признает, что общество – это не только сумма индивидов, находящихся в процессе общения. Это, прежде всего, «союз, организация, сумма внешних отношений», объединяющих людей [11, с. 3]. Данный «союз» может быть временным либо постоянным, прочным либо хлипким, добровольным либо принудительным, имеющим естественную либо искусственную природу. Ф. Гиддингс считает, что общество можно рассматривать в узком смысле как «простое собрание индивидов, соединившихся ради какой-либо цели», и в широком смысле «как естественно развивающуюся группу сознательных существ, в которой простой агрегат переходит в определенные отношения, преобразующиеся с течением времени в сложную и прочную организацию» [11, с. 5].

Ф. Гиддингс полагает, что научное изучение общества началось только в XIX в., когда начал формироваться целостный взгляд на проблему. До этого ученые обращали внимание лишь на отдельные аспекты общественной жизни: экономические, политические, юридические, религиозные. Родоначальником социологии как общей науки о социальных явлениях Ф. Гиддингс считает О. Конта, который «первый ясно увидел необходимость очищения элементов этой науки от всяких посторонних материалов, идей и методов, и первый соединил в одно понятие все действительно необходимые элементы» [11, с. 6]. Последующие успехи социологии американский мыслитель связывает с идеей эволюции и творчеством Г. Спенсера. Социология, утверждает Ф. Гиддингс, «является попыткой объяснить возникновение, рост, строение и деятельность общества действием физических, жизненных и психических причин, действующих совместно в процессе эволюции» [11, с. 8]. Главная задача социологии, по мнению ученого, состоит в том, чтобы «понять общество в целом и объяснить его посредством космических законов и причин» [11, с. 17].

Ко второй половине XIX в. процесс институционализации социологии был еще не завершен. В связи с этим ведущие социаль-

ные теоретики (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель и др.) стремились определить предметное поле и границы социологии. Важной проблемой считалась связь социологии с другими науками. Ф. Гиддингс в «Основаниях социологии» представил свое видение структуры социального знания и места социологии в нем. Он полагает, что социология, будучи одной из общественных наук, тесно связана с биологией и психологией. Биология является общей наукой о жизни. Психология изучает человеческое сознание, его генезис и формы, человеческий разум как продукт сознания. Социология специализируется на изучении «более сложных явлений разума, наблюдаемых в ассоциации людей друг с другом. <...> Психология есть наука ассоциации идей. Социология есть наука ассоциации разума» [11, с. 27].

Ф. Гиддингс высказал интересное предположение о том, что биология, психология и социология изучают последовательно возникающие в ходе эволюции феномены человеческой жизни. «Биология есть общая наука жизни, но она передает психологии изучение более широких приспособлений организма, в пространстве и времени, через эволюцию разума. Психология есть общая наука о разуме, но она, в свою очередь, передает социологии изучение взаимодействия разума и взаимного приспособления жизни и ее окружающих условий, через эволюцию социальной среды» [11, с. 28]. Таким образом, биология, согласно Ф. Гиддингсу, рассматривает естественные, природные основы общества. Психология сосредоточивается на изучении отдельного человеческого разума. И, наконец, социология исследует человеческие ассоциации, общество, которое, по мнению американского ученого, имеет психическую природу и является продуктом деятельности разума. Психологические явления выделены из биологических, а социальные феномены, в свою очередь, дифференцировались от психологических [11, с. 29].

Обосновав связь социологии с биологией и психологией, Ф. Гиддингс предпринял попытку определить место социологии среди других дисциплин, изучающих общество. При решении данного вопроса американский мыслитель не идет по пути О. Конта и Г. Спенсера, которые предлагали включить все специальные общественные науки (политическую экономию, юриспруденцию, теорию государства, сравнительную филологию,

антропологию, теорию религии и др.) в структуру социологии. Сложность в распределении «сфер влияния» между социальными науками, по мнению Ф. Гиддингса, обусловлена двумя обстоятельствами. Во-первых, социология как общая наука об обществе сформировалась позже большинства специальных социальных дисциплин. А во-вторых, практически все явления и процессы, образующие предметное поле социологии, также исследуются в рамках частных общественных дисциплин. В этом случае социология оказывается собирательным названием суммы социальных наук [11, с. 28-30].

Ф. Гиддингс убежден в том, что социология не является простой суммой общественных наук и должна быть отграничена от них. Специальные социальные науки изучают отдельные стороны общественной жизни, а социология стремится открыть общие закономерности и принципы, управляющие социальными процессами во всех сферах жизнедеятельности общества¹. Американский ученый сравнивает отношения между социологией и частными науками об обществе с отношениями между общей биологией, которая изучает «всеобщие явления жизни во всех ее разнообразных формах», и конкретными биологическими науками (ботаникой, зоологией, анатомией, физиологией и др.), исследующими отдельные аспекты живой природы. Социология, по Ф. Гиддингсу, будучи «обширной наукой об обществе, вмещающей в себя всю область специальных социальных наук», должна выполнять координирующую функцию и быть основанием всех частных общественных дисциплин [11, с. 36]. Кроме того, социология может выступать посредницей между естественными науками, с одной стороны, и политическими и историческими науками – с другой [11, с. 34-37].

Ф. Гиддингс еще в конце XIX в. писал, что социология должна использовать интегральный подход к изучению общества. Американский социолог предпринял одну из первых попыток сформулировать основные принципы такого подхода. Чтобы понять общество в целом, как утверждает Ф. Гид-

¹ «Когда явления, принадлежащие к одному классу, настолько многочисленны и сложны, что ни один исследователь не может надеяться познакомиться со всеми, то они могут быть разделены на несколько специальных наук; однако при этом может существовать и общая наука о явлениях в их целостности» [11, с. 34].

дингс, следует обращать внимание как на субъективные аспекты общественной жизни, представленные психическими процессами, так и на объективные основания социальной реальности, связанные с природными явлениями. «Процесс субъективный и объективный должны являться нераздельными, будучи всегда зависимы один от другого» [11, с. 18]. Тем самым Ф. Гиддингс предвосхитил современные объединительные социологические парадигмы (например, теорию структуры Э. Гидденса и теорию социального поля П. Бурдьё). Однако, справедливости ради, следует отметить, что добиться сбалансированного изучения субъективных и объективных факторов общественного жизни американскому ученому не удалось. В его концепции упор был сделан на психической природе социальных фактов, т. е. роль субъективных факторов была преувеличена.

В определении основного объективного фактора общественной жизни Ф. Гиддингс солидарен с большинством последователей Г. Спенсера. Этим фактором он считает эволюцию [11, с. 18]. Социологии следует выявлять специфику эволюционного процесса в различных сферах общественной жизни. Главным «субъективным фактом» в обществе Ф. Гиддингс считает сознание рода. Американский социолог ввел в науку данный термин под влиянием теории нравственных чувств¹ шотландского экономиста А. Смита (1723–1790). Ф. Гиддингс определяет сознание рода «как такое состояние сознания, в котором всякое существо <...> признает другое сознательное существо принадлежащим к одному роду с собой» [11, с. 19]. Сознание рода обуславливает духовное единство индивидов. Оно делает возможным их сознательное взаимодействие друг с другом при сохранении индивидуальности каждого.

Сознание рода является чисто социальным явлением, т. к. оно может возникнуть только в обществе. Именно сознание рода, по мнению Ф. Гиддингса, выступает основой социальной идентичности личности. Сознание рода «приводит к более определенной этнической и политической группировке, являясь основанием классовых различий» [11, с. 19]. Мы подсознательно чувствуем

¹ А. Смит в работе «Теория нравственных чувств» (1759) высказал предположение о том, что каждый человек независимо от степени эгоизма, присущей ему, испытывает некое нравственное чувство симпатии, сопереживания по отношению к другим людям [12].

симпатию к представителям своей расы, своей страны, своего социального слоя и т. д. И, напротив, питаем неприязнь к людям другой национальности, гражданства, социального происхождения.

Социология, полагает Ф. Гиддингс, должна изучать взаимодействие объективных и субъективных социальных факторов. Сам американский мыслитель представляет себе данный процесс следующим образом. Объективные факторы (внешние условия, включающие в себя такие аспекты, как запасы пищи, уровень температуры, взаимодействие с соседними племенами) играли определяющую роль в начале человеческой истории. Постепенно в скоплениях индивидов формируется сознание рода, которое превращает эту аморфную социальную массу в слаженную ассоциацию. Естественные процессы уступают место искусственным. Индивиды, объединенные в ассоциации, сознательно стремятся улучшить и расширить свои социальные отношения. Затем естественные факторы вновь вторгаются в жизнь общества. Здесь Ф. Гиддингс имеет в виду механизм естественного отбора и борьбу за существование, которая происходит повсеместно [11, с. 21]. «...Цикл социальных причин начинается и заканчивается физическим процессом. Между началом и окончанием помещается волевой процесс искусственного отбора или сознательного выбора, определяемого сознанием рода» [11, с. 22]. Таким образом, общество, по мнению американского ученого, есть «организация, отчасти создание бессознательной эволюции, отчасти результат сознательного плана» [11, с. 416]. Следует отметить, что, несмотря на близость теоретических позиций Ф. Гиддингса и Л. Уорда, их точки зрения на процесс развития общества разнятся. Если Л. Уорд полагает, что в ходе социальной эволюции искусственные процессы приходят на смену естественным, то Ф. Гиддингс трактует данный процесс как более сложный и многоаспектный.

Ф. Гиддингс предпринял попытку выявить и объяснить причины и формы социального расслоения. Одной из главных предпосылок дифференциации людей на классы, по мнению американского социолога, являются индивидуальные различия в физических, умственных и нравственных качествах. Ф. Гиддингс выделяет в структуре населения классы первичного и вторичного порядков. К первичным классам относятся жизненные,

личные и социальные классы. Они являются следствием изначального социального неравенства. Вторичные классы (политические, промышленные, экономические) – это результат дальнейшей социальной эволюции и усложнения человеческих ассоциаций. Если первичные классы изучаются в рамках социологии, то вторичные входят в предметы специальных социальных наук [11, с. 133-134].

«Жизненные классы являются самым простым непосредственным результатом ассоциации» [11, с. 134]. Их классификация обусловлена, в основном, демографическими особенностями (уровень смертности и рождаемости) отдельных социальных общностей. Ф. Гиддингс выделяет высоко-жизненный класс, характеризующийся высокой рождаемостью и низкой смертностью. К нему относится преимущественно сельское население. Класс средней жизненности отличается низкой рождаемостью и низкой смертностью. Он состоит, главным образом, из городских торговцев и профессионалов. Низкая рождаемость и высокая смертность являются атрибутами класса низкой жизненности, который практически полностью совпадает с бедными городскими рабочими классами [11, с. 134-135]. Классы личности определяются биологической наследственностью и дифференцируются по такому критерию, как степень одаренности. Ф. Гиддингс описывает класс гениев и талантливых, класс нормально одаренных и класс уродов (инвалиды, умалишенные, алкоголики и т. п.).

Социальные классы различаются в зависимости от степени развитости сознания рода. Ф. Гиддингс анализирует собственно социальный класс, несоциальный класс, псевдосоциальный класс и антисоциальный класс. У представителей социального класса сознание рода развито очень высоко. Это благотворители, филантропы, реформаторы. Они стремятся принести пользу обществу и действуют в интересах всех людей. Несоциальный класс состоит из индивидуалистов. Сознание рода развито у них в средней степени. Они самостоятельны, независимы, не желают как оказывать помощь, так и принимать ее. Ф. Гиддингс считает именно этот класс первичным, исходным, из которого впоследствии произошли остальные три класса. «Он содержит в себе в зародыше все социальные добродетели и социальные пороки и преступления» [11, с. 137]. Псевдосоциальный класс включает в себя бедняков с

«выродившимся» сознанием рода. Это люди, стремящиеся жить за счет других. Они подражают представителям социального класса ради наживы. Ф. Гиддингс сравнивает их с паразитами. И, наконец, антисоциальный класс представлен преступниками, у которых сознание рода отсутствует. Они ненавидят общество и все его институты, открыто выступая против них.

Таким образом, психологический эволюционизм внес определенные уточнения и дополнения в классическую эволюционную схему Г. Спенсера. Л. Уорд и Ф. Гиддингс акцентировали внимание на сознательных аспектах социальной эволюции, на роли психических факторов в развитии цивилизации. Был сделан шаг вперед в понимании специфики общества и закономерностей его генезиса и функционирования. Общество по-прежнему рассматривалось как часть природы, где действуют механизмы естественного отбора. Однако наличие разума у людей и их целенаправленная деятельность по улучшению социальных условий существенно скорректировали действие данных механизмов в обществе и изменили характер борьбы за существование.

1. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1996.
2. Окатов А.В. Введение в социологию. Тамбов, 2012.
3. Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004.
4. Creegan R.F. Lester F. Ward: The American Aristotle by Samuel Chugerman // The William and Mary Quarterly. 2-nd ser. 1940. Vol. 20. № 1. P. 151-154. URL: <http://www.jstor.org/stable/1920674> (дата обращения: 21.12.2013).
5. Chugerman S. Lester F. Ward: The American Aristotle. Durham, N. C., 1939.
6. Уорд Л.Ф. Очерки социологии. М., 2009.
7. Хвостов В.М. Социология: исторический очерк учений об обществе. М., 2011.
8. История социологии: в 3 кн. / под ред. В.И. Добренькова. Кн. 1. История социологии (XIX – первая половина XX в.). М., 2004.
9. Уорд Л. Психические факторы цивилизации. СПб., 2002.
10. Franklin Henry Giddings // Past ASA Presidents. URL: http://www.asanet.org/about/presidents/Franklin_Giddings.cfm (дата обращения: 21.12.2013).
11. Гиддингс Ф.Г. Основания социологии: анализ явлений ассоциации и социальной организации. М., 2012.

12. *Смит А.* Теория нравственных чувств. М., 1997.
-
1. *Andreeva G.M.* Social'naja psihologija. M., 1996.
 2. *Okatov A.V.* Vvedenie v sociologiju. Tambov, 2012.
 3. *Zborovskij G.E.* Istorija sociologii. M., 2004.
 4. *Creegan R.F.* Lester F. Ward: The American Aristotle by Samuel Chugerman // The William and Mary Quarterly. 2-nd ser. 1940. Vol. 20. № 1. R. 151-154. URL: <http://www.jstor.org/stable/1920674> (data obrashhenija: 21.12.2013).
 5. *Chugerman S.* Lester F. Ward: The American Aristotle. Durham, N. C., 1939.
 6. *Uord L.F.* Oчерki sociologii. M., 2009.
 7. *Hvostov V.M.* Sociologija: istoricheskij oчерk uchenij ob obshhestve. M., 2011.
 8. Istorija sociologii: v 3 kn. / pod red. V.I. Dobren'kova. Kn. 1. Istorija sociologii (XIX – pervaja polovina HH v.). M., 2004.
 9. *Uord L.* Psihicheskie faktory civilizacii. SPb., 2002.
 10. Franklin Henry Giddings // Past ASA Presidents. URL: http://www.asanet.org/about/presidents/Franklin_Giddings.cfm (data obrashhenija: 21.12.2013).
 11. *Giddings F.G.* Osnovaniya sociologii: analiz javlenij associacii i social'noj organizacii. M., 2012.
 12. *Smit A.* Teorija nravstvennyh chuvstv. M., 1997.

Поступила в редакцию 27.12.2013 г.

UDC 316.27

PSYCHOLOGICAL EVOLUTIONISM IN EARLY AMERICAN SOCIOLOGY

Aleksander Vladimirovich OKATOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Sociology, Associate Professor, Associate Professor of Theoretical and Applied Sociology Department, e-mail: shirich@mail.ru

Psychological evolutionism in early American sociology, represented mainly by L. Ward and F. Giddings concepts, is examined. The premises of psychological school in sociology on the whole and psychological evolutionism in particular are analyzed. The substance of L. Ward and F. Giddings sociological concepts, their views towards the place of sociology in the structure of social knowledge, the society, its structure and evolution, the factors and stages of social evolution are scrutinized. Basic sociological terms formulated by the representatives of this school are analyzed (genesis, telesis, consciousness of a kind, etc.). We are trying to estimate the L. Ward and F. Giddings' benefit towards the formation of sociological theory and institutionalization of sociology in American universities. The naturalistic and psychological schools in sociology and attempt to find out their strong and weak points are compared. It is concluded that heuristic potential of psychological evolutionism, its methodological arsenal is higher and more effective than natural concepts have. Psychological approach allows forming an adequate idea of such aspects of social life as interests, needs, desires, whereas naturalistic theories biologize and falsify the essence of these phenomena.

Key words: psychological evolutionism; society; social evolution; genesis; telesis; consciousness of a kind.