

КРЕАТИВНЫЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ДВИЖУЩАЯ СИЛА СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

© Татьяна Владимировна КАСАЕВА

Пятигорский государственный лингвистический университет,
г. Пятигорск, Российская Федерация, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории, e-mail: kasaeva@pglu.ru

© Татьяна Анатольевна БОНДАРСКАЯ

Тамбовский государственный технический университет,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры сервиса и маркетинга, e-mail: ovbtgtu@mail.ru

В отличие от традиционных подходов к исследованию человеческого капитала, в качестве основного критерия отнесения трудовых способностей индивида к человеческому капиталу предложена креативность как основной когнитивный метод интеллектуального труда, нацеленного на выполнение ценной, оригинальной работы и предполагающего развитие в индивиде таких когнитивных способностей, как метафорическое мышление, синтез, творческий подход к решению задач и дивергентное мышление.

В качестве ключевой характеристики человеческого капитала выступает процесс постоянного обновления неявного знания индивида (опыта, мастерства, культуры профессионального мышления, интуиции), являющегося результатом синтеза генетической наследственности, образования и приобретенного жизненного опыта. Перманентный процесс обновления неявного знания выступает необходимым условием расширенного воспроизводства человеческого капитала.

Выявлено, что в условиях постиндустриализма индивидуальный человеческий капитал представляет собой динамичный процесс расширенного воспроизводства, что обуславливает качественные различия парадигмальных матриц человеческого капитала в постиндустриальном и индустриальном способах производства.

Ключевые слова: человеческий капитал; креативный труд; постиндустриальный способ производства; интеллект; неявные знания.

Теория человеческого капитала имеет длительную историю и развивается параллельно с цивилизационными концепциями XX – начала XXI в.

Представителями классической политической экономии – У. Петти, А. Смитом, Д. Рикардо, Т. Мальтусом, Дж.С. Миллем – были заложены основания теории воспроизводства рабочей силы, которые получили целостное идейное выражение в политической экономии К. Маркса, рассматривающего человеческие способности с точки зрения производительных сил общества, выступающих основой общественного производства.

На рубеже XIX–XX вв. в мировой экономической мысли сформировался ряд направлений и школ, представители которых – Л. Вальрас, Дж.М. Кларк, Г. Маклеод, Дж. Мак-Куллох, И. Фишер – в рамках более общих концепций рассматривали человека или его способности как капитал.

У истоков теории человеческого капитала в ее современном виде стояли американские экономисты Т. Шульц, Г. Беккер и Дж. Минцер, Б. Вейсборд, Л. Туроу, англий-

ские ученые У. Боуэн, М. Фишер и Дж. Вэйзи, исследовавшие человеческий капитал с точки зрения совокупности всех производительных качеств работника.

К концу XX в. теория человеческого капитала получает свое признание присуждением Нобелевской премии по экономике Теодору Шульцу – в 1979 г. и Гэри Беккеру – в 1992 г. Несмотря на то, что в зарубежной экономической мысли отсутствует единый подход к исследованию человеческого капитала, отличительной особенностью дальнейшей разработки теории И. Бен-Порэтом, М. Блаугом, С. Боулсом, Э. Денисоном, Дж. Кендриком, Л. Лейардом, Ф. Махлупом, Ф. Уэлчем, Л. Хансеном, Б. Чизвиком и другими экономистами является «инвестиционная» трактовка человеческого капитала.

На микроуровне ключевая проблема исследования человеческого капитала состояла в оценке эффективности инвестиций в различные его компоненты, на макроуровне – в оценке влияния инвестиций в способности человека на экономический рост.

В советский период политико-экономические и прикладные вопросы, связанные с трудовыми отношениями, воспроизводством рабочей силы, трудовой мотивацией являлись предметом фундаментальных научных исследований, среди которых можно выделить работы Г.С. Вечканова, Е.Я. Ельмеева, А.Э. Котляра, Е.Л. Маневича, М.Я. Сонины, С.Г. Струмилина.

Среди российских экономистов, связанных с разработкой теории человеческого капитала, следует выделить многолетние исследования научной группой Р.И. Капелюшника различных аспектов проблемы влияния человеческого капитала на экономический рост и его трансформации в российском обществе, работы А.Ю. Давыдова, А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, И.В. Ильинского, Ю.А. Корчагина, М.М. Критской, С.А. Курганского, И.А. Майбурова, В.И. Марцинкевича и мн. др.

В настоящем исследовании человеческого капитала исходной отправной точкой послужила категория «производительные силы», которая выражает первичное начало в системе социально-экономических отношений, а трудовой потенциал человека и общества, наращивание производительной силы человека являются определяющим фактором экономического роста в условиях отдельно взятого технологического базиса.

Дуализм общественной роли трудового ресурса в общественной производительной комбинации обусловлен тем, что:

1) прогресс всей производительной комбинации и каждого ресурса в отдельности возможен только за счет трудового ресурса, в силу своей природы обладающего специфической динамикой, которой нет у земли, капитала и информации; также как и самоорганизация, характеризующая человека с его способностями к производительному труду, не свойственна другим ресурсам;

2) участие человека в общественной производительной комбинации в качестве носителя трудовых способностей на протяжении развития цивилизации и смены технологических укладов претерпевает изменение, связанное с сокращением физических, мускульных усилий и с нарастанием психоэмоциональных, интеллектуальных, творческих компонентов.

О кардинальных сдвигах в производительных силах через пропорции капиталовложений за последние столетия свидетельствуют следующие данные: в XVIII в. в общей массе системы – совокупного капитала – доля человеческого капитала оценивалась в 10 %, в начале XX в. поднялась до 33 %, во второй половине XX в. она перевесила физический капитал и в виде накопленных инвестиций в совокупном фонде капитализированных расходов на развитие поднялась в 1997–1998 гг. до 67–69 % (в США до 74–76 %) и до 80 % в начале XXI в. (табл. 1) [1].

Отмеченная трансформация трудового ресурса позволяет составить характеристику постиндустриального способа производства, представляющего систему отношений, основанных на человеческом капитале как основном элементе производительных сил, реализующемся в интеллектуальном труде, которая включает в себя:

1) способ соединения средств производства и трудового ресурса, т. е. трудовые или организационно-экономические отношения, отличительной особенностью которых в «новой» экономике выступает соединение трудового ресурса в форме человеческого капитала со средствами производства посредством информационных технологий, что позволяет определять этот тип трудовых отношений как интеллектуально-информационный труд;

Таблица 1

Оценки изменения структуры совокупного капитала в странах Запада, %

Капитал	1800 г.	1860 г.	1913 г.	1950 г.	1973 г.	1997–1998 гг.	Начало XXI в.
Физический	78–80	77–79	67–69	52–53	43–44	31–33	20
Человеческий	20–22	21–23	31–33	47–48	56–57	67–9	80

2) способ управления процессом производства – отношения управления, которые в

силу качественных особенностей интеллектуального труда в информационной среде

основаны на самоуправляющихся сетевых организационных единицах, вытесняющих иерархическое корпоративное управление гибкими проектными группами с креативным началом (рис. 1).

При этом критерии для выделения в творческом труде информационального компонента (и, соответственно, в социальной структуре – новых социально-профессиональных слоев среднего класса) таковы: наличие особенно ценных для экономики и общества знаний и навыков, прежде всего, навыков работы с ИТ; перманентное повышение квалификации и обновление неявных знаний; способность работника самостоятельно ставить себе задачи, переключаться на различные виды деятельности; высокая профессиональная автономность.

В условиях постиндустриализма индивидуальный человеческий капитал представляет собой динамичный процесс расширенного воспроизводства и обуславливает качественное различие парадигмальных матриц

человеческого капитала в постиндустриальном способе производства, основанном на творческом труде, и рабочей силы в индустриальном способе производства, основанном на шаблонном труде.

На основе гипотезы о динамичной природе индивидуального человеческого капитала и исследования характера исторических изменений, происходящих с трудовыми ресурсами, нами предложена сравнительная парадигмальная матрица, отражающая качественную определенность и динамику человеческого капитала индивида (табл. 2).

В современных условиях постиндустриализации человеческий капитал индивида представляет собой динамичную, самоорганизующуюся систему, в которой компоненты человеческого капитала из структурных трансформируются в структурно-процессные: процесс воспроизводства здоровья, процесс самообразования, процесс двухстороннего взаимодействия с социумом, а также процесс обновления информации.

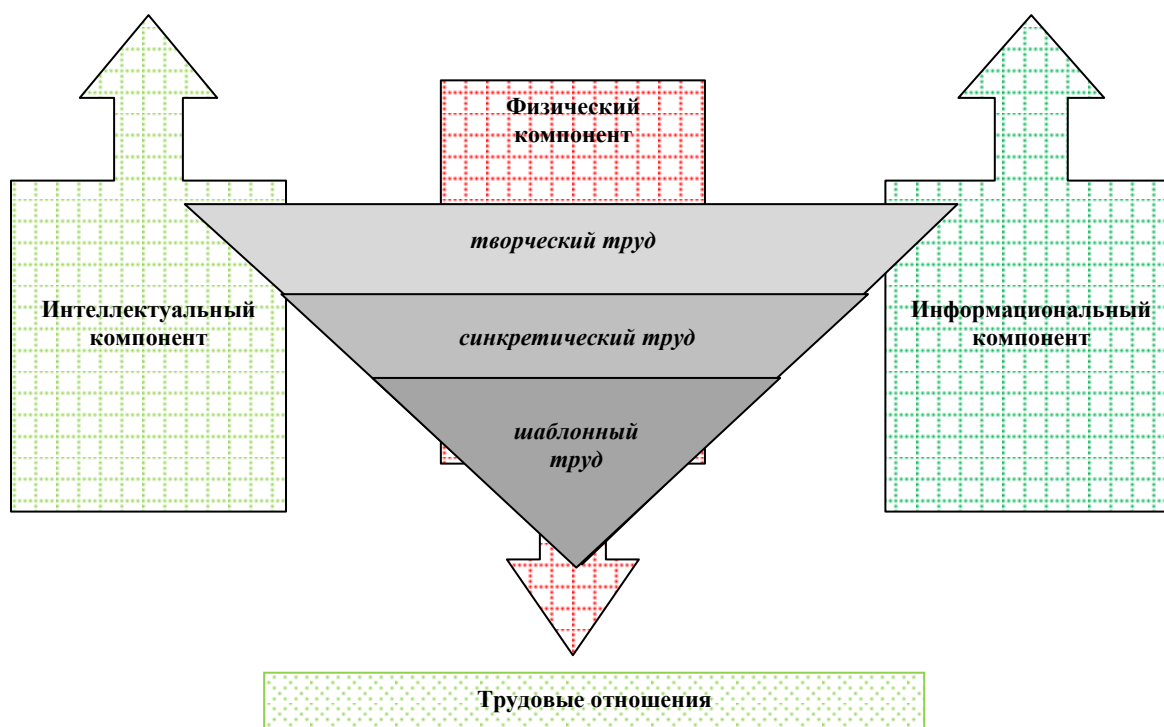


Рис. 1. «Перевернутая» пирамида трудовых отношений постиндустриального способа производства

Креативная природа человеческого капитала нашла свое отражение в онтологической концептуализации, специфицирующей человеческий капитал в наиболее общих понятиях

«сознание – интеллект – знание». При этом категория «интеллект», операциональная система, интегрирующая все формы (инстинкты, навыки, восприятие, интуицию) взаимодейст-

вия «субъект – среда» и представляющая собой преднамеренное и сознательное использование разума для эффективной деятельности индивида в условиях изменяющейся внешней среды и внутренних трансформаций, составляет онтологическое ядро индивидуального человеческого капитала.

Все жизненные ресурсы индивида, его биофизические свойства и психологический потенциал самоорганизуются в процессе жизнедеятельности индивидов на основе ин-

теллекта, основные функции которого представлены в табл. 3.

С точки зрения общественного и индивидуального воспроизводства человеческого капитала существенно то, что интеллект соответствует биосоциальной природе человека и, по мнению различных гуманитарных наук (психологии, социологии), его уровень в равной степени определяется как генетическими, так и социокультурными факторами [2, с. 74].

Таблица 2

Сравнительная парадигмальная матрица индивидуального человеческого капитала

Индустриальная экономика	Постиндустриальная экономика
Запасы здоровья – физическое здоровье как постоянно сокращающийся запас	Здоровье как процесс воспроизводства физического и психического здоровья на основе: здорового образа жизни, охраны окружающей среды, этически приемлемого влияния на генетические факторы, лечебно-профилактической и амбулаторной деятельности органов и учреждений здравоохранения
Запасы знаний и навыков – статический объем знаний и сформированных навыков, необходимых для трудовой деятельности	Образование – непрерывный процесс получения знаний через самообразование, через креативное и инновационно-ориентированное развитие индивида
Социокультурный компонент – общие требования к внешнему виду и поведению индивида в обществе	Социокультурный компонент – процесс двустороннего взаимодействия человека с социумом, в результате чего формируется имидж, коммуникативные навыки, деловые связи и мировоззрение
Экономически значимая информация – информация о доходах и ценах	Информация – постоянный процесс обновления всех видов информации, необходимой для эффективной экономической деятельности через глобальную сеть Интернет

Таблица 3

Основные функции интеллекта [3, с. 6]

Когнитивный процесс	Содержание функции
Комплексное восприятие	Целостное восприятие порядка и смысла, лежащих в основе систем (включая космос)
Определение местоположения	Определение местоположения важных объектов; локализация информации и данных для исследования; идентификация релевантных людей и мест
Диагностика	Диагностика медицинских и технических проблем, угроз безопасности, здоровью и окружающей среде, источников человеческих ошибок. Духовный и психологический самоанализ
Оценка / выбор	Оценка альтернативных вариантов конструкции и дизайна, выбор направлений инвестиций, исследовательской стратегии, технологических альтернатив, оценка жизни, карьеры и выбор партнеров
Предвидение (Форсайт)	Предвидение природных бедствий, политических условий, развития технологий, факторов детериорации, инвестиционных возможностей. Определение последствий выбора
Креативность и инновации	Стимулирование своего вдохновения и творческой продуктивности

В онтологии индивидуального человеческого капитала как абстрактном обобщенном представлении его бытия наиболее спорным элементом концептуализации, на наш взгляд, выступает иерархия категорий «знания» и «информация». Дискуссионным остается не

содержание понятий «информация» и «знания» (в этом вопросе наблюдается определенное единство позиций), но вопрос о том, что играет первостепенную роль в современном обществе – информация или знания.

С одной стороны, представляется, что наибольшую роль в общественной жизни играет именно информация, в т. ч. институционализированная в нематериальных активах, лицензиях, патентах, технологиях, ноу-хау и т. п. [4]. С другой стороны, именно знание как структурированная система абстрактных представлений конкретного человека, а не информация определяет качество человеческого капитала.

Социальные издержки современного информационного общества, которые уже проявляются в модификации социальной структуры, наглядно демонстрируют влияние Интернета на массового потребителя, который, будь то школьник, студент или домохозяйка, черпает из сети информацию, редко обладая знаниями, необходимыми для ее применения.

В определенной мере эта дискуссия разрешается посредством дифференциации категории «знания» на *явные* и *неявные знания* (опыт, мастерство, культура мышления, интуиция, хранящиеся в нейронных структурах головного мозга как результат генетической наследственности, образования и приобретенного жизненного опыта) [5, с. 16].

Перманентное обретение новых знаний и навыков и освоение новшеств является необходимым требованием трудовых отношений в «новой» экономике, и происходит оно, как свидетельствуют социологические исследования, посредством обучения на рабочем месте, а не формального образования [6].

Таким образом, в современном историческом контексте, во-первых, информация становится главным объектом экономических отношений; во-вторых, сами экономические отношения интернационализируются под влиянием глобальных трансформаций; в-третьих, происходит сложный, противоречивый процесс трансформации характера соединения работника со средствами производства, выраженный едва очерченными

контурами «*homo kreator*» – человека творческого – модели, замыкающей на себе цивилизационные трансформации, связанные со становлением новой, постиндустриальной экономики.

-
1. *Щетинин В.П.* Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 12. С. 42-49.
 2. *Deary I.* Intelligence: A Very Short Introduction. N. Y., 2001.
 3. *Энтони М.* Рубежи теории интеллекта // *Форсайт*. 2007. Т. 1. № 4. С. 4-18.
 4. *Тапскотт Д., Уильямс Д.* Викиномика. Как массовое сотрудничество изменяет все. N. Y., 2009.
 5. *Тузовский А.Ф., Чириков С.В., Ямпольский В.З.* Системы управления знаниями (методы и технологии) / под общ. ред. В.З. Ямпольского. Томск, 2005.
 6. *Шкаратан О.И.* Социология неравенства. Теория и реальность. М., 2012.

-
1. *Shchetinin V.P.* Chelovecheskiy kapital i neodnoznachnost' ego traktovki // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 2001. № 12. S. 42-49.
 2. *Deary I.* Intelligence: A Very Short Introduction. N. Y., 2001.
 3. *Entoni M.* Rubezhi teorii intellekta // *Forsayt*. 2007. Т. 1. № 4. S. 4-18.
 4. *Tapskott D., Uil'yams D.* Vikinomika. Kak massovoe sotrudnichestvo izmenyaet vse. N. Y., 2009.
 5. *Tuzovskiy A.F., Chirikov S.V., Yampol'skiy V.Z.* Sistemy upravleniya znaniyami (metody i tekhnologii) / pod obshch. red. V.Z. Yampol'skogo. Tomsk, 2005.
 6. *Shkaratan O.I.* Sotsiologiya neravenstva. Teoriya i real'nost'. M., 2012.

Поступила в редакцию 14.12.2013 г.

UDC 330

CREATIVE HUMAN CAPITAL AS DRIVING FORCE OF MODERN ECONOMY

Tatyana Vladimirovna KASAYEVA, Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk, Russian Federation, Candidate of Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, e-mail: kasaeva@pglu.ru

Tatyana Anatolyevna BONDARSKAYA, Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation, Candidate of Education, Associate Professor of Service and Marketing Department, e-mail: ovbtgtu@mail.ru

Unlike traditional approaches to the study of human capital as the main criterion for inclusion of labor abilities of the individual human capital the creativity as the main method of cognitive intellectual work aimed to perform valuable, original

work and to develop in the individual cognitive abilities such as metaphorical thinking, synthesis, creative approach to problem solving and divergent thinking is offered.

Continuously updating process of the individual tacit knowledge (experience, skill, culture, professional thinking, and intuition) acts as a key feature of human capital which is the result of the synthesis of genetic inheritance, education and life experience. Permanent updating process of tacit knowledge is a necessary condition of expanded reproduction of human capital.

It is disclosed that under the conditions of post-industrialism individual human capital is a dynamic process of expanded reproduction, resulting in qualitative differences paradigmatic matrix of human capital in the post-industrial and industrial production methods.

Key words: human capital; creative work; post-industrial mode of production; intelligence; tacit knowledge.