

## ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ТИПОЛОГИЗАЦИЮ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

© Ксения Владимировна УСКОВА

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра теоретической  
и прикладной социологии, e-mail: kseniya\_uskova@mail.ru

Рассмотрены классические и современные концепции взаимоотношения государства и гражданского общества на основе выработанной типологии. Выделены четыре подхода. Первый признает доминирование государства над гражданским обществом, отводя последнему вспомогательную роль в общественно-политических процессах. Интересы личности здесь являются предметом совместной заботы гражданского общества и государства. Вторым основан на том, что гражданское общество выступает посредником во взаимоотношениях личности и государства. Третий подход ставит во главу угла противостояние между государством и гражданским обществом, где гражданское общество защищает интересы и права личности от государственного посягательства. Наибольший интерес представляет четвертый подход, согласно которому гражданское общество – надгосударственное образование. Важной особенностью такого подхода является исследование интернационализации гражданского общества, его выход за рамки определенного государства.

*Ключевые слова:* государство; гражданское общество; теории гражданского общества; мировое гражданское общество.

В настоящее время существует широкий плюрализм мнений относительно интерпретации понятия «гражданское общество» и его соотношения с понятием «государство», осложняющий классификацию существующих концепций. В то же время выработка максимально сбалансированной типологизации социологических концепций государства и гражданского общества может способствовать упрощению понимания роли последнего в современной социальной действительности.

Новизна статьи заключается в попытке отстоять ряд положений, не полностью совпадающих с привычными взглядами на рассматриваемые в ней проблемы. Это, во-первых, выражается в позиции автора по поводу того, что представителей социологических школ марксизма и функционализма возможно отнести к единой группе исследователей, которые под гражданским обществом понимают сферу действительных, т. е. материальных отношений людей и принципиально разделяющих понятие государство и гражданское общество. Во-вторых, автор выделяет концепции выхода гражданского общества на надгосударственный уровень в качестве наиболее приоритетных в настоящее время.

Сегодня исследователи склонны выходить за узкие рамки либерального и марксистских подходов, стремясь синтезировать

имеющиеся теоретические воззрения с выводами практических социально-политических исследований и основываясь на современных особенностях и тенденциях общественно-политического развития. Гражданское общество понимается как общество в целом, как особая его часть, как социальная характеристика всех его членов и т. д. [1, с. 14].

Тем не менее, представляется возможным типологизировать большинство имеющихся подходов по критерию «соотношение государства и гражданского общества». Условно можно выделить четыре группы подходов. Первая группа теорий, так или иначе, признает доминирование государства над гражданским обществом, отводя последнему вспомогательную роль в общественно-политических процессах. Интересы личности здесь являются предметом совместной заботы гражданского общества и государства. Вторая группа концепций основана на том, что гражданское общество выступает посредником во взаимоотношениях личности и государства, где гражданское общество является самостоятельным образованием, базируется на частных интересах и отлично от государства. Третья группа моделей ставит во главу угла противостояние между государством и гражданским обществом, где гражданское общество защищает и представляет интересы и права личности от государственно-

го посягательства. Последняя группа концепций выводит гражданское общество на надгосударственный и мировой уровень, делая его субъектом международной политики [2, с. 163-165].

Рассмотрим более подробно первый подход. Его формирование совпадает с появлением новой науки – социологии (XIX в.) и связано с именами таких мыслителей, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и др. Они приходят к выводу о том, что гражданское общество – составная часть государства. Из этого, конечно, не следует, что общественные и государственно-властные структуры, механизмы полностью и во всех случаях отождествляются. Под гражданским обществом стали понимать особую сферу отношений, главным образом имущественных, семейных, нравственных, которые должны были находиться в известной независимости от государства [3, с. 38].

О. Конт (1798–1857) является основоположником социологии. Общество Конт рассматривал как функциональную систему, элементы которой тесно взаимосвязаны между собой. Общество, по мнению мыслителя, основано на разделении труда. Анализируя воззрения О. Конта, Р. Арон говорит: «Основные идеи Конта относительно разделения труда – это идеи дифференциации деятельности и кооперации людей, или, говоря иначе, разделение обязанностей и комбинаций усилий» [4, с. 118]. Государство же связывает разрозненные части общества в одно целое.

В свою очередь Г. Спенсер (1820–1903) сравнивал общества с живыми организмами, подобными человеческому телу. В нашем теле каждый орган – сердце, мозг, желудок и т. д. – выполняет специфическую функцию в процессе поддержания жизни. Связанные между собой внутри нашего организма, его различные органы образуют взаимозависимую систему. Если Спенсер заложил основы функционализма, то великий французский социолог Э. Дюркгейм (1858–1917) великолепно развил их. Дюркгейм рассуждал так: если общество образовано из множества различных частей и каждая оказывает влияние на функционирование всей системы, то общественные явления можно объяснить, анализируя их функции в общественной системе.

Современные функционалисты – Т. Парсонс, Р. Мертон и К. Дэвис – выступают последователями Спенсера и Дюркгейма. Их основной подход состоит в определении час-

тей общества, выявлении их положительных и отрицательных функций в таком их объединении, которое складывается в картину общества как органического целого.

Итак, теории доминирования государства над гражданским обществом основаны на том, что без государства гражданское общество превратится в разрозненный набор элементов, его существование в качестве целостной системы станет невозможным.

Следующая группа теорий рассматривает гражданское общество не в качестве системы, нежизнеспособной вне государства, а как посредника между ним и обществом. Одним из первых мыслителей, обратившихся к проблематике взаимодействия между собой общества и государства, был основоположник немецкой классической философии И. Кант (1724–1804). По нашему мнению, основная идея философии данного мыслителя может быть сведена к следующему: для сохранения и возвышения человеческого достоинства необходима гражданская свобода личности, которая законодательно обеспечена правом [5, с. 95]. В качестве величайшей задачи и, одновременно, проблемы общества, И. Кант определял достижение всеобщего гражданского общества, базирующегося на нормах права. Тем не менее, И. Кант видит гражданское общество как компромисс между свободой всех его членов и свободой отдельного гражданина. Это значит, что права и свободы человека зависят не от государства, а от общества и его институтов, таких как семья, школа, церковь, соседские общины, ассоциации, сообщества и других, обеспечивающих возможность реализации неотъемлемых прав человека.

Классическим теориям гражданского общества можно противопоставить третью группу теорий, гегельянскую, связанную с именами таких ученых, как Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Грамши, А. де Токвиль, Ю. Хабермас, Ч. Тэйлор и др. Они понимали под гражданским обществом сферу «действительных», т. е. материальных отношений людей. К ним относятся практически все неполитические отношения, существующие в обществе.

Понимание гражданского общества как особой сферы социума не означает разделения социального пространства на две тщательно отгороженные друг от друга сферы бытия. Гражданское общество не есть арифметическая разница между обществом в це-

лом и государством. Общество слишком сложная система, но оно есть единое целое, и между различными его сферами необходимы взаимосвязь и взаимодействие.

Эта трактовка гражданского общества в настоящий момент включает две позиции, основывающиеся на анализе реальности современного постиндустриального развития социума. Согласно первой, гражданское общество есть система независимых и автономных от государства институтов и отношений, основанных на свободе личности, политическом плюрализме и демократическом правосознании. Согласно другой позиции, гражданское общество – это феномен, институциональной основой которого являются социальные группы, организации и движения «неполитического» характера.

Акцентируя внимание на принципах рациональности и универсальности государства в рамках политической свободы, самостоятельности и самореализации граждан, Г. Гегель (1770–1831) пытался теоретически обосновать независимость гражданского общества от государства. Впервые основополагающие постулаты концепции гражданского общества были сформулированы Г. Гегелем в его труде «Философия права». Мыслитель считал, что гражданское общество есть дифференциация, «которая выступает между семьей и государством, хотя развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства; ибо в качестве дифференциации оно предполагает государство, которое оно, чтобы пребывать, должно иметь перед собой как нечто самостоятельное» [6, с. 228]. По Г. Гегелю, гражданское общество зародилось в результате развития общества в рамках исторической трансформации, появления частной собственности.

Еще более четкое разделение государства и гражданского общества прослеживается в концепции минимального государства Т. Пейна (1737–1809), наиболее полно изложенной в трактате «Права человека» [7, с. 209]. В нем государство определяется не как необходимость ради общественной безопасности и даже не как механизм исправления неизбежной ущербности социального, но, скорее, как неизбежное зло, как власть, конституируемая делегированием части полномочий индивидов, которые по своей природе склонны к кооперации и сотрудничеству, но в силу разных причин пока не могут проявить эти качества в полной мере. Разви-

тие и совершенствование гражданского общества как сферы кооперации означает эквивалентное сокращение функций государства, свободному обществу соответствует простое правительство, несвободному – сложное. Таким образом, Т. Пейн противопоставлял гражданское общество государству, рассматривая последнее в качестве необходимого зла для общества. Мыслитель рассматривал гражданское общество в качестве актора, а государство – субъекта. В качестве системообразующих факторов гражданского общества Т. Пейн выделяет экономические, культурные и политические институты общества.

Представления о гражданском обществе как о системе связей индивидов через экономические, правовые и другие отношения получили развитие в трудах К. Маркса (1818–1883) и Ф. Энгельса (1820–1895). Данные мыслители подчеркивают тот факт, что благодаря высвобождению частной собственности из античной и средневековой общности «государство приобрело самостоятельное существование наряду с гражданским обществом и вне его» [8, с. 20-21, 38]. По мнению К. Маркса, гражданское общество первично по отношению к государству. Таким образом, первое является актором, а второе – субъектом. Их взаимоотношения выстраиваются на базе компромисса между персональной свободой гражданина и властью государства, выступающего основополагающим элементом жизни общества и политически его организующим.

Последователь теории марксизма А. Грамши (1891–1937) считал необходимым упразднение государства и замену его гражданским обществом, которое будет саморегулироваться гражданами. Помимо этого А. Грамши выработал понятие «активное гражданское общество», под которым понимал общество политически активных граждан. Данные граждане сознательно берут на себя функции субъекта политики и потенциально являются революционной силой. Как мы видим, в теории данного мыслителя общество занимает позиции актора, а государство – субъекта [9, с. 81].

Толкотт Парсонс (1902–1979) – глава школы структурного функционализма, использует термин «социетальное сообщество». Социетальное сообщество, по Т. Парсонсу, есть область, отличная от экономики, государственного устройства и культурной сферы. Это некая подсистема общества, функция

которой состоит в том, чтобы регулировать общественную систему путем культурных ценностей в качестве социально приемлемых и социально применимых норм. По Т. Парсонсу, в ходе трех современных революций произошла дифференциация социетального сообщества от экономической, политической и культурной подсистем. Данные революции – 1) промышленная, 2) демократическая и 3) образовательная [10, с. 19-20].

Последовательная трактовка гражданского общества как особой внесударственной сферы социума стала утверждаться во многом и благодаря публикации книги А. де Токвиля (1805–1859) «О демократии в Америке» – стране, где получили оптимальное для своего времени развитие формы политической демократии и элементы гражданского общества и сложилось эффективное позитивное взаимодействие между ними. А. де Токвиль занимает промежуточную позицию между концепцией Т. Пейна, в которой государство имеет минимум влияния, и теорией Г. Гегеля, где государство полностью контролирует жизнь личности [10, с. 15]. Специфика и радикальная новизна политической мысли А. Токвиля состоит в попытке совмещения идей гражданского общества и демократии, понятие которой наполняется у него новым содержанием. Индивид демократического общества подчиняется большинству потому, что признает полезным союз с себе подобными. В то же время он понимает, что данный союз невозможен без власти, поддерживающей порядок. А. Токвиль убежден в том, что развитие демократических форм государственной власти необходимо подкрепить ростом гражданских ассоциаций.

Таким образом, представители гегельянской концепции противопоставляют государство гражданскому обществу, рассматривают последнее в качестве обособленного образования, основанного на экономических, частных интересах. Постепенно на смену данной концепции приходят концепции выхода гражданского общества на надгосударственный уровень.

Рассмотрим подробнее данную группу концепций как в наибольшей степени учитывающую новейшие тенденции глобализации и информатизации [11]. В данной группе подходов можно условно выделить две концепции: теория мирового гражданского общества и теория транснациональных сетей гражданского общества [2, с. 163].

Первая теория акцентирует внимание на том, что гражданское общество сформировать в одной стране невозможно, т. к. религиозный фундаментализм и национализм, особенно в крайних его проявлениях, препятствует формированию развитого гражданского общества с его ценностями гуманизма, толерантности, свободы совести и т. п.

По мнению Р. Дарендорфа (1929–2009), необходимо создание мирового гражданского общества, которое позволит на основе современных социальных конфликтов эффективно бороться с возникающей в обществе аномией [12, с. 69], а также религиозной и национальной нетерпимостью. Социолог выделяет три главных признака гражданского общества. Первая существенная особенность гражданского общества – многообразие составляющих его элементов. Вторым важным признаком гражданского общества Р. Дарендорф считает автономность общественных организаций и институтов. В качестве третьего признака гражданского общества Р. Дарендорф выделяет особый тип поведения, который включает в себя такие компоненты, как вежливость, толерантность, отсутствие принуждения. Наконец, Р. Дарендорф полагает, что гражданское общество – не высшее благо (как у О. Конта), а лишь этап достижения главной цели человечества – всеобщей свободы.

В свою очередь, Э. Гидденс (1938 – н. в.) называет важнейшей функцией мирового гражданского общества борьбу с рисками, экономическими и социальными вызовами глобализации. Государству, которое в условиях глобализации теряет свое прежнее влияние и рычаги управления, необходимо теснее сотрудничать с локальными, национальными и международными некоммерческими организациями, которые составляют основу глобального гражданского общества. Именно диалог с гражданским обществом обеспечит сохранение влияния государства как института и поможет его демократизации [13, с. 2].

Э. Тоффлер делает акцент на информационной составляющей общественного развития, которая в настоящее время вышла на первый план. Социолог разработал оригинальную концепцию технократизма в условиях постиндустриального общества. По мнению Э. Тоффлера, ядром технократического сознания является технократическое мировоззрение.

Исследователь немецкого происхождения К. Шмидт (1866–1945) в своих работах отмечает важную роль в становлении гражданского общества таких институтов, как свободные средства массовой информации и добровольные гражданские ассоциации, способные выполнять общественный контроль [10, с. 243-276].

Французский философ, теоретик культуры и историк Мишель Фуко (1926–1984) приходит к выводу о том, что центр современных властных отношений – не институты государственной власти, а независимое и обособленное от суверенного государства общество [10, с. 31]. М. Фуко убежден, что популярный тезис о свободе и равноправии западного является ложным.

В социологических теориях Д. Кио, Ч. Тейлора, Ю. Хабермаса также находят отражение идеи выхода современного гражданского общества на наднациональный, мировой уровень.

Теории международного гражданского общества присутствуют и в неомарксизме (Р. Фолк, Р. Кокс, И. Валлерстайн, С. Амин). В данном направлении они рассматриваются в качестве способа расширения приватизации и дерегламентации с целью минимизировать государственное вмешательство в экономические и управленческие интересы транснациональных предприятий [10, с. 33; 14].

Идея технократического государства волновала воображение и многих других ученых, например, Т. Веблена и Дж. Бернхейма. Один из теоретиков технократизма Х. Шельски утверждал, что появление «технократического государства» будет означать наступление эпохи отмирания политики и политических решений, а заодно и демократии.

Подводя итог, отметим, что концепции развития гражданского общества в условиях постиндустриальной эпохи во многом ставят под вопрос ранее доминировавшие формационные и цивилизационные подходы к интерпретации феномена гражданского общества. И если цивилизационный подход, признающий гражданское общество как неотъемлемый атрибут современной политической системы общества, нуждается лишь в определенной коррекции с учетом новых реалий; то формационная модель гражданского общества, в части постулата об отмирании самого гражданского общества с развитием социально-экономических отношений и перехода

к коммунистическому обществу, явно не соответствует действительности.

Учитывая, что в настоящее время непосредственные социальные связи во многом утратили всеохватность ввиду, например, партийного кризиса, то на первый план вышли опосредованные виртуальным пространством социальные связи. Важной особенностью является и интернационализация гражданского общества, его выход за рамки какого-то определенного государства. При этом здесь речь идет не только о физическом присутствии представительств какой-либо международной организации (например, правозащитной) в той или иной стране, но и о возможности данной организации при помощи Всемирной сети налаживать взаимную коммуникацию с гражданами различных стран, преумножать своих сторонников.

1. *Петренко Е.С.* Гражданское общество современной России. Социологические зарисовки с натуры. М., 2008.
2. *Сафронов А.В.* Гражданское общество: классификация концепций и современные тенденции развития // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 1. С. 163-166.
3. *Калашиников С.В.* Развитие теорий о понятии и сущности гражданского общества // Публичное и частное право. 2012. № 4. С. 30-44.
4. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
5. *Кант И.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. М., 1994. Т. 1.
6. *Гегель Г.* Философия права. М., 1990.
7. *Paine T.* Rights of Man. Harmondsworth, 1977.
8. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 3. М., 1955.
9. *Боярских А.В.* Элементы гражданского общества в социально-политических теориях // Вестник Башкирского института социальных технологий. 2009. № 4. С. 48-56.
10. *Налетова И.В., Окатов А.В.* Гражданское общество и культура: особенности взаимодействия. Тамбов, 2012.
11. *Налетова И.В.* Социальные взаимодействия гражданского общества и культуры // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2013. № 2 (26).
12. *Дарендорф Р.* Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М., 2002.
13. *Гидденс Э.* Социология. М., 1999.
14. *Окатов А.В.* Эволюция представлений о гражданском обществе в западном обществознании // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1.

- 
1. *Petrenko E.S.* Grazhdanskoe obshchestvo sovremennoy Rossii. Sotsiologicheskie zarisovki s natury. M., 2008.
  2. *Safronov A.V.* Grazhdanskoe obshchestvo: klassifikatsiya kontseptsiy i sovremennyye tendentsii razvitiya // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2012. № 1. S. 163-166.
  3. *Kalashnikov S.V.* Razvitie teorii o ponyatii i sushchnosti grazhdanskogo obshchestva // Publichnoe i chastnoe pravo. 2012. № 4. S. 30-44.
  4. *Aron R.* Etapy razvitiya sotsiologicheskoy mysli. M., 1993.
  5. *Kant I.* Ideya vseobshchey istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane. M., 1994. T. 1.
  6. *Gegel' G.* Filosofiya prava. M., 1990.
  7. *Paine T.* Rights of Man. Harmondsworth, 1977.
  8. *Marks K., Engel's F.* Sochineniya. T. 3. M., 1955.
  9. *Boyarskikh A.V.* Elementy grazhdanskogo obshchestva v sotsial'no-politicheskikh teoriyakh // Vestnik Bashkirskogo instituta sotsial'nykh tekhnologiy. 2009. № 4. S. 48-56.
  10. *Naletova I.V., Okatov A.V.* Grazhdanskoe obshchestvo i kul'tura: osobennosti vzaimodeystviya. Tambov, 2012.
  11. *Naletova I.V.* Sotsial'nye vzaimodeystviya grazhdanskogo obshchestva i kul'tury // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki. 2013. № 2 (26).
  12. *Darendorf R.* Sovremennyy sotsial'nyy konflikt. Ocherk politiki svobody. M., 2002.
  13. *Giddens E.* Sotsiologiya. M., 1999.
  14. *Okatov A.V.* Evolyutsiya predstavleniy o grazhdanskom obshchestve v zapadnom obshchestvoznanii // Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom. 2011. № 1.

Поступила в редакцию 26.04.2014 г.

UDC 316.7

#### STATE AND CIVIL SOCIETY: MODERN VIEW ON TYPOLOGY OF SOCIOLOGICAL CONCEPTS

Kseniya Vladimirovna USKOVA, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, Theoretical and Applied Sociology Department, e-mail: kseniya\_uskova@mail.ru

The classical and modern concepts of relationship between the state and civil society based on developed typology are considered. The four approaches are allocated. The first admits the domination of state over civil society, giving the latter the supportive role in socio-political processes. The interests of person are the subject of cooperative issue of civil society and state. The second is based on the fact that civil society is mediator in interrelations of person and state. The third approach focuses on opposition between state and civil society and person's rights from state's invasion. The special attention is paid on the fourth approach according to which civil society is a super-government formation. The special feature of such approach is the research of internationalization of civil society, its presentation over the borders of certain state.

*Key words:* state; civil society; theories of civil society; world civil society.