

## **ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ МЕХАНИЗМ И ВАРИАТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

© **Владислав Михайлович ЮРЬЕВ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, доктор экономических наук, профессор,  
ректор, заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
e-mail: rector@tsu.tmb.ru

© **Людмила Анатольевна ЗАПОРОЖЦЕВА**

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I,  
г. Воронеж, Российская Федерация, кандидат экономических наук,  
доцент, e-mail: ludan23@yandex.ru

Предложен механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающий блок информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия; блок оценки уровня развития ключевых детерминантов, а на их основе – оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия; блок принятия решений по поддержанию или повышению достигнутого уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом выявленных стратегических перспектив; блок реализации инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности; блок оценки достигнутых результатов. На основе сочетания различных уровней развития (высокий / низкий) ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия и установленного уровня стратегической экономической безопасности выделено три типа стратегических перспектив развития предприятия, для каждого из которых предложены стратегии развития предприятия и разработан вариативный инструментарий. При этом обосновано, что процесс применения разработанного механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен быть перманентным, т. е., получив результаты работы механизма, необходимо снова возвращаться к информационной составляющей. Это связано с тем, что поток информации является непрерывным.

*Ключевые слова:* стратегическая экономическая безопасность; механизм обеспечения; инструментарий обеспечения; предприятие.

Экономическая наука исследует экономическую безопасность предприятия на сегодня без прогнозирования перспектив развития, без предвидения траектории его жизненного цикла, что не позволяет сформировать инфраструктуру его перманентного устойчивого развития и достижения поставленных целей в долгосрочном периоде (стратегическую экономическую безопасность).

Под «стратегической экономической безопасностью предприятия» (СЭБП) нами понимается такое состояние защищенности функционирующего предприятия (подразделений, хозяйственных операций), при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз (как совокупность взаимосвязанных структурных элементов) обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде. В отличие от экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность

направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия вопреки циклическим законам его функционирования путем внедрения эффективного механизма защиты от реальных и потенциальных угроз.

Итак, в системе формирования стратегической экономической безопасности особую роль играет механизм, приводящий в движение данный процесс.

В настоящее время мнения ученых расходятся относительно возможности применения понятия «механизм» в экономике предприятия, по причине того, что он подразумевает жесткие границы, ограниченное количество составляющих элементов, рычагов, приводимых в действие, и другое, в то время как современные условия требуют изменений способов управления в зависимости от меняющихся условий хозяйствования. Причем такие изменения должны происхо-

дить незамедлительно в ответ на вызовы внешней и внутренней среды.

Ю.А. Локтионовой [1] доказывается уместность использования категории «механизм» относительно предприятия. Главное при этом, по ее мнению, не представлять механизм как совокупность элементов, имеющих единую цель, что приведет к отождествлению его с системой. Гибкость и адаптивность механизма предопределяется необходимостью учета всех возможных внешних и внутренних факторов его становления.

Проведя исследования природы организационно-экономического механизма функционирования предприятия (Л.И. Абалкин [2], Ю.М. Осипов [3], Б.А. Райзберг [4], М.И. Круглов [5], А. Кульмана [6], В.В. Шлыков [7], Д.С. Баканов, А.-Ж.Е. Махметова [8]) и учитывая современные тенденции его модификации, нами в целях обеспечения перманентного устойчивого развития предприятия в долгосрочном периоде предлагается формировать механизм обеспечения его стратегической экономической безопасности.

Под механизмом обеспечения СЭБП нами понимается целостная система, состоящая из отдельных, относительно самостоятельных, и при этом взаимосвязанных и взаимодействующих структурных элементов защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, обеспечивающая перманентное устойчивое развитие предприятия и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде.

Разработка механизма обеспечения СЭБП нами произведена на основе научных подходов и принципов с использованием базовых и прикладных теорий. В результате исследования нами сделан вывод, что механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен содержать:

- блок информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия;
- блок оценки уровня развития ключевых детерминантов, а на их основе – оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия;
- блок принятия решений по поддержанию или повышению достигнутого уровня стратегической экономической безопасности

предприятия с учетом выявленных стратегических перспектив;

- блок реализации инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности;

- блок оценки достигнутых результатов.

При этом процесс функционирования разрабатываемого нами механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен быть непрерывным, т. е., получив результаты работы механизма, необходимо снова возвращаться к информационной составляющей. Это связано с тем, что поток информации является непрерывным, поэтому ее обработка должна вестись также непрерывно.

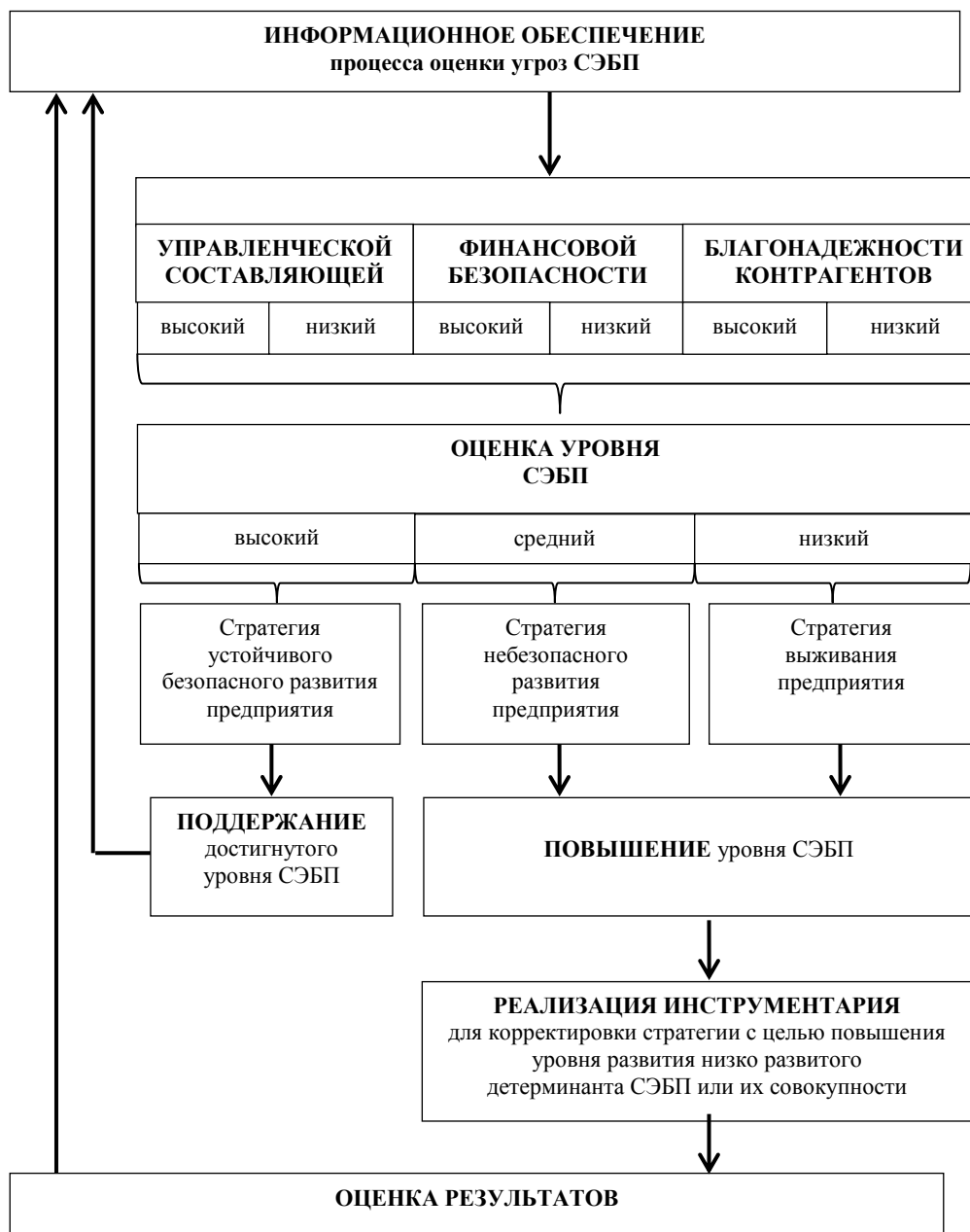
Нами предлагается выделять три типа стратегических перспектив предприятия в зависимости от установленного уровня СЭБП: стратегия устойчивого безопасного развития предприятия – при высоком уровне СЭБП; стратегия небезопасного развития предприятия – при среднем уровне СЭБП; стратегия выживания предприятия – при низком уровне СЭБП.

Установив тип стратегических перспектив функционирования предприятия, необходимо принимать решения в части:

- поддержания достигнутого высокого уровня СЭБП при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития, не прекращая при этом непрерывно анализировать информационную составляющую;

- повышения СЭБП при среднем или низком ее уровне и неблагоприятной стратегии небезопасного развития предприятия или стратегии его выживания. В этом случае необходима разработка и реализация инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта СЭБП или их совокупности, а также осуществление оценки достигнутых результатов, анализируя информационную составляющую.

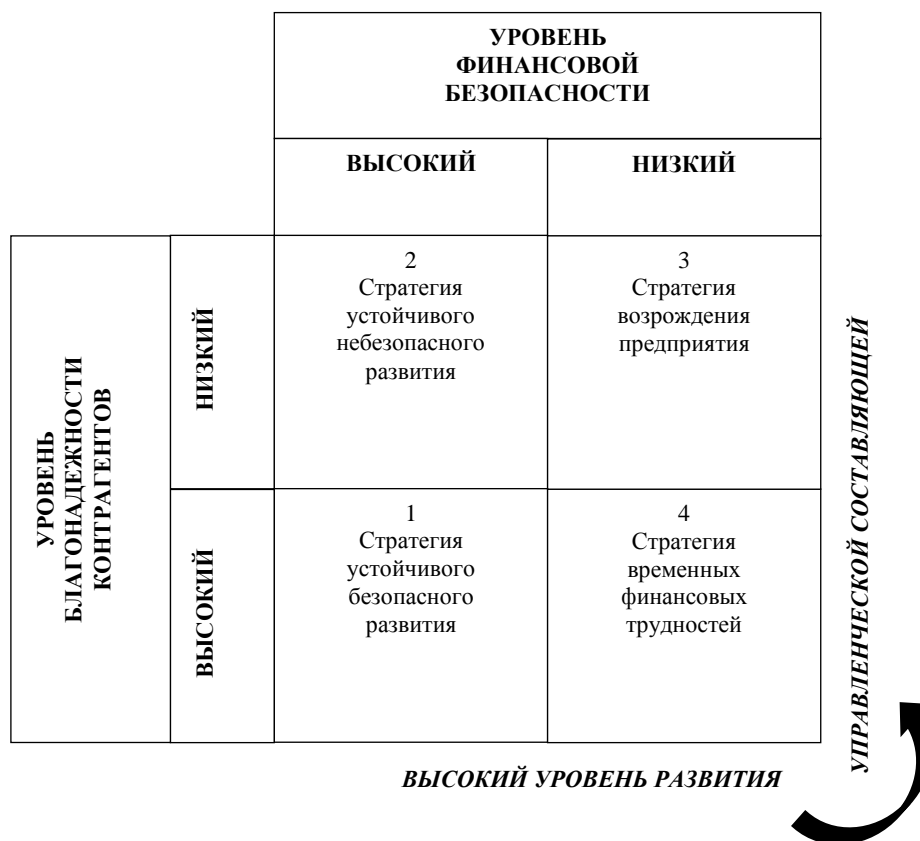
Таким образом, используя результаты проведенного исследования, нами сформирован и представлен на рис. 1 механизм обеспечения СЭБП в виде непрерывно функционирующей системы.



**Рис. 1.** Механизм обеспечения СЭБП

С нашей позиции, внедрение такого механизма в деятельность предприятия совместно с уже существующим организационно-экономическим механизмом позволит скорректировать элементы базового (организационно-экономического) механизма и обеспечит высокий уровень его стратегической экономической безопасности. При этом необходима разработка специальных стратегий развития предприятия в рамках каждой из предложенных стратегических перспектив.

В результате изучения работ таких ученых, как А.А. Андреева [9], А.А. Пешкова [10], В.В. Фролова [11], Н.В. Шестерикова [12] и других, нами сделан вывод, что, рассматривая стратегии развития предприятия и выделяя среди них наиболее благоприятную – стратегию устойчивого развития, они не уделяют должного внимания необходимости обеспечения экономической безопасности предприятия в долгосрочной перспективе.



**Рис. 2.** Виды стратегий обеспечения СЭБП при условии высокого уровня развития управленческой составляющей

В целях формирования теоретического базиса и практического применения разработанного механизма нами предлагается подход, дифференцирующий стратегии развития предприятия на основе предложенного нами признака – уровня его стратегической экономической безопасности.

Нами установлено, что каждой из трех вышепредставленных стратегических перспектив соответствуют определенные стратегии функционирования предприятия. Первой стратегической перспективе под названием «стратегия устойчивого безопасного развития предприятия» соответствует стратегия с одноименным названием.

Второй стратегической перспективе, названной «стратегия небезопасного развития предприятия», соответствуют три стратегии: стратегия устойчивого небезопасного развития, стратегия временных финансовых трудностей, стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу.

Третьей стратегической перспективе, именуемой «стратегия выживания предприятия», присущи четыре стратегии функционирования предприятия: стратегия возрождения предприятия, стратегия выживания «собственными силами», стратегия доверительного выживания, опасная стратегия спада (разрушения).

Для наглядности представим восемь комбинаций уровней финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и развития управленческой составляющей на рис. 2, дав название каждому виду стратегий функционирования предприятия на основе определения уровня его стратегической экономической безопасности.

Нами установлена одна позиция устойчивого безопасного развития предприятия – квадрат 1, характеризующаяся высоким уровнем его стратегической экономической безопасности.

|   |                |  |   |
|---|----------------|--|---|
|   |                | <b>УРОВЕНЬ<br/>ФИНАНСОВОЙ<br/>БЕЗОПАСНОСТИ</b>                       |   |
|   |                | <b>ВЫСОКИЙ</b>   | <b>НИЗКИЙ</b>                                   |
| <b>УРОВЕНЬ<br/>БЛАГОНАДЕЖНОСТИ<br/>КОНТРАГЕНТОВ</b> | <b>НИЗКИЙ</b>  | 5<br>Стратегия<br>выживания<br>«собственными<br>силами»              | 8<br>Опасная<br>стратегия<br>спада (разрушения) |
|   | <b>ВЫСОКИЙ</b> | 6<br>Стратегия развития<br>«вопреки»<br>управленческому<br>персоналу | 7<br>Стратегия<br>доверительного<br>выживания   |

**НИЗКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ**

**УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ**

**Рис. 3.** Виды стратегий обеспечения СЭБП при условии низкого уровня развития управленческой составляющей

Квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия». Предприятия, попадающие в квадрат 1, характеризуются высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высоким уровнем благонадежности контрагентов. При этом уровень стратегической экономической безопасности максимально высок, что позволяет предприятию перманентно устойчиво развиваться в долгосрочном периоде.

Предприятию необходимо сохранять все характеристики занимаемой ценной позиции, поддерживая на достигнутом уровне собственную стратегическую экономическую безопасность. Это возможно при постоянном мониторинге угроз, влияющих на уровень развития ключевых детерминантов.

В случае снижения уровня развития одного из ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности, стратегические перспективы предприятия ухудшаются и смещаются в сторону небезопасного развития.

Итак, на матрице раскрываются еще три позиции, характеризующие небезопасное развитие предприятия, – квадраты 2, 4 и 6, отражающие средний уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 2. «Стратегия устойчивого небезопасного развития» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности и высоким уровнем развития управленческой составляющей предприятия при низкой благонадежности контрагентов.

Это состояние характеризуется высоким потенциалом предприятия, отсутствием или незначительным наличием угроз стратегической экономической безопасности со стороны управленческого персонала и финансов, формирующих высокий уровень развития финансовой безопасности и управленческой составляющей, которые позволяют устойчиво развиваться предприятию. При этом наличие неблагонадежных контрагентов создает угрозы стратегической экономической безопасности.

В этой связи в основу инструментария обеспечения СЭБП, занимающих положение в квадрате 2 матрицы, должны быть положены мероприятия по исключению неблагонадежных партнеров из числа контрагентов и их замена на организации, экономические денежные отношения с которыми не будут угрожать СЭБП. При этом важно постоянно осуществлять мониторинг и поддержание высокого уровня развития управленческой составляющей и финансовой безопасности предприятия.

Таким образом, сменив контрагентов и обеспечив замену низкого уровня благонадежности контрагентов на высокий, при неизменности уровня развития других детерминантов, предприятие сможет обеспечить переход из занимаемого положения в квадрате 2 матрицы в наилучший квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия». При этом уровень СЭБП возрастет со среднего до высокого.

В случае, если предприятие не применит необходимый инструментарий, то может продолжать оставаться в квадрате 2 при неизменно низком уровне благонадежности контрагентов или переместиться в квадраты 3 или 5, снизив уровень финансовой безопасности или уровень развития управленческой составляющей. При этом уровень стратегической экономической безопасности предприятия либо не изменится, либо опустится со среднего до низкого.

Квадрат 4. «Стратегия временных финансовых трудностей». Предприятия, попадающие в квадрат 4, предпочитают политику агрессивного развития либо принадлежат к быстрорастущей отрасли. Вследствие существенных затрат на увеличение активов, даже при выплате небольших дивидендов либо их полном отсутствии, они не могут поддерживать высокие темпы роста исключительно за счет собственных ресурсов. Руководство таких предприятий придерживается такой стратегии, которая подразумевает развитие не только за счет нераспределенной прибыли, но и на основе эмиссии новых акций и привлечения дополнительных заемных средств. Особенно это будет оправдано, если стремительный рост является неотъемлемым условием достижения стратегических конкурентных преимуществ и рентабельность новых инвестиций превышает затраты на необходимый капитал. Это вполне благоприятная стратегия функционирования предприятия:

высокоразвитая управленческая составляющая и благонадежные контрагенты будут способствовать осуществлению определенного рывка в его развитии.

В качестве инструментария обеспечения высокого уровня СЭБП является достижение предприятием высокого уровня финансовой безопасности путем устранения угроз в части данного детерминанта. Повысив уровень финансовой безопасности, организация при постоянном мониторинге и поддержании высокого уровня развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень СЭБП.

В противном случае предприятие может при неизменных условиях остаться в занимаемом квадрате 4, либо переместится, снизив уровень благонадежности контрагентов или уровень развития управленческой составляющей, в квадрат 3 или 7, характеризующиеся низким уровнем СЭБП.

Квадрат 6. «Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов при низком уровне развития управленческой составляющей. В результате, за счет низкого уровня развития управленческой составляющей предприятие может снизить уровень финансовой безопасности и потерять благонадежных контрагентов, переместившись в квадраты 5, 7 или 8. Чтобы этого не допустить, важно незамедлительно повышать уровень развития управленческой составляющей. Это возможно при использовании следующего инструментария: устранения угроз стратегической экономической безопасности предприятия в части данного детерминанта или, в качестве крайней меры, смены ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и (или) других, на более эффективных управляющих.

В результате предприятие сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень стратегической экономической безопасности. Не применяя никаких мер по повышению уровня развития управленческой составляющей, предприятие может при неизменных условиях остаться в занимаемом квадрате 6, либо переместится, снизив уровень благонадежности контрагентов или уровень финансовой безопасности, в квадра-

ты 5 или 7, характеризующиеся низким уровнем СЭБП.

Итак, нами определены четыре позиции выживания предприятия – квадраты 3, 5, 7 и 8, характеризующиеся низким уровнем СЭБП.

Квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» характеризуется низким уровнем благонадежности контрагентов и низким уровнем финансовой безопасности предприятия при высоком уровне развития управленческой составляющей, способном, применив усилия, возродить предприятие, обеспечив его безопасное развитие. При рекомендации по использованию специального инструментария по обеспечению стратегической экономической безопасности предприятия нами ставка делается на высокий уровень управленческого персонала. А именно, применив усилия по повышению финансовой безопасности, управленческий персонал может способствовать перемещению предприятия в квадрат 2 матрицы, а повысив уровень благонадежности контрагентов – обеспечит переход в квадрат 4. При этом в обоих случаях низкий уровень стратегической экономической безопасности предприятия будет сменен на средний. Если управленческим персоналом не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, то положение организации может не измениться либо ухудшиться до состояния квадрата 8.

Квадрат 5. «Стратегия выживания «собственными силами» присуща предприятиям с высоким уровнем финансовой безопасности при низком уровне развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов. Предприятие выживает или «держится на плаву» за счет перманентно высокого уровня финансовой безопасности, полученного не ценой эффективного управления, а за счет накопленного ранее потенциала. Основными инструментами повышения уровня СЭБП в данном случае является в первую очередь использование комплекса мер по повышению уровня развития управленческой составляющей, вплоть до замены управленческого персонала полностью или частично, что позволит переместиться в квадрат 2 матрицы, обеспечив смену низкого уровня стратегической экономической безопасности на средний. И вторым вариантом повышения уровня СЭБП является смена низкого уровня благонадежности контрагентов на высокий, что позволит переместиться

в квадрат 6 матрицы. При этом стоит заметить, что второй вариант перемещений маловероятен по причине практически полной невозможности смены контрагентов при наличии неэффективного управления.

Если же предприятием не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности, то положение может не измениться либо ухудшится до состояния квадрата 8.

Квадрат 7. «Стратегия доверительного выживания». Предприятия, попадающие в данный квадрат матрицы, либо еще не вышли на необходимый уровень рентабельности из-за быстро увеличивающихся объемов деятельности, либо не в состоянии его достичь по причине низкого уровня развития управленческой составляющей, что влечет за собой низкий уровень финансовой безопасности. При этом уровень благонадежности контрагентов высокий, т. е., опираясь на прошлые заслуги предприятия, благонадежные контрагенты, видя опасности, исходящие со стороны предприятия, продолжают ему доверять и работать на договорной основе. Следствием данной ситуации является острая потребность во внешнем финансировании, вызванная нарастающим дефицитом денежных средств. В этих условиях следует, во-первых, повысить уровень менеджмента предприятия, что позволит переместиться в квадрат 4 матрицы, обеспечив смену низкого уровня стратегической экономической безопасности на средний.

Вторым вариантом развития событий может стать смена низкого уровня финансовой безопасности на высокий, что позволит переместиться в квадрат 6 матрицы. Для этого менеджменту необходимо изменить политику ценообразования и управления затратами, сбалансировать инвестиционную, операционную и финансовую деятельность, а при необходимости – провести реструктуризацию бизнеса, избавиться от непрофильных активов и нерентабельных направлений. При этом стоит заметить, что второй вариант перемещений маловероятен по причине практически полной невозможности повышения финансовой безопасности при наличии неэффективного управления.

Если же на предприятии не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности, то его положение может не измениться либо ухудшится до состояния квадрата 8. Крайней

мерой выхода из подобной ситуации является продажа бизнеса или соответствующего подразделения.

Квадрат 8. «Опасная стратегия спада (разрушения)», характеризующаяся низким уровнем развития всех трех ключевых детерминантов. Оказавшись в данном положении, предприятию необходимо предпринять попытку для перехода в квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» за счет повышения уровня развития управленческой составляющей. Это возможно при условии смены ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и др. На наш взгляд, стремиться к повышению уровня благонадежности контрагентов или финансовой безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей бессмысленно, т. к. неэффективное управление не сможет вывести предприятие на более высокий уровень развития. Крайней мерой является выход из «умирающего» бизнеса и переключение на новые виды деятельности либо смена собственника.

Таким образом, целевым ориентиром применения дифференцированного механизма и вариативного инструментария обеспечения СЭБП является достижение и длительное пребывание предприятия в квадрате 1, используя стратегию устойчивого безопасного развития. При этом необходимо не только удерживать любой ценой достигнутое положение в квадрате 1 «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия», но и постоянно осуществлять планирование, внутренний контроль, оценку результатов при условии системного мониторинга угроз СЭБП.

- 
1. Локтионова Ю.А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 3 (049). С. 93-99.
  2. Абалкин Л.И., Радаев В.В., Погасов И.А. [и др.]. Курс переходной экономики / под ред. Л.И. Абалкина. М., 1997.
  3. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма. М., 1994.
  4. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь / под ред. Б.А. Райзберга. М., 2011.

5. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией. М., 1998.
6. Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр.; под общ. ред. Н.И. Хрустальной. М., 1993.
7. Шлыков В.В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: организационные и криминологические аспекты. Рязань, 2000.
8. Баканов Д.С., Махметова А.-Ж.Е. О содержании организационно-экономического механизма управления предприятиями газовой промышленности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. Вып. 12 (104). С. 92-95.
9. Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 20. С. 186-192.
10. Пешкова А.А. Системный подход к обоснованию финансовой стратегии устойчивого развития предприятия // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2010. № 30. С. 136-145.
11. Фролова В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2009. № 17. С. 28-37.
12. Шестерикова Н.В. Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 1 (1). С. 277-281.

- 
1. Loktionova Yu.A. Mekhanizm obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya // Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy. 2013. № 3 (049). S. 93-99.
  2. Abalkin L.I., Radaev V.V., Pogasov I.A. [i dr.]. Kurs perekhodnoy ekonomiki / pod red. L.I. Abalkina. M., 1997.
  3. Osipov Yu.M. Osnovy teorii khozyaystvennogo mekhanizma. M., 1994.
  4. Rayzberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. Sovremennyy ekonomicheskiy slovar' / pod red. B.A. Rayzberga. M., 2011.
  5. Kруглов М.И. Strategicheskoe upravlenie kompaniy. M., 1998.
  6. Kul'man A. Ekonomicheskie mekhanizmy / per. s fr.; pod obshch. red. N.I. Khrustal'evoy. M., 1993.
  7. Shlykov V.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' khozyaystvuyushchikh sub'ektov: organizatsionnye i kriminologicheskie aspekty. Ryazan', 2000.
  8. Bakanov D.S., Makhmetova A.-Zh.E. O soderzhanii organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya predpriyatiyami gazovoy promyshlennosti // Vestnik



- Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2011. Vyp. 12 (104). S. 92-95.
9. *Andreeva A.A.* Vidy i elementy strategii razvitiya predpriyatiya // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2010. № 20. S. 186-192.
  10. *Peshkova A.A.* Sistemnyy podkhod k obosnovaniyu finansovoy strategii ustoychivogo razvitiya predpriyatiya // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh). 2010. № 30. S. 136-145.
  11. *Frolova V.V.* Sistematizatsiya podkhodov k klassifikatsii strategiy razvitiya predpriyatiya // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2009. № 17. S. 28-37.
  12. *Shesterikova N.V.* Metodika vybora i otsenki strategii ustoychivogo razvitiya predpriyatiya s uchetom diapazona zon ustoychivosti // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2013. № 1 (1). S. 277-281.

Поступила в редакцию 3.10.2014 г.

UDC 65.011.12

DIFFERENTIAL MECHANISM AND VARIABLE TOOLS TO ENSURE STRATEGIC ECONOMIC SECURITY OF ENTERPRISE

Vladislav Mikhailovich YURYEV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Rector, Honored Worker of Science of Russian Federation, e-mail: rector@tsu.tmb.ru

Lyudmila Anatoyevna ZAPOROZHTEVA, Voronezh State Agricultural University of Emperor Peter I, Voronezh, Russian Federation, Candidate of Economics, Associated Professor, e-mail: ludan23@yandex.ru

Mechanism is proposed to ensure strategic economic security of enterprise, including a block of information support of the evaluation process of strategic threats to economic security of enterprise; block assess the development of the key determinants, and based on them - a strategic assessment of the level economic security of enterprise; block decisions to maintain or improve the achieved level economic security of enterprise strategy based on identified strategic perspective; block implementation of tools to adjust the strategy to improve the level of development of low-developed strategic determinant economic security of enterprise or their combination; unit to measure progress. Through a combination of different levels of development (high / low) of the key determinants of strategic economic security of enterprise and set the strategic level of economic security three types of strategic development prospects of the company is divided, each of which proposed development strategy and developed tools of variability. At the same time it is justified, that the application of the developed mechanism for strategic economic security of enterprise must be continuous, that is, getting the results of the mechanism, it is necessary to return again to the informational component. This is due to the fact that the information flow is continuous.

*Key words:* strategic economic security; security mechanism; providing the tools; enterprise.