

МЕХАНИЗМЫ РЕАБИЛИТАЦИИ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

© Роман Александрович КУЗНЕЦОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра политической экономии
и мирового глобального хозяйства, e-mail: roman-gsr@mail.ru

Рассмотрены механизмы реабилитации проблемных регионов, применяемые отечественными и зарубежными органами государственной власти. Приведены две определяющие группы методов поддержки проблемных регионов: общие (универсальные), применимые почти во всех случаях, и персональные (выборочные, частные), применение которых носит адресный характер (свою очередность, данные методы можно подразделить в зависимости от уровня их использования на федеральные, региональные и местные (локальные)). Уточнены понятия федеральной экономической и федеральной финансовой помощи. Особое внимание уделено ретроспективному взгляду на развитие государственного регулирования разнородности регионов. Представлены наиболее показательные примеры реабилитации проблемных регионов ведущих экономик стран мира, таких как США, Канада, Австралия и Нидерланды. Сделан вывод об уникальности и разнородности России по региональному многообразию, что предопределило особенности механизмов реабилитации проблемных регионов, которые входят составной частью во всеобщий инструментарий социально-экономической и региональной политики. Выявлено, что ключевым механизмом реабилитации проблемных регионов в рамках подобного сценария социально-экономического развития обязан стать совместный для всех регионов процесс привыкания их предприятий, населения и органов местного самоуправления к рыночным условиям капитализма с российской спецификой. Обосновано, что реалии развития отечественных регионов диктуют необходимость разработки индивидуальной программы реабилитации проблемных территорий в Российской Федерации. Сделан вывод о необходимости применения в России наиболее успешных моделей и конкретных программ реабилитации и поддержки правительств зарубежных стран, что позволяет создавать свои адаптированные и успешные подходы к разрешению существенных региональных проблем.

Ключевые слова: регион; проблемные территории; механизм реабилитации; региональное развитие; государственная поддержка.

Впервые в истории Российской Федерации вопрос разнородности экономического формирования и особенного отставания отдельных регионов встревожил правительство в 1992 г. В 1998 г. было узаконено понятие депрессивных регионов России, а в федеральном бюджете была предусмотрена помощь таким регионам. В дальнейшем была сделана попытка запланировать структуру законопроекта о государственной поддержке регионов. Уточнялись понятия депрессивных территорий как объектов особой государственной поддержки, намечались цели и воззрения предоставления этой поддержки, обрабатывались механизмы ее предоставления тем, чье состояние оценивалось как кризисное и неспособное к стабилизации или совершенствованию. В 2001 г. был разработан проект ФЗ «Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий РФ», но дальше второго чтения проект не продвинулся. В настоящее время на территории РФ есть регионы, которым требуется помощь и

поддержка. Исследование и анализ наиболее важных теоретических и практических проблем, объединенных с урегулированием механизмов реабилитации проблемных регионов, приводит к необходимости выработки механизмов реабилитации данных регионов. При разработке механизмов реабилитации проблемных регионов также следует учитывать успешный зарубежный опыт, который так или иначе прошел проверку временем и зарекомендовал себя как качественный работоспособный механизм.

Механизмы реабилитации проблемных регионов входят составной частью во всеобщий инструментарий социально-экономической и региональной политики. Оттого их содержание и возможная действенность назначаются решением вопроса о роли и месте государства в переходной экономике. В рамках одновременного консервативного решения данного вопроса эта роль очень узка, и судьба всех городов обуславливается, в основном очередь, всеобщим влиянием рыноч-

ного механизма, отчего существенным механизмом реабилитации проблемных регионов в рамках подобного сценария социально-экономического развития обязан стать совместный для всех регионов процесс привыкания их предприятий, населения и органов местного самоуправления к рыночным условиям капитализма с российской спецификой. Надлежит направить внимание на важные аспекты, такие как отличие проблемных регионов городов от всех остальных, отличие процесса рыночной адаптации регионов от предприятий.

Как показывают исследования, реабилитация проблемных регионов возможна и должна состоять из двух крупных групп методов: общих (универсальных), применимых почти во всех случаях, и персональных (выборочных, частных), применение которых носит проявленный эксклюзивный характер. В свою очередь, данные методы можно подразделить в зависимости от уровня их использования на федеральные, региональные и местные (локальные).

Анализируя механизм помощи и реабилитации проблемных регионов, представляется возможным разделить их на федеральную помощь, «участие территории в федеральной поддержке» и международную помощь. При этом явный акцент в классификации сделан прямо на федеральную помощь, а воздействиям территории отводится вспомогательный характер. В свою очередь федеральная помощь подразделяется на финансовую, экономическую и внешнеэкономическую. Под внешнеэкономическими механизмами понимаются «разрешения, лицензии, сертификаты». Международная – техническая и инвестиционная. Экономическая помощь – «госзакупки, приватизация предприятий и т. д.». Финансовая помощь – государственные субсидии, «регионально сориентированные государственные инвестиции, налоговая политика, льготные займы» [1].

Закономерным следствием российских территориальных проблем является существенное отличие не только лишь некоторых территорий, но и в целом единых регионов в пополнении соответствующих бюджетов за счет средств, собранных на их территории.

Проблемные регионы довольно относительно характеризуются значительно высоким уровнем экономического потенциала, значимой частью промышленности и во многих случаях ее ведущих производств в струк-

туре хозяйства, увеличенной квалификации местных трудовых ресурсов. Но вследствие малой конкурентоспособности профилирующих отраслей, нарушения снабженческо-сырьевых связей или переориентации стратегического курса эти регионы выделяются крепким экономическим спадом, значительной безработицей, низкой инвестиционной активностью, слабым уровнем финансово-бюджетной обеспеченности и истинных доходов населения, его резким социальным расслоением.

В зарубежной практике нашлось широкое применение механизма суммарного ранжирования регионов. При этом любой регион ранжируется по размеру индикаторов, т. е. назначается захватываемое регионом место по любому индикатору. Суммарный рейтинг региона определяется суммой мест, занимаемых им по всем параметрам, причем наиболее большой рейтинг отдается региону, набравшему наименьшие значения суммы мест. Наряду с этим в экономической диагностике регионов применяется моделирование (математическое и логическое), когда свойства регионов назначаются на основе их безукоризненных образов-моделей, что разрешает употребить для диагностики формализованные механизмы расчетов и средства вычислительной техники; экспертная диагностика, организованная на исследовании мнений специалистов-профессионалов; межрайонные модели межотраслевых балансов, обрисовывающие как материально-вещественные взаимосвязи производства и потребления продукции и ресурсов, так и финансовые взаимосвязи региона [2].

Один из механизмов, применяемый в зарубежной практике, – организация временной занятости и общественных работ – способствует ослаблению социальной напряженности в проблемных регионах. В связи с этим органам местного самоуправления и службам занятости проблемных регионов надлежит уделять наибольшую заинтересованность развитию рассматриваемого направления путем расширения практики заключения договоров с хозяйствующими субъектами по созданию временных рабочих мест [3].

Зарубежный опыт показывает, что применительно к рыночной экономике требуется механизм создания аналогично существующих за рубежом технополисов, технопарков, инновационных центров и других форм тер-

риториальной организации научных исследований и развития наукоемких производств. Опыт зарубежных стран представляет, что существенным инициатором основания технополисов, технопарков и других должно быть федеральное правительство, в функции которого входят определение приоритетных направлений развития, обеспечение технической помощи, сотворение благоприятного налогового климата, выделение кредитов. В соответствии с законодательством собственно на уровне регионов должны реализовываться все социальные потребности населения – в жилье и жилищно-коммунальных услугах, в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и пр. В качестве подходов и механизмов необходимо присваивать статус проблемным регионам, чтобы при утверждении бюджета предусматривать выделение средств. Такая практика имеется в ряде зарубежных стран. К примеру, в Голландии в законодательном порядке городу, находящемуся в кризисной ситуации, присваивается статус «перенаселенный город». Тем самым город имеет право надеяться на получение поддержки со стороны федеральных, региональных и международных организаций.

Существует схожесть многих региональных проблем, имеющих в разных странах, поэтому целесообразно рассмотреть мировой опыт регулирования регионального развития. Истинно в этой области деятельности государств и государственных союзов может быть много достижений. И даже неуспехи или малые итоги в отдельных назначениях государственной политики отдельных стран могут быть ценными уроками [4].

По важнейшим назначениям регионального развития можно выделить страны-лидеры. Так, США, Канада, Австралия имеют наиболее интересный опыт разработки и осуществления больших региональных программ; Германия обладает значимыми преимуществами в развитии кооперативного федерализма и интеграции; Нидерланды – мощными традициями в пространственном планировании; Франция – высокими удачами в децентрализации национальной экономики; Испания преуспела в переустройстве государственно-территориального устройства; Китай – в основании особенных экономических зон и т. д. [1].

Россия как страна, редкая по региональному многообразию, не может быть удовлетворена подражанием опыта какой-либо од-

ной страны, но зато может найти правильные и успешные для своей специфики подходы к разрешению существенных региональных проблем в других странах [5].

Подводя итоги, можно констатировать, что в современном мире не проглядывается какой-либо преобладающий механизм регулирования регионального развития. Собственно, в этой области отличия между странами необычно высоки, что является настоящим итогом регионального многообразия.

-
1. *Сидоренко О.В.* Проблемный регион как объект региональной политики // Труды Братского государственного университета. Серия Экономика и управление. 2009. Т. 1. С. 58-63.
 2. *Лимонов Л.Э.* Региональная экономика и пространственное развитие: в 2 т. М., 2014. Т. 2. Региональное управление и территориальное развитие.
 3. *Рукина И.М., Анфимова А.Ю.* Региональная экономика и управление. М., 2014.
 4. *Меньщикова В.И.* Региональная социально-экономическая политика в России: новые императивы и возможные последствия // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 11 (91). С. 181-192.
 5. *Меньщикова В.И.* Управление социально-экономическим развитием региона: стратегический вектор // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 12 (92). С. 399-409.

-
1. *Sidorenko O.V.* Problemnyy region kak ob'ekt regional'noy politiki // Trudy Bratskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie. 2009. T. 1. S. 58-63.
 2. *Limonov L.E.* Regional'naya ekonomika i prostanstvennoe razvitie: v 2 t. M., 2014. T. 2. Regional'noe upravlenie i territorial'noe razvitie.
 3. *Rukina I.M., Anfimova A.Yu.* Regional'naya ekonomika i upravlenie. M., 2014.
 4. *Men'shchikova V.I.* Regional'naya sotsial'no-ekonomicheskaya politika v Rossii: novye imperativy i vozmozhnye posledstviya // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2010. Vyp. 11 (91). S. 181-192.
 5. *Men'shchikova V.I.* Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona: strategicheskii vektor // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2010. Vyp. 12 (92). S. 399-409.

Поступила в редакцию 30.07.2014 г.

UDC 33(094)

MECHANISMS FOR REHABILITATION OF PROBLEM AREAS IN MODERN CONDITIONS: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

Roman Aleksandrovich KUZNETSOV, Tambov State University named G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student of Political Economy and Global Economy Department, e-mail: roman-gsr@mail.ru

The mechanisms for the rehabilitation of problem areas used by domestic and foreign governmental authorities are considered. The two defining groups of methods in support of problem areas: General (universal), applicable in almost all cases, and personal (custom, private), the use of which is targeted (turn, these methods can be subdivided depending on their level of use at the Federal, regional and local). The concepts of Federal economic and Federal financial aid are refined. Special attention is paid to the retrospective view of the development of state regulation of diverse regions. The most significant examples of rehabilitation of problematic regions of the leading economies of the world such as USA, Canada, Australia and the Netherlands are presented. The conclusion about the uniqueness and diversity of the Russian regional diversity, which has determined the peculiarities of the mechanisms for the rehabilitation of problem areas, which are an integral part in the universal instruments of socio-economic and regional policy. It is identified that a key mechanism for the rehabilitation of distressed regions within such a scenario of socio-economic development must be common for all regions, the process of adjusting their businesses, communities and local authorities to market capitalism Russian-style. It is substantiated that the realities of the development of Russian regions dictate the need to develop the individual program of rehabilitation of the problem areas in the Russian Federation. It is concluded that the necessity of application in Russia the most successful models and specific programs of rehabilitation and support of foreign governments that create their adapted and successful approaches to the resolution of significant regional issues.

Key words: region; problem areas; mechanism of rehabilitation; regional development; state support.