

УДК 343.8

ПОДЗАКОННЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

© Оксана Васильевна ДЕМИДОВА

Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
г. Воронеж, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент, начальник кафедры теории и истории государства и права,
e-mail: oks-dem.78@mail.ru

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа теоретических и прикладных аспектов функционирования системы подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права внести предложения по ее совершенствованию. Для достижения указанной цели автором были решены следующие основные задачи: на основе научной литературы, действующего уголовно-исполнительного законодательства сформулировано понятие подзаконного нормативного правового акта уголовно-исполнительного права; проведена классификация подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права; исследованы понятие «доктринального правового акта» и особенности его применения в уголовно-исполнительном праве. В результате проведенного исследования предлагается авторское определение подзаконного нормативного правового акта уголовно-исполнительного права. Под подзаконными нормативными правовыми актами уголовно-исполнительного права следует понимать принятые в пределах компетенции управомоченного органа, а также в установленном законом порядке нормативные правовые акты, основанные на законе или на других вышестоящих по юридической силе подзаконных актах и предназначенные для регулирования процесса исполнения наказания. Указываются требования, предъявляемые к подзаконным нормативным актам: законность, научная и экономическая обоснованность, стабильность, оперативность, оптимальная форма. Исследуются различные критерии классификации подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права. Классификация подзаконных актов может быть осуществлена на основе следующих критериев: субъекты нормотворческой деятельности; юридическая сила; отраслевая принадлежность; содержание наказания; форма нормативного правового акта; категория доступа к нормативным актам; сфера правового регулирования; основные средства исправления осужденных.

Ключевые слова: источники уголовно-исполнительного права; подзаконные нормативные правовые акты; доктринальный нормативный правовой акт; уголовно-исполнительные отношения; форма права.

В научной и учебной литературе подзаконный нормативный правовой акт обычно трактуется в соответствии с буквальным значением термина «подзаконный», т. е. как юридический акт компетентного органа, который основан на законе и закону не противоречит [1; 2]. «Подзаконный нормативный правовой акт понимается как акт, принятый на основе Конституции в соответствии с законом с целью конкретизации и дополнения его нормативных положений» [3].

Можно сформулировать следующие признаки, которые присущи подзаконным нормативным правовым актам:

1) они содержат нормы права, т. е. общеобязательные требования, которые предъявляются к поведению субъектов, вступающих в правоотношения;

2) основываются исключительно на законе, хотя в некоторых случаях подзаконные акты могут быть приняты во исполнение

вышестоящих по юридической силе подзаконных нормативных актов;

3) подзаконные акты направлены на развитие, дополнение или конкретизацию положений, сформулированных в законе;

4) подзаконные акты могут быть приняты только с соблюдением установленной процедуры управомоченным на то государственным органом (например, Президентом РФ, Правительством РФ, министерством и т. д.);

5) подзаконные акты должны быть приняты в пределах компетенции правотворческого органа и распространяться только на сферу его юрисдикции;

6) подзаконные нормативные правовые акты должны соответствовать определенным атрибутам, т. е. необходимым требованиям, предъявляемым к их форме [4].

На основании определенных выше признаков подзаконного нормативно-правового акта можно сформулировать его понятие.

Под подзаконным нормативным правовым актом следует понимать изданный в установленном порядке уполномоченным государственным органом и действующий в пределах его компетенции официальный документ, основанный на законе или на вышестоящем по юридической силе подзаконном акте и не противоречащий им и направленный на их дополнение и конкретизацию.

В.В. Майоров, проводивший научное исследование, посвященное подзаконным нормативным правовым актам в сфере исполнения уголовного наказания, отмечает общее значение подзаконности нормативно-правовых актов – соответствие их закону, т. е. то, что они издаются на основе и во исполнение закона. Далее он выделяет требования, предъявляемые к подзаконным актам: во-первых, подзаконный акт издается в полном соответствии с теми общими нормами, которые установлены законом для регулирования данного вида отношений; во-вторых, такие акты принимаются в пределах установленной законом для ведомства компетенции; в-третьих, они принимаются в порядке, предусмотренном законом [5].

На основании изложенного Ф.В. Грушин сформулировал признаки, присущие подзаконным нормативным правовым актам уголовно-исполнительного права: являются одним из видов нормативных правовых актов, которые регулируют общественные отношения в процессе исполнения уголовных наказаний; издаются в полном соответствии с законами (или вышестоящими по юридической силе подзаконными актами) – источниками уголовно-исполнительного права; должны быть направлены исключительно на регулирование уголовно-исполнительного процесса; издаются в пределах компетенции принявшего их органа; должны быть рассмотрены и приняты в установленном законе порядке; должны обладать признаками нормативности [6].

Таким образом, под подзаконными нормативными правовыми актами уголовно-исполнительного права следует понимать принятые в пределах компетенции уполномоченного органа, а также в установленном законом порядке нормативные правовые акты, основанные на законе или на других вышестоящих по юридической силе подзакон-

ных актах и предназначенные для регулирования процесса исполнения наказания.

Можно определить некоторые задачи, которые стоят перед подзаконными нормативными правовыми актами в сфере регулирования уголовно-исполнительных правоотношений:

1) конкретизация отдельных положений закона, поскольку в его рамках невозможно упорядочить все варианты развития общественных отношений;

2) оперативное решение проблем исполнения уголовных наказаний, обеспечиваемое более простой процедурой рассмотрения и принятия подзаконного акта;

3) временное восполнение пробелов в законодательстве.

В теории права разработаны определенные требования, предъявляемые к качеству нормативных правовых актов [7]. К подзаконным актам уголовно-исполнительного права предъявляются следующие основные требования: законность, научная и экономическая обоснованность, стабильность, оперативность, оптимальная форма [8].

Многообразие подзаконных нормативно-правовых актов уголовно-исполнительного права делает довольно актуальной проблему их классификации. Существенное внимание указанной проблеме уделяется в работах В.В. Майорова, В.А. Фефелова, Ф.В. Грушина [5; 6; 8].

Классификация подзаконных уголовно-исполнительных актов имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Подходя с теоретических позиций, обеспечивается познание их правовой природы, направленности и сущности. С практической стороны классификация подзаконных актов имеет важное значение, прежде всего для правоприменительной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Во-первых, с ее помощью осуществляется определение субъектов нормотворческой деятельности, выясняется юридическая сила тех или иных подзаконных актов, определяется степень их нормативности.

Во-вторых, посредством классификации уясняется специфика каждого вида подзаконных актов, которая необходима для индивидуализации их применения. Кроме того, классификация позволяет выявить недостатки, возникающие в процессе их функциони-

рования, что в свою очередь может повлиять на необходимость внесения изменений в законодательные акты.

По мнению Ф.В. Грушина, классификация подзаконных актов может быть осуществлена на основе следующих критериев: субъекты нормотворческой деятельности; юридическая сила; отраслевая принадлежность; содержание наказания; форма нормативного правового акта; категория доступа к нормативным актам; сфера правового регулирования; основные средства исправления осужденных [6].

Подзаконные нормативные правовые акты в сфере исполнения уголовных наказаний принимаются только федеральными органами: Президентом РФ, Правительством РФ, Министерством юстиции РФ, Министерством обороны РФ (в отношении осужденных военнослужащих), а также Министерством юстиции РФ совместно с другими отраслевыми министерствами. Нормативные правовые акты Министерства юстиции России представляют собой наиболее многочисленную группу подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права, поскольку регулируют практически все общественные отношения, входящие в предмет рассматриваемой отрасли права, а именно: порядок и условия отбывания наказания; вопросы применения средств исправления; порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания; порядок участия общественности в исправлении осужденных; порядок освобождения от наказания; порядок оказания помощи освобождаемым лицам.

В зависимости от юридической силы выстраивается система подзаконных нормативно-правовых актов, источников уголовно-исполнительного права, по иерархии. В соответствии с Конституцией РФ (ст. 90) высшей юридической силой (среди подзаконных актов) обладают нормативные указы Президента РФ, далее следуют нормативные постановления и распоряжения Правительства РФ, которые, в соответствии со ст. 115 Конституции РФ, в случае противоречия федеральным законам и указам Президента РФ могут быть отменены Президентом РФ. Наименьшей юридической силой обладают нормативные правовые акты федеральных министерств.

Третьим классификационным критерием является отраслевая принадлежность подзаконных актов уголовно-исполнительного права, позволяющая вычленив из всей их совокупности те, которые, регламентируя уголовно-исполнительные правоотношения, связаны с другими отраслями права. Здесь возникает проблема отграничения таких актов от соответствующего отраслевого законодательства: уголовного, уголовно-процессуального, трудового, административного, гражданского, гражданско-процессуального, на которое нередко ссылается УИК РФ.

Следует отметить, что некоторые авторы, говоря об источниках уголовно-исполнительного права, включают в них практически все нормативные правовые акты, в которых в определенной степени затрагивается правовой статус лиц, отбывающих уголовное наказание [8]. Это не случайно, поскольку осужденный является субъектом не только уголовно-исполнительных правоотношений, т. к. его позитивный статус закрепляется нормами различных отраслей права. Но данное положение концептуально неверно. В действительности подавляющее большинство нормативных правовых актов относится к определенной отрасли законодательства, и при их издании предусматривается, какую сферу правоотношений они должны регулировать.

Таким образом, использование данного критерия позволяет, выделив нормативные акты, регулирующие различные сферы взаимоотношений органов и учреждений, исполняющих наказание, и осужденного, не смешивать схожие по содержанию и направленности источники права и разделять их в соответствии с отраслевой принадлежностью.

Следует обратить внимание на то, что в последнее время, следуя международным тенденциям развития пенитенциарного права, а также отечественного законодательства, стали широко применяться уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества. В результате стала развиваться и система подзаконных актов, направленных на урегулирование правоотношений в области исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Таким образом, можно отметить, что классификацию подзаконных нормативно-правовых актов можно провести по содержанию уголовных наказаний, выделив две группы подзаконных нормативных

правовых актов: подзаконные акты, регулирующие вопросы исполнения наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества; подзаконные акты, регулирующие вопросы исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Следующий классификационный критерий подзаконных актов уголовно-исполнительного права связан с формой нормативно-правового акта. Этот классификационный критерий имеет прежде всего прикладное значение, поскольку, анализируя форму подзаконного акта, можно с большей или меньшей степенью вероятности говорить о его содержании, а также форма подзаконного акта должна указывать на его нормативность. По рассматриваемому критерию можно выделить три большие группы подзаконных нормативных правовых актов: указы, постановления, приказы.

Наиболее распространенной формой ведомственного нормотворчества является приказ. Следует отметить, что в большинстве своем приказы вводят в действие различные акты: инструкции, нормы, положения, правила.

Следующий критерий классификации – по категориям доступа, на основании которого можно выделить следующие подзаконные нормативно-правовые акты: публикуемые для всеобщего сведения; требующие ограниченного доступа.

Данный критерий классификации обусловлен самой природой подзаконных нормативно-правовых актов. Для законов предлагаемый критерий не применим, поскольку, согласно Конституции РФ, законы подлежат официальному опубликованию, а неопубликованные законы не применяются.

По мнению Ф.В. Грушина, весьма важным классификационным критерием является предмет правового регулирования уголовно-исполнительного законодательства. В соответствии с данным критерием систему подзаконных актов можно разбить на следующие группы:

1) подзаконные акты, регулирующие порядок и условия исполнения и отбывания наказания, применения средств исправления осужденных (например, Приказ Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»; Приказ Минюс-

та России от 14 октября 2005 г. № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы»; Приказ Минюста России от 6 октября 2006 г. № 311 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы»);

2) подзаконные акты, регулирующие порядок участия органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных организаций, общественных объединений, а также граждан в исправлении осужденных (например, Приказ ФСИН РФ от 28 ноября 2008 г. № 652 «Об утверждении Положения о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий»);

3) подзаконные акты, регулирующие порядок освобождения от наказания (например, Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», Приказ Минюста России и Минздрава РФ от 9 августа 2001 г. № 311/242 «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью»);

4) подзаконные акты, регулирующие порядок оказания помощи освобождаемым лицам (например, Приказ Минюста РФ от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы») [6].

Заключительным критерием при анализе подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права выступают основные средства исправления осужденных: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим); воспитательная работа; общественно полезный труд; получение общего образования и профессиональная подготовка; общественное воздействие.

Для уголовно-исполнительного права достаточно актуальны вопросы реализации нормативных правовых актов, которые в силу своей явной декларативности могут так и остаться невостребованными, поэтому достаточно острой стоит проблема обеспечения

научного характера правотворчества и установления его прочной связи с практикой, что предполагает подготовку проекта нормативного правового акта при тщательном анализе социально-экономической ситуации в стране, политической обстановки, реальных потребностей правового регулирования тех или иных сторон общественной жизни, целесообразности подобной регламентации на том или ином уровне.

Эффективность применения нормативных актов зависит от целого ряда факторов: политических, экономических, социальных, организационных и правовых. В числе политических факторов в первую очередь следует назвать отношение высших органов государственной власти – Президента РФ, Правительства РФ – к проблемам ФСИН России. От того, в какой степени они участвуют в решении проблем УИС, зависит и нормальное функционирование системы уголовно-исполнительного законодательства.

Следующая группа факторов – экономические. Одним из основных требований, предъявляемых к подзаконным нормативным правовым актам уголовно-исполнительного права, является экономическая обоснованность.

В настоящее время финансовые вопросы приобретают первостепенное значение с точки зрения возможностей реализации норм уголовно-исполнительного права. От того, в какой мере осуществляется финансирование уголовно-исполнительной системы, зависит успешная реализация средств исправления осужденных.

Важное значение для реализации норм уголовно-исполнительного права имеют социальные факторы. Существенное внимание уделяется проблеме сотрудничества с общественными институтами. ФСИН России определяет в качестве основных направлений сотрудничества с институтами гражданского общества следующие: проведение мониторингов практики исполнения наказаний в виде лишения свободы, выработка предложений по внесению изменений в действующее законодательство, правовое просвещение осужденных и сотрудников, оказание им юридической, социальной, психологической, медицинской, материальной помощи, а также содействие в обеспечении прав на свободу совести и вероисповедания. Кроме того, в

процессе совместной деятельности решаются вопросы социальной адаптации лиц после освобождения из мест лишения свободы.

Одним из наиболее серьезных препятствий на пути нормального функционирования системы подзаконных нормативных правовых актов уголовно-исполнительного права являются организационные проблемы: реорганизация уголовно-исполнительной системы; взаимодействие с иными правоохранительными органами, с органами местного самоуправления, институтами гражданского общества в процессе исполнения уголовных наказаний; совершенствование механизмов исполнения отдельных видов наказаний; проблемы в подготовке сотрудников УИС.

Не меньшее значение для эффективного функционирования системы подзаконных нормативных правовых актов имеют правовые факторы. Речь прежде всего идет о качественной системе законодательства, в которой не должно быть противоречий, порождающих аналогичные проблемы на уровне подзаконного регулирования. Принимаемые нормативные акты должны быть своевременными и рациональными в сложившейся ситуации.

В настоящее время существенное значение в системе источников уголовно-исполнительного права имеют доктринальные акты, определяющие основные цели, задачи, принципы и этапы реформирования отечественной пенитенциарной системы [8].

По мнению Р.А. Ромашова, «в формально-юридическом смысле правовая доктрина представляет собой правовой акт, содержащий наиболее общие положения и принципы, посредством которых определяются основополагающие направления развития общественных отношений в рамках определенной сферы правового регулирования, задаются перспективные цели и задачи, выделяются этапы и стадии, прогнозируются предполагаемые промежуточные и конечные результаты реформационного процесса. Иными словами, правовая доктрина представляет собой основание и программу реформы, планируемой и осуществляемой в той или иной области государственной деятельности. В таком понимании применительно к технико-юридическим аспектам правотворчества и правоприменения более точным будет ис-

пользование понятия «доктринальный правовой акт».

В качестве признаков доктринального правового акта автор выделяет: документальную форму выражения и правовую атрибутивность; непосредственную связь с государством; особый порядок разработки и принятия; отсутствие прямой юридической силы в процессе реализации [9].

Наиболее важным доктринальным источником уголовно-исполнительного права является Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р [10].

«В Концепции определяются основные целевые установки, «задающие» функциональные приоритеты УИС современной России.

Основными целями проводимой реформы являются:

1) повышение эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания, до уровня европейских стандартов обращения с осужденными и потребностей общественного развития;

2) сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам;

3) гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

В перечисленных целях выражается сущность осуществляемых реформационных преобразований – смещение руководящих акцентов в деятельности УИС с карательного к пенитенциарному воздействию на осужденных. Авторы Концепции совершенно справедливо полагают, что сокращения пенитенциарного рецидива можно достичь не столько за счет ужесточения наказаний и увеличения их сроков, сколько путем последовательной гуманизации жизнедеятельности осужденных с их одновременной ресоциализацией.

Достижение поставленных целей связано с решением ряда задач, среди которых наиболее важными представляются: совершенствование уголовно-исполнительной политики (организации исполнения наказаний), направленной на социализацию осужденных; изменение структуры уголовно-исполнительной системы, создание новых видов учреждений, осуществляющих исполнение наказаний в виде лишения свободы, отказ от коллективной формы содержания осужденных; осуществление раздельного содержания осужденных с учетом тяжести совершенного преступления и криминологической характеристики осужденного; изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы с личностью и подготовки ее к жизни в обществе; разработка форм проведения воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осужденных в новых условиях отбывания наказания; модернизация и оптимизация системы охраны исправительных учреждений и следственных изоляторов, укрепление материальной базы следственных изоляторов, исправительных учреждений, уголовно-исполнительных инспекций; повышение эффективности управления уголовно-исполнительной системой с учетом ее новой структуры, в т. ч. путем формирования современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры; расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы; обеспечение необходимого уровня социальной защиты работников уголовно-исполнительной системы; внедрение современных технологий и технических средств в практику исполнения наказаний; совершенствование ведомственного контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы, обеспечение гласности в деятельности уголовно-исполнительной системы, ее подконтрольности институтам гражданского общества, создание условий для участия общественности в решении стоящих перед уголовно-исполнительной системой задач; развитие международного сотрудничества с пенитенциарными системами иностранных государств, международными органами и неправительственными организациями» [9].

Концепция определяет изменение подхода к порядку исполнения мер уголовного наказания, особенно таких, как обязательные, исправительные, принудительные работы и лишение свободы [11].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что доктринальные нормативные акты играют особую роль в правовом регулировании. Имея форму подзаконного нормативного акта, они по содержанию определяют перспективы развития уголовно-исполнительной системы, уголовно-исполнительной политики, а соответственно, и законодательства, регулирующего уголовно-исполнительные отношения.

1. *Алексеев С.С.* Общая теория права: в 2 т. М., 1982. Т. 2.
2. Теория государства и права / под ред. В.К. Бабаева. М., 2007.
3. *Сырых В.М.* Теория государства и права. М., 2006.
4. *Улетова Г.Д.* Источники исполнительного права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007.
5. *Майоров В.В.* Ведомственные нормативные акты как источники исправительно-трудового права. Рязань, 1978.
6. *Грушин Ф.В.* Подзаконные нормативные акты – источники уголовно-исполнительного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.
7. *Филиппов А.Н.* Конституционные требования к качеству нормативных правовых актов // Российская юстиция. 2013. № 10. С. 5-7.
8. *Фефелов В.А.* Уголовно-исполнительное право России. Общая часть. Рязань, 1998.
9. *Ромашов Р.А.* Концепция развития УИС РФ до 2020 г. в системе современного права России. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.: распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р // Соб-

рание законодательства Российской Федерации. 2010. № 43. Ст. 5544.

11. *Миняева Т.Ф.* Задачи Федеральной службы исполнения наказаний в свете Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

1. *Alekseev S.S.* Obshchaya teoriya prava: v 2 t. M., 1982. T. 2.
2. Teoriya gosudarstva i prava / pod red. V.K. Babayeva. M., 2007.
3. *Syrkh V.M.* Teoriya gosudarstva i prava. M., 2006.
4. *Uletova G.D.* Istochniki ispolnitel'nogo prava: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2007.
5. *Mayorov V.V.* Vedomstvennye normativnye акты как istochniki ispravitel'no-trudovogo prava. Ryazan', 1978.
6. *Grushin F.V.* Podzakonnnye normativnye акты – istochniki ugovolno-ispolnitel'nogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ryazan', 2004.
7. *Filippov A.N.* Konstitutsionnye trebovaniya k kachestvu normativnykh pravovykh aktov // Rossiyskaya yustitsiya. 2013. № 10. S. 5-7.
8. *Fefelov V.A.* Ugolovno-ispolnitel'noe pravo Rossii. Obshchaya chast'. Ryazan', 1998.
9. *Romashov R.A.* Kontseptsiya razvitiya UIS RF do 2020 g. v sisteme sovremennogo prava Rossii. Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".
10. Ob utverzhdenii Kontseptsii razvitiya ugovolno-ispolnitel'noy sistemy Rossiyskoy Federatsii do 2020 g.: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 14.10.2010 g. № 1772-r // Sbranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2010. № 43. St. 5544.
11. *Minyazeva T.F.* Zadachi Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy v svete Kontseptsii razvitiya ugovolno-ispolnitel'noy sistemy Rossiyskoy Federatsii do 2020 g. Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".

Поступила в редакцию 20.10.2014 г.

UDC 343.8

SUBORDINATE LEGAL ACTS IN THE SYSTEM OF SOURCES OF PENITENTIARY LAW

Oksana Vasilyevna DEMIDOVA, Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Voronezh, Russian Federation, candidate of Law, Associate Professor, Head Theory and History of State and Law Department, e-mail: oks-dem.78@mail.ru

The aim of the study is that based on the analysis of the theoretical and applied aspects of the functioning of the system subordinate legislation Penitentiary Law to make suggestions for its improvement. To achieve this goal the author has the following main objectives: on the basis of the scientific literature the current penitentiary legislation the concept of subordinate normative legal act criminally-executive law is formulated; the classification of subordinate legislation penal enforcement of law is given; the concept of "doctrinal legal act" and especially its use in criminal law enforcement is studied. The study proposed to the author's definition of subordinate normative legal act of the Executive Penal Law. Adopted within the competence of the authorized body, and also in accordance with the law normative acts based on law or other superior legal force and regulations designed to govern the execution of the penalty are understood under subordinate regulatory acts Penitentiary Law. The requirements for sub-legal regulations are specified such as legality, scientific and economic feasibility, stability, efficiency, optimal shape. Different classification criteria of subordinate legislation of Penitentiary Law are considered. Classification regulations can be implemented on the basis of the following criteria: subjects rulemaking; legal force; industry affiliation; the content of the punishment; form of normative legal act; category access to regulatory enactments; sphere of legal regulation; basic means of correction.

Key words: Sources of Criminal Executive Law; subordinate legal acts; Doctrinal normative legal act; penitentiary relations; form of law.