

УДК 343.24.01

НАПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
профессор кафедры уголовного права и процесса, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Анализируются направления оптимизации ответственности за преступления на современном этапе противодействия преступности. Предметом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем уголовной ответственности, ее понятие, основание, система форм, видов, их реализации и эффективности в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике. Приводится исторический и уголовно-правовой анализ отечественного уголовного законодательства. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующего ряда исследовательских задач, прежде всего, рассмотреть поэтапную историю возникновения и становления уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в отечественной общей теории права и отраслевом законодательстве. Также проанализировать и сравнить использование отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации с нормами современного уголовного законодательства зарубежных государств. В итоге предлагается отечественному законодателю разработать концептуальные направления совершенствования государственной уголовно-правовой политики, норм Уголовного кодекса Российской Федерации, прежде всего, обеспечивающие эффективную реализацию уголовной ответственности.

Ключевые слова: оптимизация форм реализации уголовной ответственности и их видов; направления законодательного совершенствования отдельных видов уголовных наказаний; цели предупреждения преступлений и преступности; эффективность; оптимизация; виды наказания; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Несмотря на то, что ответственность является одной из основных категорий права вообще, в УК РФ отечественным законодателем непосредственно формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, также используется и для характеристики иных уголовно-правовых институтов. Необходимость теоретического исследования уголовной ответственности определяется также некоторыми общенаучными и прикладными обстоятельствами. На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории имеется как минимум шесть различных вариантов определения данного понятия при отсутствии нормативно закрепленного в УК РФ. На наш взгляд, в современной отраслевой науке, законодательной и исполнительной практике прежде всего акцентируется внимание на некоторых аспектах оптимизации и отдельных проблемах реализации этого уголовно-правового института [1, с. 337; 2, с. 59]. Необходимо констатировать, что в юриспруденции нельзя ограничиваться только рассмотрением уголовной ответственности лишь в одном

методологическом контексте, установив одни общие закономерности. Недопустимо отрывать данный уголовно-правовой институт также от общих социальных, политических, экономических, научных, нравственных аспектов развития цивилизованного общества и правового государства. В естественнонаучном плане его исследование предполагает рассмотрение социально-психологических и психофизиологических аспектов уголовной ответственности. Уголовное право никак не может игнорировать биологические аспекты, философские основы теории, т. к. нельзя определить сущность, непосредственно механизм наиболее оптимального действия на психофизиологию лица, в отношении которого реализуется уголовная ответственность. В свою очередь, в экономическом плане уголовная ответственность как мера государственного принуждения предполагает детерминированность всей преступности, отдельного общественно-опасного деяния, существующим прогрессивным конфликтом между производительными силами общества и его производственными отношениями, являясь социальной, экономической, политической и

правовой формой максимально эффективно его разрешения. Таким образом, разнообразные ее аспекты, реализация и эффективность по-прежнему остаются актуальной научно-прикладной проблемой [3, с. 1; 4, с. 163].

Поскольку уголовная ответственность, будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, является одновременно также и причиной других конфликтов социума с его членами, то внутренняя сущность отражается в нормативных актах, обеспечивающих материальное принуждение лиц, ее несущих. Априори асоциальные формы отношений регулярно воспроизводят общественно-опасные деяния и в итоге преступность как стабильно массовое негативное явление и систематическое государственное принуждение, как адекватную декларируемую реакцию на них. Все возрастающая потребность современного цивилизованного общества и правового государства в максимально эффективной уголовно-правовой репрессии непосредственно требует наиболее наукоемкого анализа и нормативного формулирования законодателем понятия, сущности, ее системы, оптимальной разработки принципов и правового механизма эффективной реализации форм и видов уголовной ответственности. Также важной является проблема ее места и роли как государственной репрессии в контексте осуществления комплексных мер правового регулирования социальных отношений. Вследствие того, что отечественную теорию уголовного права отличает разнообразие, противоречивость, полемика и дискуссионность научных концепций и позиций ученых непосредственно по общим и отдельным проблемам уголовной ответственности, то именно все эти обстоятельства не могут не сказываться на реальном состоянии современной правоприменительной практики, ее эффективности [2, с. 60; 5, с. 38].

Защита непосредственных интересов отдельных лиц, общества и государства от совершения общественно-опасных деяний реализуется как путем превентивной угрозы уголовной ответственностью, так и ее возложением на виновных субъектов. В этой связи важно, чтобы она как фактор, непосредственно удерживающий граждан от совершения преступлений, была максимально ясна. Поскольку одновременно законодателю необходимо отредактировать в реализации уго-

ловной ответственности ее аспекты, изначально не обеспечивающие решения задач, стоящих перед УК РФ, следует исследовать именно проблемы основания этой базовой уголовно-правовой категории. Когда законодательство обеспечивает решение задач уголовного права, оно непосредственно эффективно работает в интересах конкретной личности, общества и государства. В свою очередь, если же не отвечает в полном декларируемом объеме этим требованиям, то уголовная ответственность неоптимальным образом их обеспечивает, противореча нормативно закрепленным задачам, препятствуя формированию правового государства и функционированию цивилизованного общества.

Вместе с тем многие аспекты, в т. ч. понятие уголовной ответственности, ее содержание, реализация ее форм и отдельных видов и их эффективность так и не нашли единообразного толкования в отечественной уголовно-правовой доктрине. Еще меньше ясности по проблеме ее основания, критериев эффективности форм и видов, направлений их дальнейшего законодательного совершенствования. Российский законодатель в УК РФ занимает иную позицию, нежели чем его советский коллега в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и УК РСФСР 1960 г., действовавших долгое время, имевших представительную практику и позитивные моменты. Однако многие аспекты данной научно-практической проблемы разрешались с позиции доминирующей тогда идеологии, которая непосредственно декларировала совсем другие морально-нравственные ценности (например, «Моральный кодекс строителей коммунизма»), базировавшейся на законодательстве, нормативно обосновавшем ее. Сама потребность изучения понятийно-терминологического аппарата и анализ внутреннего содержания основополагающей уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», ее форм, видов и их основания, реализации и эффективности объясняется прежде всего включением в УК РФ принципов. Соответственно их непосредственное соблюдение осуществляется посредством реализации именно данной центральной для уголовного закона уголовно-правовой категории.

В настоящее время учение о категории «уголовная ответственность» в отечествен-

ной науке представлено целостной системой относительно достоверных знаний, концептуальных построений, категорий и понятий о ней, реализации форм, их видов, будучи частью уголовно-правовой теории и практики ее применения [6, с. 106; 7, с. 329]. Именно она выступает как методологической, так и общетеоретической первоосновой для разработки и оптимального осуществления эффективной уголовно-правовой политики государства, дальнейшего развития его правовой системы. Посредством наличия в отечественном отраслевом законодательстве таких составляющих категорий, как норма, правоотношение и уголовная ответственность, образующих механизм уголовно-правового регулирования, реализуется функция формирования правового сознания, идеологии, методологии, теории и правоприменительной деятельности.

Уголовная ответственность, будучи уголовно-правовой категорией отраслевого законодательства, имеет социально-политическую, экономическую и морально-нравственную сущность. Вследствие того, что она выступает официальной социально-политической реакцией и отрицательной морально-нравственной оценкой государством и обществом совершенного преступником общественно-опасного деяния, являющегося проявлением социальных противоречий, порожденным ими, то будучи формой и непосредственным средством разрешения социальных противоречий, уголовная ответственность одновременно является реальным конфликтом между социумом и его членом, т. е. отдельной личностью.

Поскольку недостаточно разработан именно методологический аспект исследования уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», то именно это обстоятельство предполагает использование диалектического, системного, комплексного подходов в анализе проблем и практики ее реализации [8, с. 450-451; 9-11; 12, с. 86-88; 13]. Требуется придерживаться принципов взаимосвязи, причинной обусловленности правовых явлений экономическими, социально-политическими, естественнонаучными, духовными факторами развития общества, историзма в изучении социальных явлений. Именно такой подход обеспечивает наиболее оптимальное научное обоснование

социальной сущности, теории и правоприменительной практики. Таким образом, методологию уголовной ответственности можно определить как учение о разносторонней сущности этой уголовно-правовой категории, непосредственно ее взаимосвязи с фундаментальными обстоятельствами общественной жизни, о системе принципов и методов научного исследования и практики конкретной реализации ее форм и их видов в окружающей социальной действительности.

В любом государственно-организованном обществе фактическое формулирование официального правового установления непосредственно предопределяет одновременное появление и наличие в дальнейшем ответственности. Поскольку ответственность присутствует в сознании индивида и заключается в понимании им необходимости соблюдения правил общественного поведения, то в то же время реальное нарушение предписания, запрета или дозволения приводит к возникновению другой ее формы, связанной с осуждением виновного лица, совершившего деяние. Системообразующими признаками уголовной ответственности являются ее фундаментальность как уголовно-правовой категории и триединая сущность: социально-политическая, нравственная и уголовно-правовая. Уголовная ответственность – это фундаментальная уголовно-правовая категория, которая представляет собой, исходя из имеющейся социальной практики, естественную реакцию общества на фактические попытки отдельных его членов непосредственно причинить ему вред, нарушить общественно полезные отношения между законопослушными людьми. И поэтому выступает необходимым средством обеспечения условий для нормальной жизнедеятельности всего социума, в т. ч. в эпоху финансово-экономических перемен.

1. *Алексеев С.С.* Жизнь – абсолютная ценность // *Смертная казнь: за и против*. М., 1989.
2. *Орлов А.В.* Смертная казнь // *Юрист*. 1999. № 1.
3. *Михлин А.С.* Смертная казнь – быть ли ей в России? // *Журнал российского права*. 1998. № 10-11.
4. *Миллюков С.Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.

5. *Бойков А.* О смертной казни // Законность. 1999. № 8.
6. *Мальцев В.В.* Терроризм: проблемы уголовно-правового регулирования // Государство и право. 1998. № 8.
7. *Келина С.Г.* Смертная казнь: за и против. М., 1989.
8. *Жильцов С.В.* Смертная казнь в истории России. М., 2002.
9. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность: монография. Тамбов, 2007.
10. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского Конгресса уголовного права. 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012. С. 51-60.
11. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.
12. *Дворецкий М.Ю.* Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5.
13. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности: монография. Тамбов, 2009.
3. *Mikhlin A.S.* Smertnaya kazn' – byt' li ey v Rossii? // Zhurnal rossiyskogo prava. 1998. № 10-11.
4. *Milyukov S.F.* Rossiyskoe ugodovnoe zakonodatel'stvo: opyt kriticheskogo analiza. SPb., 2000.
5. *Boykov A.* O smertnoy kazni // Zakonnost'. 1999. № 8.
6. *Mal'tsev V.V.* Terrorizm: problemy ugodovno-pravovogo regulirovaniya // Gosudarstvo i pravo. 1998. № 8.
7. *Kelina S.G.* Smertnaya kazn': za i protiv. M., 1989.
8. *Zhil'tsov S.V.* Smertnaya kazn' v istorii Rossii. M., 2002.
9. *Dvoretskiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Sistema ugodovnykh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', tseli, primenenie i effektivnost': monografiya. Tambov, 2007.
10. *Dvoretskiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodovnoy otvetstvennosti // Sbornik materialov 7 Rossiyskogo Kongressa ugodovno-prava. 31 maya – 1 iyunya 2012 g. / отв. ред. V.S. Komissarov. M., 2012. S. 51-60.
11. *Dvoretskiy M.Yu., Stromov V.Yu., Kononykhin S.Yu., Kurmanova O.N.* Problemy naznacheniya nakazaniya v kontekste optimizatsii ugodovnoy otvetstvennosti: voprosy ugodovno-pravovoy teorii i effektivnoy pravoprimenitel'noy praktiki. Tambov, 2011.
12. *Dvoretskiy M.Yu.* Napravleniya sovershenstvovaniya sistemy otdel'nykh vidov ugodovnykh nakazaniy i inykh mer ispravleniya i bezopasnosti v kontekste optimizatsii ugodovnoy otvetstvennosti po UK FRG // “Chernye dyry” v rossiyskom zakonodatel'stve. 2009. № 5.
13. *Dvoretskiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodovnoy otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy i prestupnosti: monografiya. Tambov, 2009.
1. *Alekseev S.S.* Zhizn' – absolyutnaya tsennost' // Smertnaya kazn': za i protiv. M., 1989.
2. *Orlov A.V.* Smertnaya kazn' // Yurist. 1999. № 1.

Поступила в редакцию 4.11.2014 г.

UDC 343.24.01

DIRECTIONS OF EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Professor of Criminal Law and Process Department, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

The directions of optimization of responsibility for crimes at the present stage of crime fight are analyzed. The subject of research is the complex theoretical and practical problems of criminal responsibility, its concept, the base, the system forms, types, their implementation and effectiveness of the criminal legal theory, legal and law enforcement. A historical and criminal legal analysis of domestic criminal law is provided. Achieving this goal is ensuring that a number of research tasks, primarily to consider the origins and the gradual formation of the criminal law category of “criminal responsibility” in the domestic general theory of law and sector-specific legislation. Also the use of domestic legislator criminal legal category of “criminal responsibility” in the Criminal Code of Russian Federation to the norms of modern criminal legislation of foreign states are analyzed and compared. In the end, the author suggests the domestic legislator to develop conceptual directions of improvement of the state penal policy, the rules of the Criminal Code of Russian Federation, providing the effective realization of criminal responsibility are analyzed.

Key words: optimization of realization forms of criminal responsibility and its types; directions of legislative perfection of separate types of criminal punishments; aims of prevention of crimes and criminality; effectiveness; optimization; types of penalties; other measures of criminal law; criminal liability; Criminal Code of Russian Federation.