

УДК 340

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

© Николай Сергеевич ЕЛЬЦОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук, доцент,  
зав. кафедрой теории государства и права, e-mail: 120001k@mail.ru

Дается анализ организационных и функциональных процессов профессиональных юридических объединений в дореволюционный период. Выявлены и рассмотрены объективные и субъективные условия консолидации правового сообщества в исследуемый период. Рассмотрение юридических обществ дается в разрезе их научной и практической деятельности. Дается оценка диалога институтов публичной власти и юридических обществ, выраженных в недостаточном количестве теоретических изысканий юридических обществ на практике. Делается вывод о том, что заслугой обществ можно признать направление внимания к реализации права, практической значимости правовых идей и то, что юристов интересовали крестьянский вопрос, земское и городское самоуправление, проблемы административного, уголовного и финансового права. Отмечается, что мысли и воззрения юристов-теоретиков находили свое воплощение во множестве докладов, статей, рефератов, публикуемых в различных изданиях, в т. ч. в собственных изданиях юридических обществ. Деятельность юридических обществ отражает либерально-демократические движения объединений теоретиков и практиков в области права, что далеко не всегда поддерживалось со стороны государства. Поэтому, несмотря на высокую активность юридических обществ в теоретической области, практического закрепления идеи представителей юридических обществ в нормах позитивного права не получали.

*Ключевые слова:* юридическая наука; профессиональные юридические объединения; юридические общества; общественные организации; дореволюционные общества.

С проведением реформ Александра II в России произошла либерализация общественно-политической жизни. На этом фоне осуществляется формирование научных юридических обществ. Их создание было связано с целым рядом объективных и субъективных факторов. К числу первых можно отнести, прежде всего, интенсивное социально-экономическое развитие страны в этот период. Заметно усложнялась материя правовых отношений, и, соответственно, повышалась потребность в глубоком научном осмыслении вновь возникающих правовых проблем. Их решению могли способствовать создаваемые в это время юридические общества, которые объединяли ученых-юристов и координировали их научную деятельность в различных областях права. Также к объективным предпосылкам следует отнести и ряд других факторов, обусловивших активизацию не только юридических обществ, но и рост всей общественной самодеятельности. Ключевую роль, на наш взгляд, здесь сыграли, с одной стороны, расширение инфраструктуры городов и урбанизация, развитие земства и местного самоуправления, а также, с другой стороны, индивидуализация населения и повышение уровня грамотности.

Исходившее из научной юридической среды стремление найти способ эффективного взаимодействия между правоведами, представителями интеллигенции, правительством и населением можно рассматривать в качестве причин субъективного порядка в отношении образования автономных юридических организаций.

Разветвленная сеть юридических обществ, сложившаяся в дореволюционный период, насчитывала порядка полторы тысячи членов. По подсчетам А.Г. Горина, в общей сложности в дореволюционной России было создано 20 юридических обществ (Бакинское, Благовещенское, два Варшавских, Екатеринодарское, Екатеринославское, Кавказское, Казанское, Киевское, Курское, Московское, Новороссийское, Одесское, Петербургское, Приамурское, Саратовское, Томское, Харьковское, Юрьевское, Ярославское) [1, с. 118]. Однако В.С. Миридонова ссылается на количество 24 юридических обществ [2, с. 39].

Учитывая исторические и социальные предпосылки правовых профессиональных объединений, следует отметить, что они складывались из представителей дворянского сословия и крупной буржуазии, являющихся

основой отечественной интеллигенции того периода. Это также объясняет и малодоступность юридического образования, отсутствие доступа широких слоев населения к правовой профессии.

Прообразом юридических обществ были кружки из служащих судебных ведомств и студенческих объединений, а также периодические несистемные собрания по юридическим интересам.

В годы реформ Александра II и непосредственно перед судебной реформой в 1863 г. первым юридическим обществом было образовано Московское юридическое общество, однако его официальное учреждение состоялось только через 2 года – в 1865 г.

Юридические общества объединяли в себе представителей судейского корпуса, присяжной и частной адвокатуры, прокуратуры и представителей профессорско-преподавательского состава. При этом нередко члены юридических обществ являлись одновременно представителями и науки, и практики. В ряде случаев имело место преимущественное участие профессуры, объясняемое тем, что юридические общества образовывались и объединялись на базе университетов Российской империи. Кроме того, консолидация теории и практики обеспечивала сближение юридической науки и образования с практикой.

Данный тип юридических обществ находился в ведении Министерства народного просвещения. К ним можно причислить первые общества юристов в Москве, Санкт-Петербурге и Киеве при Университете Св. Владимира, в Одессе при Новороссийском университете.

Другой разновидностью юридических обществ были организации, располагающиеся при судебных структурах, находящихся в ведении Министерства юстиции. Данный вид юридических сообществ можно отнести ко второй волне учреждения организаций данного типа. В 1902 г. под руководством окружного суда было образовано Екатеринодарское юридическое общество, в 1903 г. при судебной палате Саратовской губернии – Саратовское юридическое общество. Образование юридических обществ при судебных учреждениях не исключало их учреждение при университетах. Так, чуть ранее, в 1901 г. при местном университете состоялось торжест-

венное открытие Томского юридического общества.

Цель, состав, структура, порядок деятельности юридических обществ определялись их уставами. Уставы утверждались органами исполнительной власти, которые впоследствии осуществляли общий контроль над деятельностью общества. Утверждение уставов осуществляли либо министр народного просвещения, либо министр юстиции или внутренних дел, в зависимости от того, в чьем ведении находилось учреждение, при котором изначально образовывалось юридическое общество.

Различная подведомственность юридических сообществ могла вызывать некоторые конфликтные аспекты между теоретической и практической составляющими юридических обществ. Так, роль практиков в организации Томского юридического общества стала настолько значимой, что привела к постановке вопроса об изменении его устава, с тем чтобы допустить председательствовать в нем представителям судейского сообщества на смену представителю теории, в чем, однако, Министерством народного просвещения было категорически отказано. Однако это не могло повлиять на теснейшую связь и взаимодействие теоретического и практического блока, в данном случае, конкретно, Томского юридического общества. Указанная связь выразилась в том, что устав юридической консультации при Томском окружном суде предусматривал в случае ее роспуска передачу консультационного имущества Томскому юридическому обществу [3, с. 89]. По словам исследователей, Одесское юридическое общество на фоне неблагоприятного взаимодействия теоретиков и практиков из-за «каких-то личных счетов и передрыг», «нелепой и грубой выходки» профессоров переживало периоды продолжительных перерывов в деятельности или просто «спячки» [4, с. 90].

Хотя такое взаимодействие подобного критического характера было скорее исключением из правил, чем правилом. В этом ключе мы считаем верным позицию В.А. Томсинова, который считает, что соединяя воедино в одном сообществе людей различных юридических профессий, представляющих юридическую теорию, с одной стороны, и юридическую практику – с другой, общественная организация юристов приобретает, помимо

прочего, еще и значение учреждения, в рамках которого юристы могут обмениваться и обогащаться опытом и знаниями, накопленными в различных отраслях юриспруденции и юридической деятельности [4, с. 88-89].

Согласно уставам, юридические общества создавались с целью практической и теоретической разработки права, распространения юридических сведений, проведения правовых идей, подъема уровня и развития права. Например, основными целями Санкт-Петербургского юридического общества являлись разработка теоретических и практических вопросов права и распространение юридических сведений [5]. В.С. Миридонова характеризует цели правового просвещения как приоритетные в деятельности Бакинского и одного из Варшавских юридических обществ [2, с. 39].

Материальное обеспечение юридических обществ осуществлялось за счет членских взносов и пожертвований, что, с одной стороны, определяло недостаток финансовых средств и, с другой стороны, независимость от институтов публичной власти. По словам А.Г. Горина, юридическим сообществам не предоставлялись субсидии со стороны государства даже в тех случаях, когда работа проводилась по заказу или поручению правительственных органов [1, с. 119]. Примером обращения за субсидированием юридических обществ можно отметить факт обращения Томского юридического общества сразу после своего образования с ходатайством к Министерству народного просвещения о выделении ежегодного пособия в размере 300 руб. для публикации печатных трудов общества, но получили отказ [3, с. 92].

Воззрения юридических обществ в целом были умеренно-либеральными. Признавая формой правового развития естественную эволюцию государства, юридические общества были скорее консервативными, чем реакционными. На наш взгляд, это непосредственно связано с господством исторической школы права в отечественной юриспруденции и юридическом образовании начиная с 30-х гг. XIX в., пришедшей на смену естественно-правовым воззрениям.

Деятельность юридических сообществ проявлялась в теоретической разработке права, распространении юридических сведений посредством периодических изданий отдель-

но взятых обществ (юридические журналы «Юридический вестник», «Вестник права», «Журнал гражданского и уголовного права»), объявлении конкурсов на лучшие сочинения в области права и научных сочинений, проведении исследований, учреждении библиотек [1, с. 118].

Особо следует выделить издание Московского юридического общества «Юридический вестник», выходявший с 1867 г., что было ознаменовано цензурной реформой и Именным указом от 6 апреля 1865 г. «О Даровании некоторых облегчений и удобств отечественной печати». Свобода периодической печати была значительно ограничена принятым впоследствии Уставом о цензуре и печати 1890 г. В 1892 г. состоялось распоряжение о подчинении предварительной цензуре журнала «Юридический Вестник» Московского юридического общества, что повлекло закрытие издания [6; 7, с. 15].

Заслугой обществ можно признать направление внимания к реализации права, практической значимости правовых идей. Юристов интересовали крестьянский вопрос, земское и городское самоуправление, проблемы административного, уголовного и финансового права.

Под влиянием реформы 1861 г. повышенный интерес юридических обществ проявлялся именно к крестьянскому вопросу и кодификации правовых обычаев. При обществах создавались специальные комиссии по изучению обычного права, которые занимались собиранием и изучением обычаев почти во всех регионах страны, публиковалось множество работ по тематике крестьянской реформы и обобщению правовых обычаев. Современники того периода подчеркивали значимость и приоритет обычного права перед действующим законодательством.

Так, член Санкт-Петербургского юридического общества Г.Б. Слиозберг писал, что «считалось почти изменой либеральным тенденциям отрицание спасительности обычного права» [8, с. 248]. Отделение обычного права Санкт-Петербургского общества ставило задачи научного и практического права в составлении сводов обычного права для пользы кодификации гражданского права. Для этого была образована комиссия из десяти человек в помощь редакционному комитету.

Как отмечает В.С. Миридонова, мысль о полезности собирания народных обычаев как источника правовых норм впервые была высказана в начале XIX в. видным государственным деятелем М.М. Сперанским. В последующие годы задачу собирания юридических обычаев ставили перед собой императорское географическое общество в качестве раздела этнографической программы; комиссия по преобразованию волостных судов под председательством М.Н. Любошинского [2, с. 43].

Следует отметить участие юридических обществ в непосредственном совершенствовании законодательства и правоприменительной практики. Однако такое участие было фрагментарным и несистемным. Несмотря на это, следует отметить некоторые случаи и последствия такого участия.

Особый интерес представляет обращение правительства к юридическим обществам за кодификацией гражданского и уголовного права в 80-е гг. XIX в., а именно имело место соответствующее обращение в 1882 г. министра юстиции Д.Н. Набокова к ряду юридических обществ с предложением оказать «просвещенное содействие» в указанных сферах. Отметим состоявшуюся непоследовательность в реформировании законодательства, когда обращение за систематизацией материального права произошло после процессуальных преобразований. Предложения юридических обществ отразились во множестве рефератов, докладов и сообщений по различным вопросам систематизации указанных отраслей, а также в направлении в министерство протоколов и научных работ юридических обществ по заданной тематике. Но с реакционным курсом Александра III внимание к общественным разработкам в этих областях знаний со стороны институтов публичной власти было пресечено.

Кроме того, практические рекомендации юридических обществ имели место в следующих случаях. Одесское общество участвовало в подготовке правил рыбного лова в Черном море, по заказу специальной правительственной комиссии ряд юридических обществ занимались правовыми аспектами железнодорожного дела [1, с. 120; 9, с. 14; 10, с. 158-181].

Московским юридическим обществом в 1880 г. были разработаны два законопроекта,

касающиеся грузовых и пассажирских перевозок, а также ответственности железнодорожных служащих: «О вознаграждении за вред, причиненный неисправностями железнодорожных предприятий» и «Проект уголовного закона, относящегося до паровых железных дорог». Содержащиеся в этих проектах принципы нашли свое отражение в принятом «Общем уставе российских железных дорог» 1885 г., а также во «Временном положении о железнодорожных тарифах и об учреждениях по тарифным делам» 1889 г., где была обеспечена основная цель принятых мер – государственный контроль в железнодорожном деле [6, с. 559].

Координация и консолидация юридических обществ в масштабе страны, несмотря на стремления самих обществ, обрела свое выражение только в 1875 г., когда состоялся первый общегосударственный съезд юристов. Прогрессивность идей съезда не была встречена доброжелательно со стороны правительственных кругов, и в последующем подобные съезды не проводились в связи с тем, что правительственные структуры расценивали созыв юридических обществ несвоевременным.

По словам А.Г. Горина, причину недоверия правительственных структур к юридическим обществам следует искать, прежде всего, в органической неспособности государства в лице монарха и правительства к крупным правовым реформам [1, с. 123].

В 1905 г. происходит новый виток в развитии общественно-политической жизни страны, что не могло не коснуться юридических обществ. Весной этого года юридические общества выступили с требованием гражданского равенства всех перед законом, неприкосновенности личности, свободы печати, собраний, союзов, совести. Тогда же юридические общества включились в поддержку буржуазных конституционных преобразований, которые заключались в резком ограничении монархии.

Эффективная выработка рекомендаций ученых и практиков в сфере юриспруденции, несомненно, требует соответствующую организацию и определенного рода координацию. Юридические общества дореволюционного периода как самоуправляемые, самостоятельные общественные организации правоведов являются одной из наиболее извест-

ных и приемлемых для решения этой задачи форм общественных объединений специалистов в области права.

Подводя некоторые итоги анализа деятельности юридических обществ, отметим, что заслугой обществ можно признать направление внимания к реализации права, практической значимости правовых идей. Юристов интересовали крестьянский вопрос, земское и городское самоуправление, проблемы административного, уголовного и финансового права. Мысли и воззрения юристов-теоретиков находили свое воплощение во множестве докладов, статей, рефератов, публикуемых в различных изданиях, в т. ч. в собственных изданиях юридических обществ.

Деятельность юридических обществ отражает либерально-демократические движения объединений теоретиков и практиков в области права, что далеко не всегда поддерживалось со стороны государства. Поэтому, несмотря на высокую активность юридических обществ в теоретической области, практического закрепления идеи представителей юридических обществ в нормах позитивного права не получали.

1. Горин А.Г. Юридические общества дореволюционной России // Советское государство и право. 1989. № 7. С. 117-123.
2. Миридонова В.С. Научно-исследовательская деятельность Санкт-Петербургского юридического общества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Гражданское общество, государство и право в переходный период. Серия Право. 2002. Вып. 1 (5). С. 39-46.
3. Крестьянников Е.А. Юридическое общество при Императорском Томском университете // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 85-94.
4. Томсинов В.А. Московское юридическое общество при Императорском Московском университете. Статья первая // Законодательство. 2012. № 3. С. 88-94.
5. Юридическое общество при Санкт-Петербургском университете. URL: <http://lib.law.spbu.ru/ExhibitionLibTema/LawSociety/ExLawSoc.aspx> (дата обращения: 02.09.2014).
6. Тульская С.А. Из истории реформирования российского железнодорожного законодательства во второй половине XIX века // Научные труды МПГУ. Серия Социально-исторические науки. М., 2005. С. 556-565.

7. Тульская С.А. Московское юридическое общество: 1865–1899 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.
8. Слиозберг Г.Б. Дела минувших дней. Записки русского еврея: в 2 т. Париж, 1933. Т. 1.
9. Хмельницкий И. Из деятельности Одесского юридического общества: 1890–1892 // Журнал гражданского и уголовного права. Спб., 1892. Кн. 10. С. 1-27.
10. Анциферов К. Об уголовной ответственности лиц железнодорожного транспорта // Юридический вестник. Издание Московского юридического общества. 1880. № 1. С. 158-181.

1. Gorin A.G. Yuridicheskie obshchestva dorevolyutsionnoy Rossii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1989. № 7. S. 117-123.
2. Miridonova V.S. Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' Sankt-Peterburgskogo yuridicheskogo obshchestva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo: Grazhdanskoe obshchestvo, gosudarstvo i pravo v perekhodnyy period. Seriya Pravo. 2002. Vyp. 1 (5). S. 39-46.
3. Krest'yannikov E.A. Yuridicheskoe obshchestvo pri Imperatorskom Tomskom universitete // Zhurnal rossiyskogo prava. 2013. № 9. S. 85-94.
4. Tomsinov V.A. Moskovskoe yuridicheskoe obshchestvo pri Imperatorskom Moskovskom universitete. Stat'ya pervaya // Zakonodatel'stvo. 2012. № 3. S. 88-94.
5. Yuridicheskoe obshchestvo pri Sankt-Peterburgskom universitete. URL: <http://lib.law.spbu.ru/ExhibitionLibTema/LawSociety/ExLawSoc.aspx> (data obrashcheniya: 02.09.2014).
6. Tul'skaya S.A. Iz istorii reformirovaniya rossiyskogo zheleznodorozhnogo zakonodatel'stva vo vtoroy polovine XIX veka // Nauchnye trudy MPGU. Seriya Sotsial'no-istoricheskie nauki. M., 2005. S. 556-565.
7. Tul'skaya S.A. Moskovskoe yuridicheskoe obshchestvo: 1865–1899 gg.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 2006.
8. Sliozberg G.B. Dela minuvshikh dney. Zapiski russkogo evreya: v 2 t. Parizh, 1933. T. 1.
9. Khmel'niiskiy I. Iz deyatel'nosti Odesskogo yuridicheskogo obshchestva: 1890–1892 // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava. Spb., 1892. Kn. 10. S. 1-27.
10. Antsiferov K. Ob ugolovnoy otvetstvennosti lits zheleznodorozhnogo transporta // Yuridicheskiy vestnik. Izdanie Moskovskogo yuridicheskogo obshchestva. 1880. № 1. S. 158-181.

Поступила в редакцию 15.10.2014 г.

UDC 340

ABOUT ACTIVITY OF LEGAL SOCIETIES DURING PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

Nikolay Sergeyevich ELTSOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Head of Theory of State and Law Department, e-mail: 120001k@mail.ru

The analysis of organizational and functional processes of professional legal associations during the pre-revolutionary period is given. Objective and subjective conditions of consolidation of legal community during the studied period are studied and considered. Consideration of legal societies is given in a section them to scientific and practical activities. The assessment of dialogue of institutes of the public power and the legal societies expressed in insufficient number of theoretical researches of legal societies in practice is given. The conclusion that as a merit of societies it is possible to recognize the direction of attention to realization of the right, the practical importance of legal ideas and that interested lawyers a country question, territorial and city self-government, problems of the administrative, criminal and financial law is drawn. It is noted that thoughts and views of lawyers-theorists found the embodiment in a set of reports, articles, the papers published in various editions, including in own editions of legal societies. Activity of legal societies reflects the liberal and democratic movements of associations of theorists and practitioners in the field of the right that wasn't always supported from the state. Therefore, despite high activity of legal societies in theoretical area, practical fixing of idea of representatives of legal societies in norms the positive law wasn't acquired.

*Key words:* jurisprudence; professional legal associations; legal societies; public organizations; pre-revolutionary societies.