

ОПТИМИЗАЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

© Владимир Юрьевич СТРОМОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса, проректор по экономико-правовым
вопросам и инфраструктурному развитию, e-mail: vladimir_stromov@mail.ru

Анализируются направления оптимизации видов наказаний за преступления на современном этапе противодействия преступности. Предметом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем уголовного наказания, его понятие, основание, система видов, их реализации и эффективности в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике. Приводится исторический и уголовно-правовой анализ отечественного уголовного законодательства. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующего ряда исследовательских задач, прежде всего, рассмотреть поэтапную историю возникновения и становления уголовно-правовой категории наказания в отраслевом законодательстве, также проанализировать и сравнить использование отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации с нормами современного уголовного законодательства зарубежных государств. В итоге, предлагается отечественному законодателю разработать концептуальные направления совершенствования государственной уголовно-правовой политики, норм Уголовного кодекса Российской Федерации, прежде всего обеспечивающего эффективную реализацию уголовного наказания.

Ключевые слова: оптимизация форм реализации уголовной ответственности и их видов; направления законодательного совершенствования отдельных видов уголовных наказаний; цели предупреждения преступлений и преступности; эффективность; оптимизация; виды наказания; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Отечественная система наказаний на сегодняшний день является одной из самых представительных по своему объему и наиболее дифференцированных среди национальных уголовных законодательств, будучи при этом недостаточно оптимально реализуемой и по сути неэффективной, несмотря на то, что она была расширена законодателем Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ за счет принудительных работ на основании пункта «з. 1» ст. 44, ст. 531 УК РФ и в настоящее время содержит сразу три вида наказания, связанные с трудом осужденных лиц [1–3].

В ситуации продолжающегося мирового экономического кризиса и сохраняющейся в стране безработицы предприняты корреляции, соответственно, достаточно алогичны. Например, ряд новелл УК РФ (как «Принудительные работы», так и ранее «Арест») по-прежнему не обеспечены как материально-технически, так и организационно и могут из-за отсутствия специализированных учреждений – исправительных центров и арестных домов – стать уже традиционными для отечественного законодательства «отложен-

ными видами наказания» [4, с. 42; 5]. Вследствие того, что ч. 2 ст. 601 УИК РФ допускает отбывание принудительных работ в иных местах, расположенных на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду), это нарушает принцип равенства и влечет снижение воспитательного потенциала данного вида, назначаемого как альтернатива лишению свободы. При этом несколько прежних видов наказаний из УК 1960 г. отсутствуют в УК РФ: 1) общественное порицание; 2) возложение обязанности загладить причиненный вред; 3) увольнения от должности.

В УК РФ российский законодатель вполне логично предусмотрел целый ряд новых видов наказаний: «Обязательные работы», «Ограничение по военной службе», «Ограничение свободы» и «Арест», т. е. расширил систему видов данной формы реализации уголовной ответственности, что само по себе не гарантирует ее эффективности [3; 6–8]. Следует исследовать проблемы применения уголовно-правовых норм и направления дальнейшего усовершенствования именно

смежных институтов, устраняя неоптимальное дублирование и неэффективную реализацию. Так, для достижения этой цели нами были проанализированы данные официальной статистики о тех формах реализации уголовной ответственности, их разновидностях и условном осуждении, которые назначались виновным лицам судами Российской Федерации в период с 1991 по 2014 г. Поэтому проведенное исследование дает нам возможность обоснованно констатировать сокращение с 1992 г. видов наказаний, не связанных с ограничением или лишением свободы, и наблюдаемый параллельный рост количества условно осужденных лиц.

В свою очередь, постоянно применяется наказание в виде лишения свободы, когда стабильно каждый третий осужденный в стране является таковым лицом. И, наконец, существенным образом уменьшилось в 1997 г. количество тех видов наказаний, которые не связаны с ограничением или лишением свободы осужденных лиц. Так, к примеру, сравнив его с данными 1992 г., можно сделать вывод о том, что процент лиц, осужденных к исправительным работам, сократился с 19,5 до 6,9, т. е. уменьшился почти в три раза. В то же время снизилось число оштрафованных осужденных с 10,2 до 7,9 % этой категории. Именно с данного года также наблюдается систематический рост количества условно осужденных лиц, когда их числократно увеличилось (в четыре раза) с 11,9 до 52,4 % этой категории. Поскольку в настоящее время продолжается уменьшение числа тех видов наказаний, реализация которых не связана с ограничением или лишением свободы, растет процент назначаемого лишения свободы и условного осуждения. Например, в 2002 г. к исправительным работам и штрафу было осуждено, соответственно, «3,4 и 3,5 % от общего числа всех осужденных лиц в Российской Федерации», а «в 2005 г. уже 3,2 и 4,1 % данных категорий приговоренных».

В то же время лишение свободы было назначено «35 и 43 %, а условно были осуждены 54 и 58 % осужденных лиц, соответственно». Согласно данным официальной статистики произошло увеличение количества осужденных лиц к пожизненному лишению свободы, т. к. «в 1997 г. оно назначалось 0,001 %, а в 2001–2010 гг. наиболее стабильно составляет 0,01 % от общего числа данной категории приговоренных». Изучение этих статистических данных дает нам возможность

документально подтвердить постоянное уменьшение числа приговоров судов Российской Федерации к тем мерам наказания, которые не связаны с ограничением или лишением свободы, и увеличение количества условно осужденных лиц по экспоненте [9–11].

По нашему мнению, для целенаправленного исследования эффективности дополнительных видов наказаний нам целесообразно первоначально проанализировать данные официальной статистики в 1991–2001 гг., которые позволяют нам документально представить именно начиная с 1993 г. в Российской Федерации характерную тенденцию уменьшения количества лиц, осужденных к ним, как на общем федеральном, так и на региональном уровнях. Так, в этом отчетном году к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью в Российской Федерации было приговорено «1,8 % от общего числа осужденных лиц», а в 2001 г. – только лишь «0,3 %», снизившись почти в шесть раз от предыдущего показателя. В свою очередь, именно с этого же года прослеживается устойчивая тенденция снижения числа лиц, которым назначался такой вид наказания, как «Конфискация имущества», достигнув минимального уровня к 1997 г., сократившись практически в десять раз от предыдущего показателя.

Соответственно, с 2000–2001 гг. начал идти обратный процесс, хронологически продолжавшийся вплоть до принятия Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» от 8 декабря 2003 г., алогично отменившего этот вид наказания, исключив его из отечественной системы. Аналогичным образом обстоит дело и с другим видом – штрафом, поскольку в настоящее время количество лиц, осуждавшихся к нему, постоянно устойчиво, будучи крайне малочисленным, несмотря на его высокий воспитательный потенциал, составляя примерно только лишь «0,3–0,5 % от общего их числа осужденных».

-
1. Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность: монография. Тамбов, 2007.

2. *Дворецкий М.Ю.* Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5. С. 86-88.
3. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности: монография. Тамбов, 2009.
4. *Пионтковский А.А.* О понятии уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. № 12.
5. *Жалинский А.Э.* Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009.
6. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности и процессы глобализации: сборник материалов 5 Российского Конгресса уголовного права. 27–28 мая 2010 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2010.
7. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского Конгресса уголовного права. 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012.
8. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.
9. *Дворецкий М.Ю.* Предложения по оптимизации отдельных видов уголовной ответственности в контексте повышения их эффективности // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 11 (91).
10. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Вестник Воронежского университета МВД России. Воронеж, 2011. № 1.
11. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики // Уголовная политика и проблемы правоприменения: сборник статей международной научно-практической конференции 1 ноября 2013 г. / сост. Е.Н. Рахманова. СПб., 2013.
1. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Sistema ugodolovnykh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', tseli, primenenie i effektivnost': monografiya. Tambov, 2007.
2. *Dvoretzkiy M.Yu.* Napravleniya sovershenstvovaniya sistemy otdel'nykh vidov ugodolovnykh nakazaniy i inykh mer ispravleniya i bezopasnosti v kontekste optimizatsii ugodolnoy otvetstvennosti po UK FRG // "Chernye dyry" v rossiyskom zakonodatel'stve. 2009. № 5. S. 86-88.
3. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodolnoy otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy i prestupnosti: monografiya. Tambov, 2009.
4. *Piontkovskiy A.A.* O ponyatii ugodolnoy otvetstvennosti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1967. № 12.
5. *Zhalinskiy A.E.* Ugodolnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyy analiz. M., 2009.
6. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodolnoy otvetstvennosti i protsessy globalizatsii: sbornik materialov 5 Rossiyskogo Kongressa ugodolnogo prava. 27–28 maya 2010 g. / otv. red. V.S. Komissarov. M., 2010.
7. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodolnoy otvetstvennosti // Sbornik materialov 7 Rossiyskogo Kongressa ugodolnogo prava. 31 maya – 1 iyunya 2012 g. / otv. red. V.S. Komissarov. M., 2012.
8. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu., Kononykhin S.Yu., Kurmanova O.N.* Problemy naznacheniya nakazaniya v kontekste optimizatsii ugodolnoy otvetstvennosti: voprosy ugodolno-pravovoy teorii i effektivnoy pravoprimenitel'noy praktiki. Tambov, 2011.
9. *Dvoretzkiy M.Yu.* Predlozheniya po optimizatsii otdel'nykh vidov ugodolnoy otvetstvennosti v kontekste povysheniya ikh effektivnosti // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. Tambov, 2010. Vyp. 11 (91).
10. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodolnoy otvetstvennosti // Vestnik Voronezhskogo universiteta MVD Rossii. Voronezh, 2011. № 1.
11. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugodolnoy otvetstvennosti: problemy ugodolno-pravovoy teorii i pravoprimenitel'noy praktiki // Ugodovnaya politika i problemy pravoprimeneniya: sbornik statey mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 1 noyabrya 2013 g. / sost. E.N. Rakhmanova. SPb., 2013.

Поступила в редакцию 3.10.2014 г.

Vladimir Yuryevich STROMOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Law and Process Department, Vice Rector for Economical and Law Questions and Infrastructural Development, e-mail: vladimir_stromov@mail.ru

Trends of optimization punishments for crimes at the present stage of struggle with crime are analyzed. The subject of research is the complex theoretical and practical problems of criminal punishment, its concept, the base, the system types, their implementation and effectiveness of the criminal legal theory, legal and law enforcement. Historical and criminal legal analysis of home criminal law is provided. Achieving this goal provides a solution to the following series of research tasks, above all, to consider the history of the emergence and gradual formation of the criminal law category of punishment in sectoral legislation. The use of domestic legislator criminal legal category of "criminal responsibility" in the Criminal Code of the Russian Federation to the norms of modern criminal legislation of foreign countries are analyzed and compared. In the end it is suggested that the domestic legislator develops conceptual directions of perfection of the state penal policy, the norms of the Criminal Code, in particular, ensuring effective implementation of criminal punishment.

Key words: optimization of forms of criminal responsibility and realization of their types; directions of legislative perfection of certain types of criminal penalties; purpose of crime prevention and crime; efficiency; optimization; types of penalties; other measures of criminal law; criminal liability; Criminal Code of Russian Federation.