

УДК 343.2/.7

## **СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИИ: ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов,  
Российская Федерация, кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного права и процесса, e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

**© Анастасия Анатольевна КУЗИНА**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов,  
Российская Федерация, аспирант, кафедра уголовного права и процесса,  
e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

Анализируется уголовное законодательство Российской Федерации и Федеративной Республики Германии, исследуется методика оптимальной реализации категории «эффективность» в уголовном правотворчестве. Вносятся обоснованные предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в контексте повышения эффективности отдельных видов наказаний.

*Ключевые слова:* оптимальная реализация; категория «эффективность»; отечественное уголовное правотворчество; уголовная ответственность; виды уголовных наказаний; лишение свободы; штраф; обязательные работы; ограничение по военной службе; арест; Уголовный кодекс РФ; уголовное законодательство ФРГ.

В современном обществе борьба с преступностью – одна из важнейших и в то же время сложнейших задач, которую приходится решать всем государствам. Одним из средств борьбы с преступностью является уголовное наказание. Институт уголовного наказания является одним из важнейших институтов отраслевого права. Важной и сложной проблемой на сегодняшний день остается создание необходимых условий для исследования различных аспектов наказания и совершенствования его эффективности. Изучение вопроса о видах и системе наказаний позволяет определить их результативность и возможности реализации на практике в различных странах. В настоящей статье нами проводится сравнительный анализ современных систем наказания Германии и России. Цель исследования – выявить сущность и цели наказания в уголовном праве Федеративной Республики Германии и Российской Федерации, определить специфику применяемых наказаний, провести сравнительный анализ и определить наиболее эффективные и действенные виды наказаний, на основе опыта двух государств разработать возможные модели применения альтернативных видов наказания в условиях научно-технического прогресса.

При сравнении систем наказания двух государств немаловажным фактором является то обстоятельство, что немецкое и российское уголовное право принадлежат к континентальной системе. Многие уголовно-правовые институты Германии имеют аналоги в российском уголовном праве, при анализе практически любой российской уголовно-правовой проблемы есть возможность обращаться к современным законодательным конструкциям уголовного права Германии, решениям судов и суждениям специалистов.

Необходимо отметить, что вопрос об эффективности уголовного права в целом в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения целей наказания. Уголовное наказание – одна из наиболее значительных мер государственного принуждения. При этом, говоря о наказании применительно к уголовному законодательству ФРГ, следует иметь в виду, что в УК ФРГ вообще отсутствует какое-либо понятие наказания, подобное ст. 43 УК РФ, в которой сказано, что «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в назначении пре-

дусмотренных настоящим кодексом лишения или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [1]. Понятие наказания раскрывается уголовно-правовой доктриной Федеративной Республики Германии, в которой рассматриваются легитимность наказания, его природа, цели, обозначенные в теориях наказания. Если говорить о наказании в УК ФРГ, то данное понятие, согласно словарным дефинициям, трактуется как «грозящие на основе уголовного закона правовые последствия соответствующего деянию противоправного и виновного поведения» (Strafe, Freiheitsstrafe, Geldstrafe, Nebenstrafe). При последовательном рассмотрении наказание понимается как компенсация за вину (Schuldausgleich), средство предупреждения преступлений, возмещения ущерба жертве [2]. Из вышесказанного следует, что такие понятия, как «восстановление социальной справедливости», «компенсация за вину», «предупреждение преступлений», усматриваются правоведами в понимании наказания обоих государств.

Уголовно-правовое воздействие на преступление осуществляется, главным образом, через систему наказаний, которая впитала в себя исторический опыт и современные разработки. Однако наказание нуждается в постоянном совершенствовании как в плане его применения и использования, так и в плане установления санкций за те или иные преступления. Особого внимания в связи с решением проблем совершенствования уголовного законодательства заслуживают существующие в общественном мнении противоречия относительно целей наказания. Исследования показывают, что общество в целом выступает за дальнейшее расширение сфер реализации уголовной ответственности и за ужесточение санкций в рамках действующего законодательства. Одновременно с этим практика показывает, что эффективность, например, такого вида наказания, как лишение свободы, как правило, всегда невелика, и отбывание наказания в местах лишения свободы в большинстве случаев не достигает цели исправления и тем более априори цели перевоспитания. Так, в Российской Федерации, по данным на начало 2011 г. в местах

лишения свободы фактически отбывали наказание 819300 тыс. человек [3]. В то время как в Федеративной Республике Германии по данным за этот же год в местах лишения свободы находились всего 75200 человек [4]. То есть в ФРГ в местах лишения свободы, по данным на 2011 г., находятся 91 человек на 100 тысяч населения, в то время как в РФ – 577 человек на 100 тыс. населения. Даже исходя из таких статистических пропорций, уровень преступности в Российской Федерации, несомненно, выше не только по сравнению с ФРГ, но и со всеми остальными государствами – членами Евросоюза. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что лишение свободы – далеко не единственный и наиболее эффективный вид наказания, способствующий реальному исправлению осужденных и непосредственному улучшению крайне негативной криминологической ситуации в любой стране мира.

Нынешний Уголовный кодекс РФ в сравнении с уголовным законодательством ФРГ в ряде случаев отличается чрезмерной жестокостью и ее дальнейшим развитием по экспоненте. Так, весьма представительный по количеству ряд деяний, которые в настоящее время по степени своей общественной опасности являются скорее административными проступками, алогично трактуются отечественным законодателем как уголовные преступления. Например, использование подложных документов для бесплатного проезда в городском транспорте может быть квалифицировано по ч. 3 ст. 327 УК РФ, где санкция данной статьи предусматривает назначение наказания до 6 месяцев ареста.

В отечественной теории уголовного права в последние годы достаточно единодушно и вполне обоснованно высказывалась мысль о необходимости внести изменения в систему наказания, в частности, устранить существенный разрыв в степени кары между лишением свободы, с одной стороны, и остальным наказаниям – с другой. Именно современная правоприменительная практика ФРГ свидетельствует о достаточно широкой распространенности видов наказаний, не связанных с реальным лишением свободы. При этом УК ФРГ в качестве основных видов наказания предусматривает всего лишь только два из всех имеющихся в ныне действующей системе, а именно, лишение свободы и де-

нежный штраф. Согласно положениям § 38, 39 УК ФРГ лишение свободы имеет пределы от одного месяца до пятнадцати лет. Также германский уголовный закон может предусматривать и пожизненное заключение. В свою очередь, в соответствии с положениями § 40–43 УК ФРГ денежный штраф может быть непосредственно взыскан, будучи назначен судом в денежных ставках – от 5 до 360 (за исключением случаев множественности деяний) полных дневных ставок, определяемых с учетом личного и имущественного положения лица. Необходимо отметить, что УК ФРГ помимо денежного штрафа, предусматривает характерный лишь для уголовного законодательства Германии т. н. «имущественный штраф». На основании уголовно-правовых положений имущественный штраф как вид наказания, предусмотренный УК ФРГ, применяется за совершение преступных деяний, перечень которых строго ограничен. Основное принципиальное отличие имущественного штрафа от денежного штрафа состоит в том, что имущественный штраф не исчисляется системой дневных ставок, а заключается в выплате определенной денежной суммы, назначаемой судом. При непосредственном определении размера имущественного штрафа суд исходит не из оценки вины лица, совершившего преступное деяние, а, в первую очередь, из реальной стоимости имущества виновного.

Поскольку дополнительными последствиями, не являющимися дополнительными наказаниями, а назначаемыми судом в качестве автоматического дополнения к основному наказанию, исходя из положений § 45 УК ФРГ, являются утрата (потеря) должностной правоспособности, прав на избрание и голосование, то именно при этом определяется следующий предмет утраты (лишения):

- а) право занимать публичные должности и иметь связанные с этим права;
- б) пассивное избирательное право;
- в) активное избирательное право.

В свою очередь, непосредственно единственным дополнительным видом наказания, предусмотренным немецким законодателем в положениях § 44 УК ФРГ, является запрет на управление транспортным средством (автомобилем) [5].

В сравнении с УК ФРГ отечественный законодатель в УК РФ предусматривает в

качестве основных наказаний наиболее широкий видовой набор следующих правовых ограничений:

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы.

Помимо этого, штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний. В свою очередь, в качестве только лишь дополнительных наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 45 УК РФ применяется лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград [1].

Согласно представленной ситуации в данных национальных уголовных законодательствах, на первый взгляд может показаться, что в уголовном законодательстве ФРГ отсутствует какая-либо альтернатива при назначении как основного, так и дополнительного наказания. Однако именно этот вывод был бы поспешным и неправильным. Так, например, дополнительное наказание в виде запрета на управление транспортным средством некоторыми авторами рассматривается как более тяжкое наказание, чем штраф, что объясняется современным социально-экономическим положением Германии и реальным развитием уровня жизни в данной стране. Кроме того, помимо основного и дополнительного наказания уголовным законодательством Германии предусмотрена также и весьма обширная система мер исправления и безопасности, которые, являясь составным элементом уголовно-правовой санкции, по сути, не выступают уголовным наказанием и направлены, прежде всего, на реализацию принципов соразмерности, целесообразности и эффективности при назначении наказания. Соответственно, к мерам исправления и безопасности по УК ФРГ немецким законодателем относятся:

- а) помещение в психиатрическую больницу;
- б) помещение в терапевтическое отделение для алкоголиков и наркоманов;
- в) превентивное заключение;
- г) руководящий надзор;
- д) лишение водительских прав;
- е) запрет заниматься определенной профессией.

Наиболее наглядно вопрос о применении специальной системы мер можно проиллюстрировать на примере преступлений, совершенных в состоянии наркотического либо алкогольного опьянения. Так, на основании положений § 64 УК ФРГ: «Лиц, склонных к чрезмерному употреблению спиртных напитков или других опьяняющих веществ,

либо осужденных за противоправное деяние, совершенное в состоянии опьянения или в результате этой склонности,

либо не осужденных только потому, что невменяемость лица, совершившего преступление, доказана или не исключена,

суд направляет в специализированное лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов для прохождения принудительного лечения от алкогольной либо наркотической зависимости».

Конструктивно именно к данной уголовно-правовой мере близко помещение в психиатрическую больницу.

Особый интерес представляет такая мера, как превентивное заключение, которая применяется к тем рецидивистам, в поведении которых усматривается отчетливая склонность к совершению преступлений. Исходя из положений уголовного законодательства ФРГ помещение в надзорное учреждение назначается при наличии следующих обстоятельств:

- а) наряду с наказанием в виде лишения свободы на срок не менее двух лет;
- б) при наличии двух и более судимостей;
- в) совершение нескольких деяний даже при отсутствии осуждения за них или применения мер исправления и безопасности;
- г) при общей оценке лица как опасного для общества.

Вследствие того, что надзор за поведением (руководящий надзор) «сопровождает» наказание, то, согласно положениям § 68 УК ФРГ, надзор за поведением осужденного назначается, если:

- а) лицо осуждено за деяние, при котором Уголовный Кодекс предусматривает надзор;
- б) лишение свободы составляет не менее 6 месяцев;
- в) есть опасность совершения дальнейших преступлений.

Непосредственное изъятие водительского удостоверения (Die Entziehung der Fahrerlaubnis) состоит как в реальном изъятии водительского удостоверения, так и в том, что суд в соответствии с положениями ч. 1 § 69a УК ФРГ запрещает выдавать новое удостоверение на срок от 6 месяцев до 5 лет. Следует отметить, что в отличие от запрета управления автомобилем (§ 44 УК ФРГ), который назначается наряду с лишением свободы и денежным штрафом на срок от одного до трех месяцев, изъятие водительского удостоверения и запрет его выдачи направлены исключительно на устранение «ненадлежащего» водителя из дорожного движения.

Запрет заниматься профессиональной деятельностью также является мерой превентивного характера. Вследствие того, что цель именно этой меры – защита общественности от опасностей, которые порождаются профессиональной деятельностью субъекта, то запрет на занятие профессиональной деятельностью может быть назначен при злоупотреблении со стороны субъекта своей службой или промыслом или грубом нарушении им обязанностей, связанных с профессией или промысловой деятельностью. Поскольку запрет назначается сроком от 1 года до 5 лет либо пожизненно, по истечении одного года возможен переход к условному наказанию, т. е. запрет будет считаться условным.

Аналогию с предусмотренными в законодательстве ФРГ мерами исправления и безопасности в какой-то мере составляют предусмотренные разделом 6 УК РФ («Иные меры уголовно-правового характера»), куда в настоящее время входят принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества. Однако в отличие от современной правоприменительной практики Российской Федерации, в Федеративной Республике Германии именно указанная система мер применяется более обширно и систематично. При этом абсолютно бесспорными аргументами в пользу непосредственного расширения и фактического внедрения имен-

но иных мер уголовно-правового воздействия в законодательную базу и правоприменительную практику Российской Федерации являются следующие обстоятельства:

- более гуманный характер по сравнению с наказанием, тем более в виде лишения свободы;
- большая эффективность при достижении целей предупреждения совершения новых преступлений и декриминализации общества;
- экономичность по отношению к исполнению наказания.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что в настоящее время преступность является систематическим социальным явлением, присущим любому государству и обществу. Современное общество, несомненно, вынужденно регулярно бороться с данным явлением, однако немаловажным фактором в данном вопросе являются пути и методы, при помощи которых ведется борьба. Так, на основании положений ч. 1 ст. 60 УК РФ отечественным законодателем четко обозначен основной принцип назначения наказания, исходя из которых дается следующий вывод: «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не может обеспечить достижение целей наказания» [1]. Именно это положение наиболее полно закрепляет гуманистический принцип, торжество не карательной цели наказания, а, прежде всего, его воспитательной основы. Тем не менее, как справедливо заявил первый заместитель председателя Верховного суда в отставке, руководитель центра Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Владимир Радченко, гуманизацию уголовного законодательства и практику его применения нельзя расценивать просто как проявление либерализма. Наоборот, она является необходимостью для постепенного оздоровления социальной обстановки в стране [6].

Вследствие того, что в настоящее время проблема совершенствования уголовного права остается актуальной как для Германии, так и для России, то вступив в Совет Европы и ратифицировав в 1998 г. Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод,

Россия присоединилась к Европейской системе охраны прав человека [7]. Таким образом, решение проблемы совершенствования уголовного права возможно только при всестороннем и объективном исследовании зарубежного и отечественного опыта в области уголовного права, взаимном сотрудничестве [8–14]. Непосредственное сравнение отечественного уголовного права с уголовным правом других государств мира, в частности современной Германии, позволяет выделить плюсы и минусы национального уголовного законодательства, проанализировав, сделать необходимые выводы для дальнейшего совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2012.
2. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2006.
3. Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>. Загл. с экрана.
4. Destatis Statistisches Bundesamt. URL: <https://www.destatis.de/DE/Startseite.html>. Загл. с экрана.
5. Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. Н. Рачковой. М., 2003.
6. Радченко В. Хорошо сидим // Российская газета. 2008. № 4741.
7. Моул Н., Харби К., Алексеева Л.Б. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 6. Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. М., 2001.
8. Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность: монография. Тамбов, 2007.
9. Дворецкий М.Ю. Анализ направлений совершенствования системы уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // Вестник Тамбовского университета. Тамбов, 2009. № 6 (74). С. 417-420.
10. Дворецкий М.Ю. Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5. С. 86-88.

11. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности: монография. Тамбов, 2009.
12. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности и процессы глобализации // Сборник материалов 5 Российского Конгресса уголовного права. 27–28 мая 2010 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2010. С. 651-655.
13. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности // Сборник материалов 7 Российского Конгресса уголовного права. 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2012. С. 51-60.
14. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.

Поступила в редакцию 24.10.2012 г.

UDC 343.2/7

SYSTEM OF PENALTIES IN LEGISLATION OF RUSSIAN FEDERATION AND FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY: EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Professor of Criminal Law and Process Department; e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

Anastasia Anatolyevna KUZINA, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate-Student, Criminal Law and Procedure Department, e-mail: dvoreckiy@tamb.ru

The domestic and German criminal law is studied, the optimal method of implementing the category of “efficiency” in the criminal law-making is analyzed. The reasonable suggestions to improve the legislation of the Russian Federation in the context of improving the effectiveness of individual penalties are made.

*Key words:* optimal implementation; category “efficiency”; domestic criminal law-making; criminal liability; types of criminal penalties; confinement; fine; community service; restrictions on military service; arrest; Criminal Code of RF; criminal law of Germany.