

УДК 336.2

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-166-171

## СУЩНОСТЬ СЕМЕЙНОГО ПОДОХОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

КОСЕНКОВА ЮЛИЯ ЮРЬЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: kosenkova-@list.ru

ТУРБИНА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: natturbina78@mail.ru

Налогообложение доходов физических лиц является одним из наиболее эффективных инструментов налогового регулирования государства. Система подоходного налогообложения в Российской Федерации перманентно совершенствуется. Но, в основном, изменения носят «косметический» характер. В сложившихся экономических условиях требуется структурная перестройка, коренные изменения в подходе к налогообложению доходов физических лиц. В рамках статьи предлагается обратить внимание на зарубежный опыт семейного подоходного налогообложения. В качестве субъекта налогообложения рассматриваются не отдельные физические лица, а их объединение, основанное на отношениях родства или свойства – семья. Под семьей понимается такой консолидированный налогоплательщик, который проживает на одной территории, ведет общее хозяйство, совместно пользуется имуществом. В состав семьи для целей налогообложения включают не только лиц, фактически получающих доход, подлежащий налогообложению, но и иждивенцев – несовершеннолетних детей, инвалидов, престарелых. Семья может включать в себя супругов, их несовершеннолетних детей, совершеннолетних детей вместе с их супругами и детьми, престарелых родителей в том случае, если они проживают совместно и ведут совместное хозяйство. При переходе на прогрессивную шкалу НДФЛ авторы считают необходимым учитывать не только совокупный доход семьи, но и количество иждивенцев, которые обеспечиваются этим доходом. В таком случае доход больших семей, многодетных семей будет облагаться по более низким ставкам, чем аналогичные доходы семей без иждивенцев. Также авторы считают целесообразным при семейном налогообложении ввести необлагаемый налогом минимум дохода, рассчитываемый исходя из прожиточного минимума, рассчитанного для региона проживания семьи. Реализация семейного налогообложения должна осуществляться исходя из принципа добровольности.

*Ключевые слова:* налог на доходы физических лиц, подоходное налогообложение, семейное налогообложение, прогрессивная шкала, необлагаемый минимум

На протяжении последних десятилетий подоходное налогообложение в Российской Федерации представляет собой обложение налогом совокупного годового дохода отдельного субъекта (налогоплательщика) в соответствии с пропорциональной шкалой налогообложения. Устоявшая с 2001 г. схема, тем не менее, имеет свои недостатки. К ним можно отнести следующие:

Во-первых, применение «плоской» шкалы налогообложения не соответствует реализации основополагающих принципов налогообложения, продекларированных в Налоговом кодексе РФ. В частности, принципа равенства и справедливости, который гласит, что: «каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к

уплате налога». [1] При применении пропорционального налогообложения вертикальный аспект данного принципа не находит своего отражения в налоговой системе страны. В рамках вертикального выравнивания при повышении дохода налогоплательщика должны повышаться налоговые ставки, поскольку отчуждение равной части дохода у налогоплательщика с большими доходами в меньшей степени сокращает его потребление и наносит ему меньший ущерб, чем налогоплательщику с более низкими доходами. Прогрессивная шкала налогообложения, применяемая практически во всех экономически развитых странах мира, способствует сокращению разрыва между доходами различных социальных групп населения, стабилизации, тем самым, социальной структуры общества, снижению противоречий между различными классами в обществе. В России же социальная функция налога на доходы физических лиц реали-

зается весьма слабо. Результатом этого стал огромный разрыв между доходами наиболее и наименее обеспеченных групп населения. Согласно данным Аналитического центра при Правительстве РФ, коэффициент Джини по итогам 2016 г. составил 0,413, а децильный коэффициент фондов – 15,7. [2] Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) показывает уровень неравномерности распределения доходов, от абсолютно равномерного распределения (коэффициент равен 0), до абсолютно неравномерного (коэффициент равен 1). А децильный коэффициент фондов показывает отношение доходов 10 % наиболее обеспеченных граждан к доходам 10 % наименее обеспеченных граждан. Для развитых стран коэффициент фондов, превышающий 15 единиц, является чрезмерно высоким.

Во-вторых, несмотря на большое количество льгот, представленных в виде необлагаемых налогом доходов и нескольких групп налоговых вычетов, действующий в настоящее время НДФЛ взимается практически в равном размере и с налогоплательщиков, имеющих на иждивении детей, и с налогоплательщиков, не имеющих иждивенцев. Таким образом, нерешенная в настоящее время демографическая проблема не находит своего решения в

процессе применения НДФЛ. В то время как подоходное налогообложение является, по сути, одним из самых действенных путей выхода из нее. Напомним, стандартный налоговый вычет на каждого первого и второго ребенка составляет 1400 руб. в месяц (до достижения годовым доходом налогоплательщика величины 350 000 руб.). Таким образом, семья с двумя детьми при прочих равных условиях (и при условии, что оба родителя работают) будет уплачивать НДФЛ на 728 руб. меньше, чем семья с аналогичными доходами, но без детей. Сумма ничтожна. Каждый третий и последующий ребенок принесет семье «экономии» на налоге в сумме 780 руб. Таким образом, можно констатировать, что стимулирование деторождения с помощью НДФЛ не предусмотрено [3].

Одним из важнейших факторов бедности в России является не уровень образования, ни регион проживания, ни даже уровень заработной платы, а количество иждивенцев. Рассмотрим уровень доходов россиян по данным Росстата (табл. 1) [4].

Таким образом, мы видим усредненное значение заработной платы в целом по России по всем регионам и видам экономической деятельности. Теперь обратим внимание на размер прожиточного минимума в России в 2017 г. (табл. 2) [5].

Таблица 1

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 2010-2017 гг. (руб. в мес.)

Год	В среднем за год	В среднем за квартал			
		I	II	III	IV
2010	20952	19485	20809	21031	23491
2011	23369	21354	23154	23352	26905
2012	26629	24407	26547	26127	30233
2013	29792	27339	30245	29578	33269
2014	32495	30057	32963	31730	35685
2015	34030	31566	34703	32983	36692
2016	36709	34000	37404	35744	39824
2017	-	36664	40712	37748	-

Сопоставление данных таблиц 1 и 2 позволяет сравнить уровень начисленной заработной платы по отношению к прожиточному минимуму. Но при этом необходимо учитывать, что заработная плата начисляется лишь работающим гражданам, а прожиточный минимум существует для всех, в том числе для иждивенцев. Следовательно, нам необходимо рассчитать величину дохода семьи, которая обеспечивает прожиточный минимум семьям различного состава (табл. 3) [6].

Таким образом, мы можем увидеть соотношение: если для работающего человека соотношение средней заработной платы по стране (рассматриваем как доход) к величине прожиточного минимума составляет 4 : 1,

то для семьи, состоящей из одного родителя и ребенка, соотношение ежемесячного дохода к прожиточному минимуму составляет уже 2 : 1, а для семьи, состоящей из родителя и троих детей соотношение достигает 1 : 1. Этот анализ подтверждает, что наличие иждивенцев является важнейшим фактором бедности. При отсутствии корректировки такой ситуации со стороны государства, меры, предпринимаемые для улучшения демографической ситуации, выражаемые в дополнительных единовременных выплатах (например, материнский капитал) будут неэффективными. Авторы полагают, что учет количества иждивенцев при определении налоговой базы по подоходному налогу послужит эффективной мерой воздействия.

Таблица 2

**Динамика величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации,  
в расчете на душу населения (руб. в мес.)**

	Все население	В том числе		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
<b>2016 г.</b>				
I квартал	9776	10524	8025	9677
II квартал	9956	10722	8163	9861
III квартал	9889	10678	8136	9668
IV квартал	9691	10466	8000	9434
<b>2017 г.</b>				
I квартал	9909	10701	8178	9756
II квартал	10329	11163	8506	10160

Таблица 3

**Суммарная величина дохода, обеспечивающая прожиточный минимум  
семьям различного состава (руб. в мес.)**

	II квартал 2017 г.	Справочно	
		II квартал 2016 г.	I квартал 2017 г.
<b>Семьи, состоящие из 2 человек:</b>			
2 трудоспособных	22326	21444	21402
1 трудоспособного и 1 ребенка	21323	20583	20457
<b>Семьи, состоящие из 3 человек:</b>			
2 трудоспособных и 1 ребенка	32486	31305	31158
2 трудоспособных и 1 пенсионера	30832	29607	29580
1 трудоспособного и 2 детей	31483	30444	30213
<b>Семьи, состоящие из 4 человек:</b>			
2 трудоспособных и 2 детей	42646	41166	40914
1 трудоспособного и 3 детей	41643	40305	39969

В-третьих, в рамках российского подоходного налогообложения не применяется такое достижение мировой экономической мысли, как необлагаемый минимум. Необлагаемый минимум нашел широкое применение в подоходном налогообложении многих стран. Как правило, не облагается налогом доход в пределах прожиточного минимума. Это позволяет освободить от налогообложения минимальный доход, необходимый для физического выживания налогоплательщика. В результате у налогоплательщиков с низкими доходами эффективная ставка налога существенно снижается по сравнению с предельной, а у налогоплательщика с высоким уровнем дохода отклонение остается незначительным. Тем самым налоговое бремя перераспределяется на налогоплательщиков с более высоким уровнем дохода.

Вышеозначенные проблемы приводят нас к мысли о необходимости реформирования подоходного налогообложения в Российской Федерации. Краеугольным камнем реформирования считается переход на прогрессивную шкалу налогообложения. Мы поддерживаем это предложение. Но полагаем, что можно сделать прогрессивное

налогообложение более социальнсправедливым и востребованным у налогоплательщиков, используя зарубежный опыт по семейному подоходному налогообложению.

При реализации семейной модели подоходного налогообложения налогоплательщиком выступает не отдельный гражданин, а семья. Что же можно рассматривать в качестве семьи для целей налогообложения? В настоящее время термин «семья» не определен в Налоговом кодексе РФ. Более того, понятие семьи отсутствует также и в Семейном кодексе РФ по причине того, что данное понятие включает не только имущественные, но и личные правоотношения. Считается, что внесение юридических элементов в личные (семейные) отношения неудачно по своей сути [7].

Мы предлагаем в качестве семьи как налогоплательщика понимать консолидацию членов семьи, проживающих на одной территории и ведущих совместное хозяйство. Члены семьи должны быть связаны отношениями родства или свойства. Они должны совместно пользоваться доходами и имуществом. Согласно Семейному кодексу РФ, членами семьи могут быть признаны родители,

дети, бабушки (дедушки), братья (сестры), внуки, а также их супруги, дети, принятые в семью на воспитание [8].

Что будет давать налогоплательщику данная форма налогообложения? Во-первых, при определении ставки подоходного налога необходимо будет учитывать не уровень доходов отдельного налогоплательщика, а по сути, среднедушевой доход члена семьи, подлежащего налогообложению. Кроме того, необходимо будет учитывать количество иждивенцев в семье (несовершеннолетних детей, родителей, пенсия которых ниже прожиточного минимума). Таким образом, семьи с равным совокупным доходом, но разным количеством иждивенцев будут облагаться по разным ставкам.

Во-вторых, при введении подобной системы подоходного налогообложения мы предлагаем ввести необлагаемый минимум, рассчитываемый исходя из количества членов семьи. В идеале необлагаемая сумма дохода должна быть равна установленному в регионе прожиточному минимуму. Такой подход позволит освободить из-под налогообложения малообеспеченных граждан, доход которых на члена семьи не превышает прожиточного минимума. То же время он позволяет установить достаточно высокие ставки налога для тех, у кого доход на члена семьи серьезно превышает установленный порог.

В-третьих, фиксирование семьи как консолидированного налогоплательщика приведет к тому, что и имущество семьи будет рассматриваться в совокупности. Это будет влиять на налоговую ставку по налогу на имущество физических лиц. Здесь, напротив, налоговая нагрузка на семью вырастет. Это позволит решить часть проблем, например, сокращение собственных доходов различных категорий налогоплательщиков путем государственной регистрации права собственности на имущество на родственников (чиновники, депутаты и проч.). Кроме того, такая мера повысит доходы местных бюджетов и частично компенсирует выпадающие вследствие изменений в НДФЛ доходы бюджетной системы.

В-четвертых, проведение подобной формы подоходного налогообложения должно быть строго добровольным. Для перехода на нее от налогоплательщиков потребуется заявление, в котором они выразят желание перейти на семейное налогообложение, зафиксируют состав семьи, подтвердив его соответствующими документами (документы, подтверждающие родство, отношения свойства, а также справка о составе семьи по адресу фактического проживания семьи). В даль-

нейшем от членов семьи, получающих доход, будет требоваться ежегодное совместное декларирование доходов. Безусловно, применение подобной формы налогообложения потребует дополнительных затрат времени для налогоплательщика, а также затрат трудовых ресурсов со стороны налоговых органов.

Следствиями таких нововведений должны стать:

- решение ряда проблем в социальной сфере (укрепление института семьи, государственная поддержка многодетности и т. д.);

- введение прогрессивной шкалы налогообложения и перераспределение налогового бремени в пользу более обеспеченных граждан (выравнивание доходов отдельных групп населения);

- возможность пересмотреть и сократить количество налоговых вычетов (в частности, вычет на детей можно отменить, так как наличие детей будет учтено уже при определении ставки налога в процессе расчета среднедушевого дохода члена семьи);

- мы полагаем, что наличие необлагаемого минимума дохода само по себе является достаточной формой социальной поддержки. Вследствие чего можно сократить количество налоговых льгот по НДФЛ (например, выраженных в виде доходов, не подлежащих налогообложению). Таким образом, усложнение системы подоходного налогообложения в одном аспекте компенсируется упрощением в другом.

Для российской налоговой системы такая форма налогообложения является принципиально новой. В то же время можно рассмотреть позитивный опыт применения семейного налогообложения в ряде развитых стран, таких как Франция, Германия, США и проч. [9]. Мы полагаем, что такая форма подоходного налогообложения должна прижиться в России, поскольку соответствует менталитету и традициям россиян. В нашей стране и по причине укоренившихся традиций, и по причине высокой стоимости жилья, и по причине невысокого уровня пенсионного обеспечения распространено проживание семьями, включающими несколько поколений граждан.

Реализация предложенных мер требует кардинального реформирования системы подоходного налогообложения в целом. В частности, введения прогрессивной шкалы налогообложения. В то же время необходимо отметить, что все эти меры не будут успешными без вывода заработных плат россиян из «тени». А это, в свою очередь, возможно лишь в результате преобразований в сфере страховых платежей на обязательное социальное,

медицинское и пенсионное страхование. Поскольку именно проблемы в этой сфере приводят к сокрытию работодателями налоговой базы сотрудников по НДФЛ. Таким образом, можно сделать вывод, что преобразования должны быть системными и затрагивать достаточно широкую сферу налоговых и квазиналоговых платежей.

#### Литература

1. Налоговый кодекс РФ (Ч. I): федер. закон от 31.07.1998 г. ст. 3 НК РФ. № 146-ФЗ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/d03926665a6af79635a902fe666ce607ad1cdab0/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/d03926665a6af79635a902fe666ce607ad1cdab0/)
2. Доходы населения в период выхода экономики из рецессии // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Февраль 2017 г. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/11944.pdf>
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть вторая: от 05.08.2000 г. ст. 258. №117-ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/)
4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
5. Динамика величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, в расчете на душу населения // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
6. Суммарная величина дохода, обеспечивающего прожиточный минимум семьям различного состава // Федеральная служба государственной статистики URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
7. Журавлева О. О. Правовые принципы налогообложения семей // Журнал российского права. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyeprintsipy-nalogooblozheniya-semey>
8. Савина О. Н. Семейное налогообложение как инструмент усиления социализации налоговой политики на современном этапе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2003. № 19. С. 52-57.
9. Мовчан Э. А., Косенкова Ю. Ю. Зарубежный опыт подоходного налогообложения и его применение в целях совершенствования налога на доходы физических лиц в РФ // Совершенствование налоговой политики государства в условиях глобализирующейся экономики: мат-лы Междунар. науч. конф. Тамбов. 2014. С. 325-338.
10. Аксенова А. А. Налог на доходы физических лиц: европейская практика администрирования налога. // Наукоедение: интернет-журнал. 2014. № 3. URL: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-3-14>

#### References

1. Nalogovyj kodeks RF (Ch. I): feder. zakon ot 31.07.1998 g. st. 3 NK RF. № 146-FZ [Tax code of the Russian Federation (P. I): federal law on 31.07.1998 № 146-FL]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/d03926665a6af79635a902fe666ce607ad1cdab0/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/d03926665a6af79635a902fe666ce607ad1cdab0/)
2. Dokhody naseleniya v period vykhoda ekonomiki iz retsessii [The income of the population in the period of an economy exit from recession] // Byulleten' o tekushchikh tendentsiyakh rossijskoj ekonomiki. Fevral' 2017 g. URL: <http://ac.-gov.ru/files/publication/a/11944.pdf>
3. Nalogovyj Kodeks Rossijskoj Federatsii. Chast' vtoraya: ot 05.08.2000 st. 258. №117-FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami) [Tax Code of the Russian Federation. Second part: on 05.08.2000 № 117-FL (with changes and additions)]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/)
4. Srednemesyachnaya nominal'naya nachislennaya zarabotnaya plata rabotnikov po polnomu krugu organizatsij v tselom po ekonomike Rossijskoj Federatsii [The average monthly nominal charged wage of workers on a cycle of the organizations in general for economy of the Russian Federation] // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
5. Dinamika velichiny prozhitochnogo minimuma v tselom po Rossijskoj Federatsii, v raschete na dushu naseleniya [Dynamics of size of a subsistence minimum in general across the Russian Federation, per capita] // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
6. Summarnaya velichina dokhoda, obespechivayushchego prozhitochnyj minimum sem'yam razlichnogo sostava [The total size of the income providing a subsistence minimum to families of various structure] // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/193.htm)
7. Zhuravleva O. O. Pravovye printsipy nalogooblozheniya semej [Legal principles of the taxation of families] // Zhurnal rossijskogo prava. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyeprintsipy-nalogooblozheniya-semey>
8. Savina O. N. Semejnoye nalogooblozheniye kak instrument usileniya sotsializatsii nalogovoj politiki na sovremennom etape [The family taxation as the instrument of strengthening of socialization of tax policy at the present stage] // Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'. 2003. № 19. S. 52-57.
9. Movchan E. A., Kosenkova Yu. Yu. Zarubezhnyj opyt podokhodnogo nalogooblozheniya i ego primeneniye v tselyakh sovershenstvovaniya naloga na dokhody fizicheskikh liv v RF [Foreign experience of the income taxation and its application for improvement of a tax on income of persons in the Russian Federation] // Sovershenstvovaniye nalogovoj politiki gosudarstva v usloviyakh globaliziruyushchejsya ekonomiki: mat-ly Mezhdunar. nauch. konf. Tambov. 2014. S. 325-338.

10. Aksenova A. A. Nalog na dokhody fizicheskikh lits: evropejskaya praktika administrirovaniya naloga [Income tax: European practice of administration of a tax] //

Naukovedeniye: internet-zhurnal. 2014. № 3. URL: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-3-14>

\* \* \*

## ESSENCE OF THE FAMILY INCOME TAXATION

KOSENKOVA YULIYA YURYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: kosenkova-@list.ru

TURBINA NATALYA MIKHAYLOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: natturbina78@mail.ru

The taxation of income of natural persons is one of the most effective instruments of fiscal regulation of the state. The system of the income taxation in the Russian Federation is permanently become perfect. But, generally changes have «cosmetic» character. In the developed economic conditions restructuring, basic changes in approach to the taxation of income of natural persons is necessary. In the article authors offered to pay attention to foreign experience of the family income taxation. The subject of the taxation is not certain natural persons, but their association based on the relation of relationship or property – family. The family presents as such consolidated taxpayer who lives in one territory, conducts the general economy, in common uses property. For the taxation include in family composition not only the persons who are actually gaining income which is subject to the taxation but also dependents – minor children, disabled people, aged. The family can include spouses, their minor children, full age children together with their spouses and children, aged parents in case they live in common and conduct joint economy. Upon transition to an ascending scale of a personal income tax authors considered necessary to consider not only the total revenues of family, but also the number of dependents which are provided with this income. In that case the income of big families, large families will be assessed at lower rates, than the similar income of families without dependents. Also authors considered it expedient to enter at the family taxation the tax-free minimum of income counted proceeding from the subsistence minimum calculated for the region of residence of family. The realization of the family taxation has to be enabled proceeding from the principle of voluntariness.

*Key words:* income tax, income taxation, family taxation, ascending scale, free minimum

*Об авторах:*

**Косенкова Юлия Юрьевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и налогового контроля Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

**Турбина Наталья Михайловна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и налогового контроля Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация

*About the authors:*

**Kosenkova Yuliya Yuryevna**, Candidate of Economics, Associate Professor of the Accounting and Tax Control Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

**Turbina Nataliya Mikhailovna**, Candidate of Economics, Associate Professor of the Accounting and Tax Control Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov