

УДК 353.2

doi: 10.20310/1819-8813-2018-13-1-43-49

СТАТУСНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

СТЕПАНОВ ВАДИМ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: vstepanov777@yandex.ru

Целью данной статьи является исследование статусных и функциональных составляющих в деятельности представительств субъектов Российской Федерации в г. Москве. Актуальность темы обусловлена необходимостью продвижения региональных интересов на федеральном уровне, что требует наличия властной организационно-управленческой структуры в г. Москве. При этом деятельность данных представительств не всегда эффективна ввиду целого ряда различных факторов, среди которых неупорядоченность организационно-правовых статусов, разнонаправленность и противоречивость возложенных функций. Исследование указанных аспектов темы показало, что представительства имеют статусы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, структурных подразделений органов региональной исполнительной власти, региональных государственных учреждений, штатной должности организационно-протокольного управления аппарата органа региональной исполнительной власти. Вместе с тем классификация представительств по наименованию продемонстрировала наличие в регионах собственных подходов к регулированию данных институтов. Кроме того, анализ функциональной составляющей представительств показал, что все функции тесно взаимосвязаны и носят преимущественно взаимодополняющий характер, при этом реформирование представительств в части изменения их наименований, и, соответственно, статусов приводит к выходу на первый план обеспечивающих функций вместо представительских. По итогам статьи предложено в целях унификации и упорядочивания статусов представительств уравнивать в статусах представительства, преобразовав их в представительства «в городе Москве».

Ключевые слова: представительство, субъект Российской Федерации, регион, организационно-правовой статус, функции представительства, региональные интересы, региональное представительство

Актуальные тенденции в политической и экономической жизни страны обуславливают новые тренды государственного управления на региональном уровне. Необходимость продвижения региональных интересов на федеральном уровне, решения вопросов по включению в федеральные программы, федеральной медийно-информационной поддержки региона, организационно-технического и материально-бытового обеспечения деятельности региональных должностных лиц требует наличия властной организационно-управленческой структуры в г. Москве.

Однако деятельность данных структур – представительств субъектов Российской Федерации (далее – представительств) не всегда эффективна ввиду целого ряда факторов: неупорядоченности организационно-правовых статусов, нерациональности в организации деятельности, разнонаправленности и противоречивости возложенных задач,

низкой квалифицированности кадрового состава, слабого информационно-аналитического обеспечения и других.

Совокупность указанных обстоятельств и их недостаточная исследованность обуславливают актуальность данной темы, при этом более подробно в статье рассмотрим статусно-функциональные особенности представительств в г. Москве.

Проанализировав организационно-правовые статусы 83 представительств в г. Москве, мы выявили, что:

1) 62 представительства имеют статус органов региональной исполнительной власти (Республики – Адыгея, Алтай, Башкортостан, Дагестан, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чеченская, Чувашская; Края – Ал-

тайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский, Хабаровский; Области – Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калужская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Новгородская, Омская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Тюменская, Челябинская; город федерального значения – Севастополь; Еврейская автономная область; автономные округа – Ханты-Мансийский – Югра, Чукотский);

2) 7 являются структурными подразделениями аппаратов органов региональной исполнительной власти (Пермский край, Брянская область, Кемеровская область, Псковская область, Ярославская область, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ);

3) 13 представительств имеют статус региональных государственных учреждений (Приморский край, Калининградская область, Кировская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Свердловская область, Тамбовская область, Тульская область, Ульяновская область);

4) 1 существует в формате штатной должности организационно-протокольного управления аппарата органа региональной исполнительной власти. (Представитель Администрации Ненецкого автономного округа в г. Москве).

Как мы видим, представительства преимущественно являются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что определенно свидетельствует об их высоком статусе по сравнению с представительствами – структурными подразделениями органов региональной исполнительной власти, и тем более региональными государственными учреждениями. Тенденция на «понижение» статуса представительств наблюдается последние несколько лет и вызвана:

Во-первых, смещением запроса регионов с имиджевых политических характеристик на организационно-технические, что связано с развитием, прежде всего, транспорта. Имея ввиду возможность высшего должностного лица оперативно в случае необходимости прибыть в г. Москву.

Во-вторых, существенными экономическими затратами на функционирование представительств. Ведь аппарат, включающий в себя лиц, замещающих региональные государственные должности и государственных гражданских служащих требует большего объема финансовых ресурсов.

В-третьих, региональной тенденцией оптимизации численности государственных гражданских служащих.

Классифицировав по наименованию указанные представительства, мы определили, что:

1) 17 имеют в наименовании формулировку «при Президенте Российской Федерации». (Республики – Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания, Удмуртская, Чеченская, Чувашская).

2) 36 имеют в наименовании формулировку «при Правительстве Российской Федерации». (Области – Архангельская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Калужская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Томская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская; Края – Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский; Еврейская автономная область; Ямало-Ненецкий автономный округ).

3) 3 имеют в наименовании формулировку «при Президенте Российской Федерации и при Правительстве Российской Федерации». (Представительство Вологодской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации, Полномочное представительство Губернатора Самарской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации; Представительство Амурской области при Президенте Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации).

4) 16 имеют в наименовании формулировку «в городе Москве». (Постоянное представительство Республики Алтай в г. Москве, Полномочное представительство Республики Тыва в г. Москве, Постоянное представительство Алтайского края в г. Москве, Постоянное представительство Правительства Брянской области при Правительстве Российской Федерации в г. Москве, Представительство Правительства Иркутской области при Правительстве Российской Федерации в г. Москве, Управление – представительство Администрации Псковской области при Правительстве Российской Федерации в г. Москве).

Представительство Волгоградской области в г. Москве, Представительство правительства Ивановской области в г. Москве, Представительство Калининградской области в г. Москве, Постоянное Представительство Новосибирской области в

г. Москве, Представительство Губернатора и Правительства Сахалинской области в г. Москве, Представительство Правительства Тверской области в г. Москве, Представительство Правительства Санкт-Петербурга в г. Москве, Представительство Правительства Севастополя в г. Москве, Представительство Чукотского автономного округа в г. Москве, Представитель Администрации Ненецкого автономного округа в г. Москве).

5) 11 имеют иные формулировки в наименовании. (Полномочное представительство Республики Татарстан в Российской Федерации; Представительство Воронежской области при федеральных органах государственной власти Российской Федерации; Представительство Правительства Тюменской области в органах государственной власти Российской Федерации; Представительства Правительства Кировской области, Мурманской области, Рязанской области, Тульской области; Постоянное Представительство Карачаево-Черкесской республики; Постоянное представительство Республики Хакасия; Представительство Губернатора Свердловской области в органах государственной власти Российской Федерации, Представительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при Правительстве Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации).

Полученные результаты анализа свидетельствуют о неупорядоченности данного института и реализации регионами своих властных полномочий. Вместе с тем некоторые исследователи [1; 2; 3] отмечают, что существование института представительств при Президенте Российской Федерации и при Правительстве Российской Федерации противоречит положениям статьи 5 Конституции России [4], в соответствии с которой все субъекты Федерации в своих взаимоотношениях с федеральными органами власти равны. Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует о наличии в регионах собственных подходов к регулированию данных институтов, что выражается в различиях, прежде всего, в наименовании.

Вместе с тем, анализ функций представительств выявил их деление на внутренние и внешние. К внутренним функциям относится организация работы собственного аппарата представительств. Под внешними функциями подразумеваются общие функции, которые характерны и являются органичными для основного рода деятельности представительств субъектов Российской Федерации.

Возможна, кроме того, более детальная, системная дифференциация внешних функций института представительства. Их можно разделить на следующие группы:

- представительские;
- организационные;
- координирующие;
- информационные;
- аналитические;
- контрольные.

Представительские функции прямо отражают исходный смысл названия института представительства. Они призваны представлять в пределах своей компетенции главу региона, региональное правительство, региональную законодательную власть в отношениях с федеральным центром, представителями предпринимательского сообщества, общественными организациями и иными субъектами [5].

Очевидно, ключевым здесь является продвижение интересов в целях социально-экономического развития региона. При этом следует отметить, что представительские функции могут реализовываться в различных формах, и нельзя, определённо учесть и предусмотреть все возможные варианты. Вместе с тем современная практика функционирования представительств свидетельствует о том, что в условиях стремительно развивающихся информационно-телекоммуникационных и транспортных ресурсов представительская функция утрачивает свое непосредственное назначение [6]. Определенно, настоящие возможности связи в режиме видео-конференции, специальной связи и скоростного транспорта всех видов делают высшее должностное лицо региона и других ключевых должностных лиц более мобильными в части взаимодействия с федеральным центром и другими заинтересованными субъектами, расположенными в г. Москве, что позволяет принимать важные решения, минуя представительство.

Организационные функции являются характерными для всех представительств и включают в себя организацию взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации с федеральными органами государственной власти. К функциям этого типа относятся также подготовка проектов постановлений, распоряжений, соглашений, договоров и т. п.; организация различных официальных встреч, в том числе международного уровня [7]; оказание организационно-технической помощи (в части выполнения служебных заданий) должностным лицам, командированным в г. Москву. При этом последнее, как показывает практика, занимает значительную часть от общего объема деятельности представительств, что подтверждается численностью так называемого «обслуживающего» персонала.

Координирующие функции, реализуемые в системе органов управления на федеральном и ре-

гиональном уровнях, помогают наиболее эффективно решать поставленные перед представительскими задачи [8]. Указанные функции включают в себя содействие выполнению договоров и соглашений, заключенных с иностранными государствами и субъектами Российской Федерации, а также содействие исполнению полномочий региональных органов власти в г. Москве во взаимоотношениях с федеральными органами власти и иными хозяйствующими субъектами.

Вместе с тем в некоторых положениях о представительствах встречается более широкое толкование координирующей функции, выражающей себя:

1. в оказании содействия в работе по реализации Федеральной программы развития субъекта [9];
2. в привлечении внутренних и иностранных инвестиций в экономику субъекта [10];
3. в привлечении в регион специалистов необходимых профессий [11];
4. в оказании содействия в подготовке кадров, обучающихся по целевому направлению органов власти субъекта в г. Москве и за рубежом [12].

Информационные функции заключаются в сборе, подготовке и передаче информации оперативного характера – главе региона, органам законодательной власти и правительству субъекта Федерации, а также в информировании органов государственной власти Российской Федерации о политической, социально-экономической ситуации в регионе. Своевременная и актуальная информация способствует эффективному решению вопросов стратегического характера в государственном управлении.

Не всегда объективный подход средств массовой информации к освещению региональных событий и процессов актуализировал возникновение информационной функции у представительств, заключающейся в консолидации и передачи региональных информационных материалов в федеральные и зарубежные средства массовой информации.

Аналитические функции включают в себя: разработку экспертно-аналитических и информационно-справочных материалов для региональных органов государственной власти о ситуациях, складывающихся в различных областях общественно-политической, экономической и культурной жизни, возможных путях развития тех или иных процессов. Несмотря на то, что указанная функция отражена не во всех положениях о представительствах, необходимость ситуационного анализа вытекает из рассмотренных ранее организационных и

координирующих функций представительств и имеет объективно обусловленный постоянный характер [13].

Вместе с тем данная функция эффективно реализуется посредством аналитического обоснования проведенных в столице выставок, конференций, круглых столов и других мероприятий с последующей передачей указанных материалов заинтересованным органам государственной власти субъекта Российской Федерации, общественным организациям, бизнес-субъектам.

Контрольные функции представительств имеют практически идентичный характер с аналогичными функциями в органах региональной и федеральной власти. Они заключаются в контроле и проверке исполнения соглашений между регионом и федеральными органами власти, бизнес-субъектами, общественными организациями и иными субъектами, а также подготовке предложений по устранению и предупреждению выявленных нарушений.

Таким образом, исследовав статусно-функциональную составляющую представительств – органов исполнительной власти субъектов Федерации, структурных подразделений аппаратов органов региональной исполнительной власти, региональных государственных учреждений, образованных «при Президенте Российской Федерации», «при Правительстве Российской Федерации», «при Президенте Российской Федерации и при Правительстве Российской Федерации», «в г. Москве» и имеющих иные наименования, мы пришли к следующим выводам.

1. Размыта сама принадлежность институтов представительства – где они выступают органами правительства, где – губернатора, а где – и республики, области в целом.

2. Задачи представительств республик при Президенте Российской Федерации и краев, областей при Правительстве Российской Федерации принципиально ничем не отличаются друг от друга.

3. Законодательно полномочия постоянных представительств республик при Президенте РФ регулируются их конституциями, а также положениями о постоянных представительствах, утверждаемых указами глав республик. Полномочия постоянного представительства краев и областей при Правительстве РФ регулируются не субъектным законодательством, а Указом Президента России от 02.04.1992 г. № 323 «О представительствах администраций краев и областей при Правительстве Российской Федерации» [14].

4. Функции всех видов и форм представительств тесно взаимосвязаны и носят преимущественно взаимодополняющий характер.

Характеризуя внешние связи глав республик, краев и областей, нельзя забывать об их связях не только с федеральным центром, но и с другими субъектами Российской Федерации. Так, у некоторых регионов созданы не только представительства в г. Москве, но и функционируют постоянные представительства в других субъектах Федерации (Постоянное представительство Республики Татарстан в Республике Крым и г. Севастополе, Постоянное представительство Республики Адыгея при главе администрации Краснодарского края, Представительство Мурманской области в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Представительство Чеченской Республики в Ивановской области и др.), а также в зарубежных странах (Представительство Краснодарского края в Италии, Полномочное представительство Республики Татарстан во Французской Республике, Представительство Чеченской Республики в г. Стамбуле Турецкой Республики).

Задачи представительств в других российских субъектах, во многом схожи с задачами представительств в зарубежных государствах и сводятся в основном к поддержанию и развитию торгово-экономических связей, культурных и образовательных [15].

Подводя итог, отметим, что представительства, функционирующие в качестве органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, структурных подразделений органов региональной исполнительной власти, а также региональных государственных учреждений имеют идентичные функциональные обязанности. Предполагается, что тенденция на «понижение» статуса представительств связана с оптимизацией экономической составляющей и численности региональных государственных гражданских служащих, а также смещением запроса регионов с имиджевых политических характеристик на организационно-технические.

Вместе с тем, классифицировав по наименованию представительства, мы определили, что в регионах существует собственные подходы к регулированию данных институтов, что выражается в различиях, прежде всего, в наименовании.

Исследовав функциональную составляющую представительств, мы определили, что все функции тесно взаимосвязаны и носят преимущественно взаимодополняющий характер. Отметим, что реформирование представительств в части изменения их наименований, и, соответственно, статусов приводит к выходу на первый план обеспечивающих функций взамен представительских.

Занимая промежуточное, но твердое иерархическое положение в вертикали государственной власти, представительства нуждаются в упорядоченном и унифицированном статусе, в том числе и для регламентации социально-трудовых отношений своих работников и служащих.

В этой связи нам представляется целесообразным, в части реформирования высших исполнительных органов государственного управления на региональном уровне, уравнивать в статусах представительства, преобразовав их в представительства «в городе Москве». Так как, несмотря на наименование и статус, представительства в целях координации деятельности региональной и федеральной системы государственной власти имеют возможность взаимодействовать, как с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Федеральным Собранием Российской Федерации, так и с иными федеральными органами государственной власти. Таким образом, функции, закрепленные в положениях о представительствах, зачастую носят декларативный, нежели прикладной характер.

Вместе с тем мы считаем, что в целях экономического, образовательного и культурного сотрудничества необходимо стимулировать создание представительств субъектов Федерации, не только в зарубежных государствах, но и в других регионах Российской Федерации.

Литература

1. Урусова И. О. Конституционно-правовой статус высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и их роль в системе федеральных и региональных органов власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2014.
2. Губейдуллин Р. Х. Представительства субъектов РФ в механизме реализации договорных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.
3. Сахиева Р. А. Представительства субъектов в федеральном центре, других субъектах РФ, их роль в реализации договорных отношений. // Вопросы российского и международного права. 2016. № 5. С. 12-19.
4. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «СЗ РФ» от 4 августа 2014 г. № 31 ст. 4398.
5. Губейдуллин Р. Х. Место представительств субъектов РФ в системе договорных отношений // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 161-168.
6. Асалханова С. А. Организационно-правовые основы регулирования внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации (На примере республики Бурятия) // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: мат-лы VI международной науч-

практ. конференции, посвящ. 10-летию юр. факультета (Улан-Удэ, 18-21 июня 2015 г.). Улан-Удэ, 2015.

7. Денильханов И. С. Региональные структуры, обеспечивающие международные и внешнеэкономические связи: пример Чеченской Республики // Политические науки. 2015. № 2. С. 3860-3864.

8. Сахиева Р. А. Понятие, порядок организации и функции представительств субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 3. С. 116-122.

9. Демьяненко Ю. А. Межрегиональное сотрудничество субъектов Российской Федерации в контексте федеративного строительства страны // Вестник Псковского государственного университета. Серия Социально-гуманитарные науки. 2013. № 3. С. 195-203.

10. Симонян Г. Р. Механизм обеспечения интересов субъектов Российской Федерации в деятельности федеральных органов государственной власти // Журнал российского права. 2006. № 3. С. 44-52.

11. Евстегнеева О. В. Становление института представительства региональных интересов в современной России // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2009. № 4. С. 43-48.

12. Мустафин М. М. Взаимодействие представительных органов публичной власти в Российской Федерации: федеральный, региональный и местный уровни: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013.

13. Дондокова Г. В. Институт представительства субъектов Российской Федерации, как форма взаимодействия с федеральным центром : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Москва, 2000.

14. О представительствах администраций краев и областей при Правительстве Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.04.1992 г. № 323 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102015559> (дата обращения: 06.03.2018).

15. Черкасов К. В., Осипов Д. А. Представительство (Полномочное представительство) государственных органов (должностных лиц) субъектов России: Вопросы конституционной теории // Вестник социальные и гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 142-148.

References

1. Urusova I. O. Konstitutsionno-pravovoj status vysshikh dolzhnostnykh lits sub'yektov Rossijskoj Federatsii i ikh rol' v sisteme federal'nykh i regional'nykh organov vlasti [Constitutional legal status of the highest public officials of territorial subjects of the Russian Federation and their role in the system of federal and regional authorities]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 2014.

2. Gubejdullin R. Kh. Predstavitel'stva sub'yektov RF v mekhanizme realizatsii dogovornykh otnoshenij [Representations of territorial subjects of the Russian Federation in the mechanism of realization of the contractual relations]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2016.

3. Sakhieva R. A. Predstavitel'stva sub'yektov v federal'nom tsentre, drugikh sub'yektakh RF, ikh rol' v

realizatsii dogovornykh otnoshenij [Representations of subjects in the federal center, other territorial subjects of the Russian Federation, their role in realization of the contractual relations] // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2016. № 5. S. 12-19.

4. Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii (prinyata na vsenarodnom golosovanii 12 dekabrya 1993 g.) [The constitution of the Russian Federation (it is accepted on national vote on December 12, 1993)] // «SZ RF» ot 4 avgusta 2014 g. № 31 st. 4398.

5. Gubejdullin R. Kh. Mesto predstavitel'stv sub'yektov RF v sisteme dogovornykh otnoshenij [The place of representations of territorial subjects of the Russian Federation in the system of the contractual relations] // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2016. № 3. S. 161-168.

6. Asalkhanova S. A. Organizatsionno-pravovye osnovy regulirovaniya vneshneekonomicheskikh svyazej sub'yektov Rossijskoj Federatsii (Na primere respubliki Buryatiya) [Organizational and legal bases of regulation of foreign economic relations of territorial subjects of the Russian Federation (on the example of the Republic of Buryatia)] // Problemy i perspektivy razvitiya gosudarstva i prava v XXI veke: mat-ly VI mezhdunarodnoj nauch-prakt. konferentsii, posvyashch. 10-letiyu yur. fakul'teta (Ulan-Udeh, 18-21 iyunya 2015 g.). Ulan-Udeh, 2015.

7. Denil'khanov I. S. Regional'nye struktury, obespechivayushchiye mezhdunarodnye i vneshneekonomicheskiye svyazi: primer Chechenskoj Respubliki [The regional structures providing the international and foreign economic communication: example of the Chechen Republic] // Politicheskiye nauki. 2015. № 2. S. 3860-3864.

8. Sakhieva R. A. Ponyatiye, poryadok organizatsii i funktsii predstavitel'stv sub'yektov Rossijskoj Federatsii [Concept, order of the organization and function of representations of territorial subjects of the Russian Federation] // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2016. № 3. S. 116-122.

9. Dem'yanenko Yu. A. Mezhregional'noye sotrudnichestvo sub'yektov Rossijskoj federatsii v kontekste federativnogo stroitel'stva strany [Interregional cooperation of territorial subjects of the Russian Federation in the context of federal construction of the country] // Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Sotsial'no-gumanitarnye nauki. 2013. № 3. S. 195-203.

10. Simonyan G. R. Mekhanizm obespecheniya interesov sub'yektov Rossijskoj Federatsii v deyatel'nosti federal'nykh organov gosudarstvennoj vlasti [The mechanism of ensuring interests of territorial subjects of the Russian Federation in activity of federal organs of the government] // Zhurnal rossijskogo prava. 2006. № 3. S. 44-52.

11. Evstegneeva O. V. Stanovleniye instituta predstavitel'stva regional'nykh interesov v sovremennoj Rossii [Formation of institute of representation of regional interests in modern Russia] // Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya. 2009. № 4. S. 43-48.

12. Mustafin M. M. Vzaimodejstviye predstavitel'nykh organov publichnoj vlasti v Rossijskoj Federatsii:

federal'nyj, regional'nyj i mestnyj urovni [Interaction of representative bodies of the public power in the Russian Federation: federal, regional and local levels]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 2013.

13. Dondokova G. V. Institut predstavitel'stva sub'yektov Rossijskoj Federatsii, kak forma vzaimodejstviya s federal'nym tsentrom [Institute of representation of territorial subjects of the Russian Federation as interaction form with the federal center]: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Moskva, 2000.

14. O predstavitel'stvakh administratsij kraev i oblastej pri Pravitel'stve Rossijskoj Federatsii: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 02.04.1992 g. № 323 [About representative offices of administrations of edges

and areas at the Government of the Russian Federation: Presidential decree of the Russian Federation on 02.04.1992 № 323] // Ofitsial'nyj internet-portal pravovoj informatsii. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102015559> (data obrashcheniya: 06.03.2018).

15. Cherkasov K. V., Osipov D. A. Predstavitel'stvo (Polnomochnoye predstavitel'stvo) gosudarstvennykh organov (dolzhnostnykh lits) sub'yektov Rossii: Voprosy konstitutsionnoj teorii [Representative office (Authorized representation) of public authorities (public officials) of subjects of Russia: Questions of the constitutional theory] // Vestnik sotsial'nye i gumanitarnye nauki. 2017. № 1. S. 142-148.

* * *

STATUS AND FUNCTIONAL FEATURES OF REPRESENTATIONS OF TERRITORIAL SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN MOSCOW

STEPANOV VADIM EVGENYEVICH

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, the Russian Federation, e-mail: vstepanov777@yandex.ru

The purpose of this article is the research of status and functional components in activity of representations of territorial subjects of the Russian Federation in Moscow. Need of advance of regional interests at the federal level that demands existence of power organizational and administrative structure in Moscow causes the relevance of a subject. At the same time activity of data of representations is not always effective in view of a number of various factors among which there is a disorder of organizational legal statuses, divergence and discrepancy of the assigned functions. The research of the specified aspects of a subject showed that representations have the statuses of executive authorities of territorial subjects of the Russian Federation, structural divisions of bodies of the regional executive authority, regional public institutions, an established post of organizational and legal management of the office of body of the regional executive authority. At the same time classification of representations by the name showed existence in regions of own approaches to regulation of data of institutes. Besides, the analysis of a functional component of representations showed that all functions closely interconnects and have mainly complementary character, at the same time reforming of representations regarding change of their names, and, respectively, the statuses lead to an exit to the forefront of the providing functions instead of representative. Following the results of article the author offered to balance in the statuses of representation, having transformed them to representations «in Moscow» for unification and ordering of the statuses of representations .

Key words: representation, territorial subject of the Russian Federation, region, organizational legal status, functions of representation, regional interests, regional representative office

Об авторе:

Степанов Вадим Евгеньевич, аспирант Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

About the author:

Stepanov Vadim Evgenyevich, Post-graduate Student of Institute of Public Service and Management, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow