

УДК 378

doi: 10.20310/1819-8813-2018-13-1-65-73

## ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ЛАСКОВЕЦ СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
г. Москва, Российская Федерация, e-mail: sv.laskovets@migsu.ru

НАЛЕТОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: study@tsutmb.ru

В современных экономических и социальных условиях отмечается повышение требований к уровню образования основных потребителей образовательных услуг – работодателей и выпускников. Качество конечного продукта, т. е. компетенций выпускников вузов, требует постоянного мониторинга как со стороны самой образовательной организации, так и со стороны независимых представителей с привлечением работодателей. В статье рассмотрены вопросы проведения профессионально-общественной аккредитации как инструмента оценки качества образовательных программ высшего образования и ее роль в процессе повышения востребованности выпускников вузов, привлечения работодателей к процедурам разработки, актуализации и оценки качества образовательных программ. Приведены факторы востребованности знаний и навыков выпускников вузов на рынке труда, показана схема формирования контрольных цифр приема с учетом потребностей региональных рынков труда, выявлена роль профессионально-общественной аккредитации в этом процессе. В работе сопоставлены контрольные цифры приема по отдельным направлениям подготовки и результаты мониторинга рынка труда молодых специалистов, что позволило заключить о наличии региональной дифференциации спроса на выпускников по типу образования, сделаны выводы о соответствии объемов и направлений подготовки специалистов с высшим образованием требованиям работодателей и перспективным потребностями рынка труда. Также проведен анализ требований работодателей к навыкам, которыми должен обладать выпускник. Представлен авторский опыт участия в профессионально-общественных аккредитациях с точки зрения соответствия оценки образовательных программ по критериям профессионально-общественной аккредитации, даваемой экспертами и самой образовательной организации в ходе проведения самообследования. Выявлены расхождения в оценках, приведены причины подобной ситуации, определены типичные направления (области) для улучшения образовательной деятельности.

*Ключевые слова:* качество образовательных программ, профессионально-общественная аккредитация, востребованность выпускников вузов, инструменты оценки качества образования, роль работодателей в системе высшего образования

В современном российском обществе социальный институт образования зависит от экономических факторов, развития рыночных отношений. Высшее образование, потеряв приставку «профессиональное», все более ориентировано на запросы рынка и государства. Компетентностный подход нивелирует значение знаний в оценке качества подготовки выпускников высшей квалификации, акцентируя внимание на профессиональных умениях и навыках. Тем самым, актуализируя необходимость оценки качества образования не столько со стороны государственных органов надзора, сколько со стороны профессиональных сообществ.

Насущной проблемой системы образования и ее неотъемлемой задачей являлась и продолжает являться подготовка востребованных выпускников, обладающих таким уровнем квалификации, который бы соответствовал структуре спроса на специалистов определенной сферы. Работодатели, являясь потребителями «продукта» вуза – его выпускников, диктуют требования к необходимому уровню компетентности, при этом, образовательные организации должны учитывать структуру этого спроса, сложившуюся на текущий момент, а также на долгосрочную перспективу.

В настоящее время накоплен значительный опыт в области разработки и реализации методик и требований к качеству высшего образования.

Общетеоретические, социологические подходы к исследованию проблем образования, его значения в общественной жизни, состояния и перспектив развития раскрыты в трудах таких ученых, как Ю. Р. Вишнеvский, В. А. Дмитриенко, Г. Е. Зборовский, В. А. Качалов, Л. Н. Коган, Г. Н. Мотова, В. Г. Наводнов, М. Н. Руткевич, В. Г. Садков [1-9], а также зарубежных исследований [10-22].

Ряд исследователей утверждают, что «качество образования... – это комплекс характеристик профессионального сознания, определяющих способность специалиста успешно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями экономики на современном этапе развития» (В. Г. Садков) [9]. Другие исследователи считают, что качество образования – это «качество функционирования вполне определенной системы образования, то есть степень выполнения главной (основной) цели функционирования системы, заключающейся в достижении обучающимися заданного (нормативного) уровня обученности (подготовленности)» (В. А. Качалов) [23].

Профессионально-общественная аккредитация (ПОА) образовательных программ вузов, будучи системой внешнего контроля и оценки подготовки кадров, направлена на совершенствование образовательных программ и обеспечение качества подготовки специалистов в соответствии с требованиями работодателей. Профессиональные сообщества объединяют высококвалифицированных специалистов, знающих требования современного производства и понимающих тенденции развития своей отрасли.

Профессионально-общественная аккредитация представляет собой форму признания образовательной деятельности профессиональным сообществом.

Критериями профессионально-общественной аккредитации образовательных программ являются:

- подтверждение полученной квалификации выпускников образовательной программы в рамках независимой оценки квалификаций;

- соответствие планируемых результатов обучения профессиональным стандартам;

- соответствие образовательной программы, оценочных средств, кадровых, материально-технических, учебно-методических и иных ресурсов требованию достижения обучающимися запланированных результатов обучения;

- востребованность выпускников образовательной программы рынком труда;

- участие работодателей в разработке, реализации и оценке качества образовательной программы.

Принципом проведения ПОА является независимая оценка качества образования. Независимость обеспечивается за счет привлечения экспертов от образовательного сообщества, от работодателей, которые не имеют аффилиации с проверяемой организацией, а также за счет того, что эксперты не принимают решение об аккредитации программы. Эксперты все свои впечатления, замечания, рекомендации отражают в отчете. Решение об аккредитации принимается коллегиально на профессиональных советах, в состав которых входят работодатели и представители образовательных организаций.

Требование современного этапа развития общества таково, что университеты как производители и поставщики трудовых ресурсов экономике знаний, должны быть более ориентированы на результат – выпуск общественно значимого «продукта».

Одним из критериев ПОА является оценка востребованности выпускников.

В современных условиях стремительно меняются требования рынка труда к выпускникам.

Ведущий интернет-портал для молодых специалистов [Saageer.ru](http://saageer.ru) проводит ежегодный мониторинг «Состояние рынка труда для молодых специалистов в России». В соответствии с результатами этого мониторинга, можно отметить, что, несмотря на сокращение контрольных цифр приема по экономическим направлениям подготовки в вузах в 1,6 раза в 2017 г. по сравнению с 2016 г. (23897 бюджетных мест бакалавриата в 2016 г., 15252 в 2017 г. (приказы об утверждении КЦП Минобрнауки России № 284 от 26.03.2015 г. и № 40 от 27.01.2016 г.)), на рынке труда оно остается одним из наиболее востребованных направлений. Хотя в последние годы наметилась тенденция к замедлению спроса (с 38 % в 2015 г. спрос упал до 29 % в первом квартале 2017 г.). На втором месте по востребованности выпускники с техническим образованием (26 % в I квартале 2017 г.). На долю выпускников с юридическим, медицинским, математическим и другим образованием приходится, в среднем, около 10 % спроса (рис. 1).

Следует отметить, что наблюдается региональная дифференциация спроса на выпускников по типу образования (рис. 2).

Спрос на выпускников с экономическим образованием выше в г. Москве и г. Санкт-Петербурге по сравнению с другими регионами, тогда как в регионах больше требуется специалистов с техническим образованием. Юристы и математики требуются, в большей мере в г. Москве, а медики – в г. Санкт-Петербурге и других регионах.

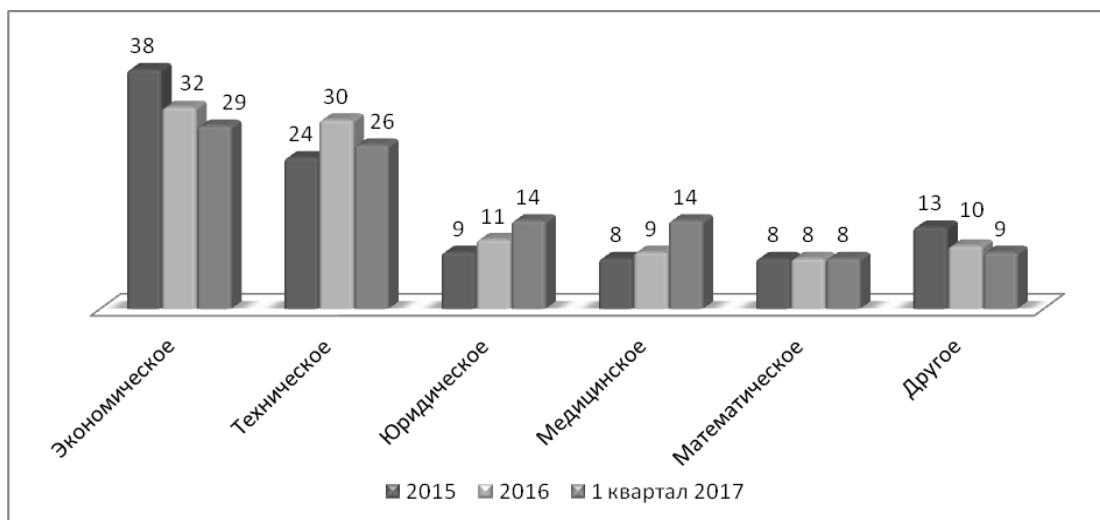


Рис. 1. Востребованность молодых специалистов на рынке труда по типу образования, в %

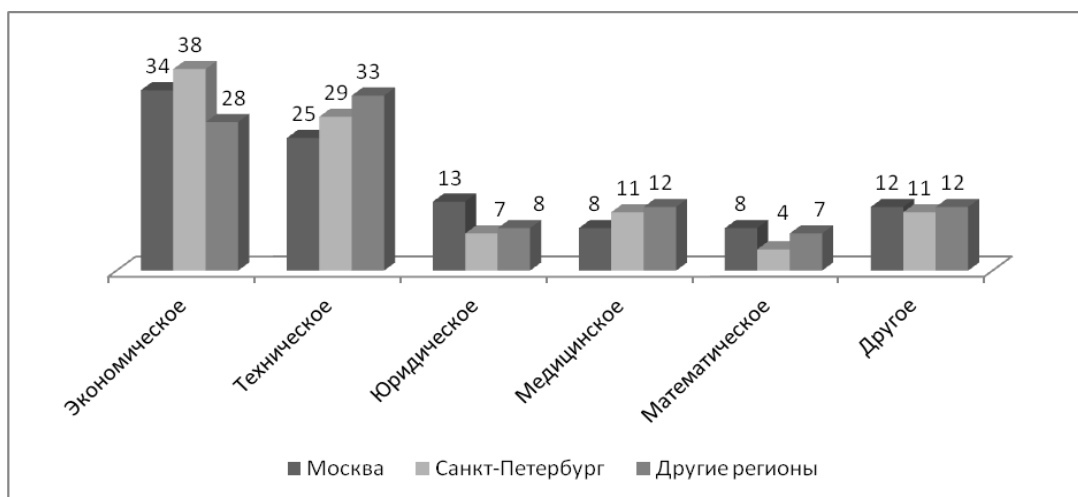


Рис. 2. Востребованность молодых специалистов на рынке труда в распределении по регионам в I полугодии 2016 г.

Эти потребности находят отражение в формировании контрольных цифр приема (КЦП) в вузах. С 2014 г. Минобрнауки России сформированы и внедрены новые принципы распределения КЦП с учетом потребности регионов и отраслей в подготовке кадров. С этой целью созданы Центры ответственности, состоящие из заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и объединений работодателей (рис. 3) [24].

В настоящее время Центрами ответственности являются Ассоциация ведущих вузов в области экономики и менеджмента, Ассоциация юристов России, Ассоциация классических университетов России, Ассоциация инженерного образования России и Ассоциация технических университетов, Минздрав России, Минкультуры России, Минобрнауки России, Минсельхоз России, Минспорт России, Минтранс России, Росмолодежь, Минком-

связь России, Минприроды России, Росатом, Роскосмос, Роснано, Союз машиностроителей России и другие организации.

Центры ответственности вырабатывают предложения по объемам и структуре КЦП, направляют в субъекты РФ, которые определяют коррективы КЦП с учетом прогнозируемых кадровых потребностей региональных экономик, а также возможностей региональной образовательной сети. С 2016 г. к процедуре формирования КЦП привлекаются 13 000 ключевых работодателей субъектов Российской Федерации.

Таким образом, определение необходимых объемов и направлений подготовки специалистов с высшим образованием происходит при непосредственном участии работодателей и определяется перспективными потребностями рынка труда.



Рис. 3. Схема формирования объемов контрольных цифр приема

Работодатели также предъявляют требования к навыкам, которыми должен обладать выпускник (рис. 4).

Можно наблюдать изменение расстановки приоритетов в наборе навыков со стороны работодателей, но в целом, набор навыков, остается неизменным. Так, в 2017 г. на первое место по востребованности вышли навыки грамотной письмен-

ной и устной речи (25 %) и навыки работы с персональным компьютером, умение работать с офисными приложениями MS Word, Excel, PowerPoint (10 %), тогда как в первом полугодии 2016 г. наиболее востребованными были навыки продаж (19,5 %), затем уже грамотные письменные и устные коммуникации (17,3 %), навыки работы с ПК занимали лишь 5-е место по востребованности.



Рис. 4. Наиболее востребованные навыки в вакансиях для молодых специалистов в России

В 2016 г. на Всемирном экономическом форуме в Давосе были сформулированы и озвучены десять основных профессиональных навыков, которые будут востребованы в недалеком будущем: комплексное решение проблем, критическое мышление, креативность, умение управлять людьми, взаимодействие с людьми, эмоциональный интеллект, принятие решений, клиентоориентированность, умение вести переговоры и гибкость ума. Большинство из перечисленных компетенций связаны с коммуникациями и с развитием мышления, поэтому спрос на развитие этих навыков будет только расти, и это, по сути, новая ветка дополнительного образования: есть большое поле для создания школ лидерства, кружков по дизайн-мышлению, курсов по развитию социального и эмоционального интеллектов, образовательных лагерей и т. п. Причем спрос подогревается с трех сторон: государством (ему необходимы люди, ориентирующиеся в мире), крупным бизнесом (ему нужны высококвалифицированные кадры) и сотрудниками корпораций (они видят изменения и хотят дать своим детям конкурентное преимущество) [25].

По данным портала о работе hh.ru, работодатели ждут от выпускников таких качеств, как информационная грамотность, коммуникабельность, обучаемость, креативность и стремление к творче-

ской инициативе, активная жизненная позиция, эрудиция и др. От выпускников, в большей степени, требуется не обладание специальными знаниями, а способность ориентироваться и искать недостающие знания в информационном пространстве, умение осваивать новые технологии, самообучаться, знание иностранного языка. Эти компетенции становятся ключевыми, обеспечивающими конкурентоспособность студентов и выпускников в условиях глобализации и интеграции в международное пространство, в том числе, образовательное и рынка труда. Основная цель учебного заведения в этих условиях должна быть ориентирована на разработку (совместно с работодателями и другими субъектами рынка труда, такими как кадровыми агентствами) и реализацию компетентностных моделей специалистов.

Следует отметить, что ПОА полезна тем, что позволяет непредвзято оценить, действительно ли востребованы выпускники, соответствует ли качество и уровень управления программой критериям ПОА, поскольку в процессе подготовки отчета о самообследовании, вуз может как завысить, так и занижить самооценку. Проведем сравнительный анализ результатов самообследования образовательных организаций (ОО) по ряду образовательных программ по некоторым группам показателей и оценки экспертов (табл. 1).

Таблица 1

## Сравнительная характеристика оценки групп показателей профессиональной аккредитации (составлено автором)

Показатели		Образовательные программы							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Стратегия развития образовательной программы	Оценка ОО, %	86	60	70	70	95	70	80	90
	Оценка экспертов, %	43	50	80	50	90	60	90	85
Качество ресурсов	Оценка ОО, %	80	80	80	80	95	80	80	90
	Оценка экспертов, %	60	70	90	85	90	75	90	95
Востребованность выпускников на рынке труда	Оценка ОО, %	75	60	80	80	80	80	90	90
	Оценка экспертов, %	55	50	90	80	90	90	90	90
Средний разброс отклонения в оценках, %		-26	-10	+10	-5	0	-5	+7	0

Средний разброс отклонений, в целом по рассмотренным программам не превышает 4 %, при этом, занижение оценок со стороны экспертов

имеет место в 4 проверках из 8, по двум программам эксперты поставили более высокие оценки, чем образовательная организация и по двум про-

граммам эксперты согласились с оценкой вуза. Отклонение в оценках может быть обусловлено рядом причин, такими как:

- недопонимание методики ПОА образовательной организацией;
- перенос требований других проверок и аудитов, например аудита системы менеджмента качества или государственной аккредитации, на профессионально-общественную аккредитацию;
- завышение показателей в результате обобщения опыта вуза, например, некоторые образовательные организации, считают достаточным наличие системы стратегического управления вуза, в целом, но не системы стратегического развития конкретной образовательной программы, тогда как аккредитация проводится в разрезе отдельных образовательных программ;
- завышение показателей по критерию соответствия образовательной программы требованиям ФГОС, тогда как критерием профессионально-общественной аккредитации является соответствие требованиям не только ФГОС, но и профессиональных стандартов.

В связи с чем, хотелось бы отметить типичные слабые стороны, которые могут отметить эксперты, проводящие профессионально-общественную аккредитацию. Так, типичными областями для улучшения образовательной деятельности в части создания системы качества образования, можно назвать:

1. сопряжение образовательных программ с запросами регионального и национального рынка труда;
2. вовлечение работодателей, обучающихся и выпускников в проектирование и осуществление контроля качества образовательных программ;
3. расширение спектра организаций, соответствующих направленности образовательных программ, в качестве баз практики;
4. разработка механизма мониторинга сертификации квалификаций будущих выпускников в целях соотнесения уровня сформированных компетенций, совершенствование образовательных программ по результатам мониторинга;
5. разработка стратегии улучшения связей с выпускниками и рынком труда;
6. проведение систематического анализа потребности в выпускниках, ведение базы данных выпускников, отслеживание карьерного роста;
7. расширение практики выявления, обобщения и тиражирования передового педагогического опыта, включая лучшие практики формирования компетенций обучающихся;

8. разработка стратегии ОПОП, ориентированной на потребности рынка труда и учитывающей востребованность и карьерный рост выпускников;

9. разработка и внедрение процедур гарантии качества, учитывающих интересы всех заинтересованных сторон, системы мониторинга и улучшения качества образовательных программ;

10. использование лучших практик при внедрении процедур гарантии качества.

Представленные области для улучшения образовательной деятельности, как и причины несоответствия в оценках, позволят вузам критически подойти к процессу проведения самообследования и уже на этом этапе предпринять ряд мер по сближению целей и задач в области актуализации образовательных программ и улучшения качества с требованиями и критериями профессионально-общественной аккредитации.

Необходимо отметить, что в случае повышения требований к уровню образования основных потребителей образовательных услуг в современных экономических условиях – работодателя и обучающегося, – качество конечного продукта, т. е. компетенции выпускников вузов, будет в наибольшей мере соответствовать образовательным и другим стандартам не путем усиления контроля государства за качеством обучения, а путем внедрения системы независимого контроля получаемых студентами знаний и создания общественных систем независимого контроля качества образования с привлечением работодателей.

#### Литература

1. Вишневецкий Ю. Р., Рубина Л. Я. Социальный облик студенчества 90-х годов // Социологические исследования. 1997. № 10. С. 56-69.
2. Дмитриенко В. А., Люрья Н. А. Образование как социальный институт. Красноярск, 1989.
3. Зборовский Г. Е. Образование: от XX к XXI веку. Екатеринбург, 2000.
4. Качалов В., Прудковский Б. По поводу оценки качества высшего образования // Высшее образование в России. 1999. № 2. С. 54-58.
5. Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург, 1992.
6. Мотова Г. Н. Международная аккредитация образовательных программ для повышения конкурентоспособности сетевых университетов. URL: <http://conf.rudn.ru/conf/netuni/dataМотова.pdf>
7. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Петропавловский М. В. Совершенствование системы государственной аккредитации учреждений высшего профессионального образования // Социология образования. 2001. № 7. С. 49-50.

8. Руткевич М. Н., Рубина Л. Я. *Общественные потребности, система образования, молодежь*. М., 1998.

9. Садков В. Г., Овчинникова О. П. Система оценки качества высшего образования в регионе // *Мониторинг качества образования*. 2001. № 2. С. 59-61.

10. Amaral A., Magalhaes A. *Epidemiology and the Bologna Saga* // *Higher Education*. 2004. Vol. 48. № 1.

11. Apple M. W. *Between neoliberalism and neoconservatism; Education and conservatism in a global context* // *Globalization and Education: Critical Perspectives*. N.Y.: Routledge, 2000.

12. Barnett R. *The Idea of Higher Education*. Buckingham: Open University Press and SRHE, 1997.

13. Bastedo, M.N. *Access to what? Mission Differentiation and Academic Stratification in U. S. Public Higher Education* / M. N. Bastedo & P. J. Gumpert // *Higher Education*. 2003. Vol. 46. № 3.

14. Billing D. *International Comparisons and Trends in External Quality Assurance of Higher Education: Commonality or Diversity?* // *Higher Education*. 2004. Vol. 47. № 2.

15. Clark B. R. *Diversification of Higher Education // The Mockers and Mocked: Comparative Perspectives on Differentiation, Convergence and Diversity in Higher Education* Surrey: Pergamon, 1996.

16. Gornitzka A., Larsen I. M. *Towards Professionalisation? Restructuring of Administrative Work Force in Universities* // *Higher Education*. 2004. Vol. 47. № 4.

17. Klier B. *Education: Reflecting our Society?* Wylie, Texas: Information Plus. Gale Group, 2000.

18. Kohler J. *Quality Assurance, Accreditation and Recognition of Qualifications as Regulatory Mechanisms in the European Higher Education Area* // *Higher Education in Europe*. 2003. Vol. 28. № 3.

19. Pool D. *Strategically Managing Entrepreneurialism: The Australian University Experience* // *Higher Education Quarterly*. 2001. Vol. 55. № 3.

20. Reid H. G. *The Resurgence of the Market Machine-god and the Obsolescent of Liberal Democracy: On academic capitalism as unsustainable professionalism* // *Rethinking Marxism*. Amherst, 2001. Vol. 13. № 1.

21. Volkman Ch. *Entrepreneurial Studies in Higher Education. An Ascending Academic Discipline in the Twenty-First Century* // *Higher Education in Europe*. 2004. Vol. 29. № 2.

22. Zgaga P. *Reforming the Universities in South-East Europe in View of the Bologna Process* // *Higher Education in Europe*. 2003. Vol. 28. № 3.

23. Качалов В. А. *Проблемы управления качеством в вузах // Стандарты и качество*. 2005. № 12. С. 82-87.

24. Михель А.А. *Формирование объема и структуры КЦП по программам высшего образования на 2016 год*. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/5485/файл/4386/2-%20Михель%20А.А..pdf>

25. Мордасов М., Жаббаров Т. *«Голубые океаны» на рынке образования: в чем инвестиционная привлекательность образовательных проектов?* URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/342725-proverennye-nishi-i-golubye-okeany-na-rynke-obrazovaniya-v-chem-segodnya>.

## References

1. Vishnevskij Yu. R., Rubina L. Ya. *Sotsial'nyj oblik studenchestva 90-kh godov* [Social shape of students of the 90s] // *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. 1997. № 10. S. 56-69.

2. Dmitrienko V. A., Lyur'ya N. A. *Obrazovaniye kak sotsial'nyj institut* [Education as social institute]. Krasnoyarsk, 1989.

3. Zborovskij G. E. *Obrazovaniye: ot XX k XXI veku* [Education: from XX to XXI centuries]. Ekaterinburg, 2000.

4. Kachalov V., Prudkovskij B. *Po povodu otsenki kachestva vysshego obrazovaniya* [Concerning assessment of quality of the higher education] // *Vyssheye obrazovaniye v Rossii*. 1999. № 2. S. 54-58.

5. Kogan L. N. *Sotsiologiya kul'tury*. Ekaterinburg [Culture sociology], 1992.

6. Motova G. N. *Mezhdunarodnaya akkreditatsiya obrazovatel'nykh programm dlya povysheniya konkurentosposobnosti setevykh universitetov* [The international accreditation of educational programs for increase in competitiveness of the network universities]. URL: <http://conf.rudn.-ru/conf/netuni/dataMotova.pdf>

7. Navodnov V. G., Motova G. N., Petropavlovskij M. V. *Sovershenstvovaniye sistemy gosudarstvennoj akkreditatsii uchrezhdenij vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Improvement of system of the state accreditation of institutions of higher professional education] // *Sotsiologiya obrazovaniya*. 2001. № 7. S. 49-50.

8. Rutkevich M. N., Rubina L. Ya. *Obschestvennyye potrebnosti, sistema obrazovaniya, molodezh'* [Public requirements, education system, youth]. М., 1998.

9. Sadkov V. G., Ovchinnikova O. P. *Sistema otsenki kachestva vysshego obrazovaniya v regione* [The system of assessment of quality of the higher education in the region] // *Monitoring kachestva obrazovaniya*. 2001. № 2. S. 59-61.

10. Amaral A., Magalhaes A. *Epidemiology and the Bologna Saga* // *Higher Education*. 2004. Vol. 48. № 1.

11. Apple M. W. *Between neoliberalism and neoconservatism; Education and conservatism in a global context* // *Globalization and Education: Critical Perspectives*. N. Y.: Routledge, 2000.

12. Barnett R. *The Idea of Higher Education*. Buckingham: Open University Press and SRHE, 1997.

13. Bastedo, M.N. *Access to what? Mission Differentiation and Academic Stratification in U. S. Public Higher Education* / M. N. Bastedo & P. J. Gumpert // *Higher Education*. 2003. Vol. 46. № 3.

14. Billing D. *International Comparisons and Trends in External Quality Assurance of Higher Education: Commonality or Diversity?* // *Higher Education*. 2004. Vol. 47. № 2.

15. Clark B. R. *Diversification of Higher Education // The Mockers and Mocked: Comparative Perspectives on Differentiation, Convergence and Diversity in Higher Education* Surrey: Pergamon, 1996.

16. Gornitzka A., Larsen I. M. Towards Professionalisation? Restructuring of Administrative Work Force in Universities // Higher Education. 2004. Vol. 47. № 4.
17. Klier B. Education: Reflecting our Society? Wylie, Texas: Information Plus. Gale Group, 2000.
18. Kohler J. Quality Assurance, Accreditation and Recognition of Qualifications as Regulatory Mechanisms in the European Higher Education Area // Higher Education in Europe. 2003. Vol. 28. № 3.
19. Pool D. Strategically Managing Entrepreneurialism: The Australian University Experience // Higher Education Quarterly. 2001. Vol. 55. № 3.
20. Reid H. G. The Resurgence of the Market Machine-god and the Obsolescent of Liberal Democracy: On academic capitalism as unsustainable professionalism // Rethinking Marxism. Amherst, 2001. Vol. 13. № 1.
21. Volkman Ch. Entrepreneurial Studies in Higher Education. An Ascending Academic Discipline in the Twenty-First Century // Higher Education in Europe. 2004. Vol. 29. № 2.
22. Zgaga P. Reforming the Universities in South-East Europe in View of the Bologna Process // Higher Education in Europe. 2003. Vol. 28. № 3.
23. Kachalov V. A. Problemy upravleniya kachestvom v vuzakh [Quality management problems at higher education institutions] // Standarty i kachestvo. 2005. № 12. S. 82-87.
24. Mikhel' A.A. Formirovaniye ob'yema i struktury KTSP po programmam vysshego obrazovaniya na 2016 god [Formation of volume and structure of target figures of reception according to programs of the higher education for 2016]. URL: <http://minobrnauki.rf/novosti/5485-fajl/4386/2-%20Mikhel'%20A.A..pdf>
25. Mordasov M., Zhabbarov T. «Golubye okeany» na rynke obrazovaniya: v chem investitsionnaya privlekatel'nost' obrazovatel'nykh proyektov? [«Blue oceans» at the education market: what is the investment attractiveness of educational projects?] URL: <http://www.for-bes.ru/tehnologii/342725-proverennye-nis-hi-i-golubye-okeany-na-rynke-obrazovaniya-v-chem-sego-dnya>

\* \* \*

## PROFESSIONAL ACCREDITATION AS TOOL OF ASSESSMENT OF QUALITY OF TRAINING OF UNIVERSITY GRADUATES: SOCIOLOGICAL ASPECT

LASKOVETS SVETLANA VIKTOROVNA

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Moscow, the Russian Federation, e-mail: sv.laskovets@migsu.ru

NALETOVA IRINA VLADIMIROVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: study@tsutmb.ru

In modern economic and social conditions there is an increase in requirements to education level of the main consumers of educational services – employers and graduates. The quality of the final product, i.e. competences of university graduates, demands continuous monitoring both from the most educational organization, and from independent representatives with involvement of employers. In article authors considered questions of carrying out professional and public accreditation as tool of assessment of quality of educational programs of the higher education and its role in the course of increase in demand of university graduates, involvement of employers to procedures of development, updating and assessment of quality of educational programs, gave factors of demand of knowledge and skills of university graduates at labor market, showed the scheme of formation of target figures of reception taking into account requirements of regional labor markets, revealed the role of professional and public accreditation in this process, compared target figures of reception in the separate directions of preparation and results of monitoring of labor market of young specialists that allowed to conclude about existence of regional differentiation of demand for graduates as education, made conclusions on compliance of volumes and the directions of training of specialists with the higher education to requirements of employers and perspective requirements of labor market, made the analysis of requirements of employers to skills which the graduate has to possess, presented own experience of participation in professional and public accreditations from the point of view of compliance of assessment of educational programs for criteria of the professional and public accreditation given by experts and the most educational organization during self-inspection, revealed divergences in estimates, gave the reasons of a similar situation and defined the typical directions (areas) for improvement of educational activity.

*Key words:* quality of educational programs, professional and public accreditation, demand of university graduates, tools of assessment of quality of education, role of employers in the system of the higher education



*Об авторах:*

**Ласковец Светлана Викторовна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры регионального управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

**Налетова Ирина Владимировна**, доктор философских наук, профессор, проректор по учебной работе Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

*About the authors:*

**Laskovets Svetlana Viktorovna**, Candidate of Economics, Associate Professor of the Regional Government Department, Institute of Public Service and Management, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

**Naletova Irina Vladimirovna**, Doctor of Philosophy, Professor, Vice Rector for Study, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov