

УДК 338.432

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-243-250

ОСОБЕННОСТИ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

ОСТРОЖКОВА АНЕТТА СЕРГЕЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: netic_a77@mail.ru

ДОРОЖКИНА НАТАЛЬЯ ИГОРЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: natasha_16.06@mail.ru

ФЕДОРОВА АЛЁНА ЮРЬЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: alena81_2004@mail.ru

В условиях жесткой конкуренции современные коммерческие банки вынуждены бороться за своих клиентов, разрабатывать и предлагать свои новые продукты и услуги, которые, в свою очередь обеспечат ему и его клиентам доход, также поддерживать в глазах клиентов свою надежность, устойчивость и возможность мгновенного реагирования на изменения рыночной среды. В длительных кризисных условиях коммерческие банки нуждаются в специальном подходе выбора инструментов регулирования кредитными рисками кредитного портфеля. Таким наиболее оптимальным инструментом уменьшения риска является отраслевая диверсификация. В данной статье рассматривается сложность распределения отраслевого риска между кредитами банковского кредитного портфеля. Раскрывается природа диверсификации относительно различных подходов риск-менеджмента, определяется взаимосвязь между уровнем отраслевой диверсификации и степенью качества банковских кредитных портфелей. Рассмотрены плюсы и минусы результатов отраслевой диверсификации кредитов банка. Базой для эмпирического исследования выступили опубликованные данные отчетности 10 банков России с разными объемами деятельности. Был проведен анализ кредитных портфелей в разрезе отраслевой экономики, отчетность по финансам, в которой отражается информация о суммах процентной прибыли, размере просроченных платежей, а также резервов на вероятные судебные убытки. Сформирована таблица по сведениям ежеквартальной отчетности банков за 2015 г., в которую входит среднегодовые показатели процентного состава вложений по кредитам относительно экономической отрасли. Данная информация делает возможной оценку уровня диверсификации портфелей по кредитам с их отраслевой концентрацией. Проведено исследование веса отраслей банковского кредитного портфеля, составлено заключение касательно его отраслевой концентрации (загруженности). Проанализирована отраслевая рискованная нагрузка портфеля по кредитам всех анализируемых банков с помощью группирования отраслей экономики по уровню выраженности факторов риска. Соотнесены показатели прибыльности и риска кредитных портфелей банков и их диверсификационных свойств. Выявлены специфические при сравнении диверсификационных характеристик портфелей по кредитам анализируемых банков с их показателями прибыльности и риска.

Ключевые слова: кредитный портфель, кредитный риск, диверсификация, лимитирование риска, отраслевая концентрация кредитов, риск-менеджмент

За последнее время экономика России претерпела значительные изменения. Грубая санкционная политика, понижение цен на нефть, девальвация рубля – все это привело к значительным переменам в структуре рынка банковских услуг. Одним из последствий таких перемен в стране

оказалось понижение уровня платежеспособности организаций.

В такое непростое время Банк России, выступающий регулятором над всей банковской системой страны, более пристально стал оценивать систему фондирования коммерческих банков [1].

Основной трудностью в управлении рисками банка в столь динамически меняющейся экономике предстает равновесие разноплановых систем «риска – прибыльности» кредитного портфеля. Любая сделка по кредитам имеет свой особенный кредитный риск, в ту же очередь общий объем кредитов отличается общим портфельным кредитным риском. При этом действие отдельный кредитных рисков умножает риск совокупного портфеля.

Многоплановость факторов риска указывает на сложности регулирования кредитного портфельного риска. Главным звеном мониторинга риска кредитования выступает осуществление профилактических мер, учитывая при этом риск-ориентир банка [2].

В вопросе «риск – доходность» должен применяться особый управленческий инструмент, позволяющий понизить оказываемое воздействие внутренних факторов банковской системы.

Самым распространенным методом предупреждения кредитного риска выступает метод диверсификации кредитных продуктов, широко используемый как в отечественной, так и в зарубежной практике. Такой подход предполагает многоплановое воздействие на заемщиков, отличных друг от друга по основным критериям. Так, анализ отраслевой области подразумевает надзор над стадией жизненного цикла исследуемой области, исследуется ее жизненная среда, в которой она функционирует. Такой метод является приоритетным на всех стадиях кредитного процесса для кредитора.

Наиболее распространенным методом применения диверсификации является лимитирование риска (ограничение). Диверсификацию используют для уменьшения совокупного портфельного риска, а лимитирование в свою очередь – для определенного объекта (отрасль, заемщик и т. д.) [3].

В системе риск-менеджмента есть два подхода по управлению кредитными рисками:

1. Традиционный подход – полагает, что приумножение дохода равно принятию высокого риска. Таким образом, для получения большой процентной выручки, банк должен в большей степени считать приоритетным кредитование контрагентов в наиболее рискованных отраслях (торговля, строительство). Однако такой подход может повлечь за собой повышение просроченных платежей и рост издержек на резервы, что повлечет понижение прибыльности кредитного портфеля [4].

Следовательно, такой традиционный подход ограничивает диверсификацию как инструмент

повышения качества кредитного банковского портфеля.

При этом ученые Г. Марковиц, У. Шарп и Дж. Тобин в своих портфельных теориях утверждают, что портфели с единой ожидаемой прибылью подвержены рискам отличающихся уровней. Обычно расплата за повышение прибыльности – увеличение риска убытков.

Э. Боуман оппозиционирует вышеприведенному подходу зависимости прибыльности и риска. Аналитик делает вывод, принимая во внимание деятельность кредитных учреждений и отдельных отраслевых организаций того, что высокий доход не всегда взаимосвязан с принятием наиболее высокой степени риска. Такой подход к пониманию того, что большая прибыльность может коррелировать с более маленькой степенью риска называется парадокс Боумана.

Ученые Дж. Бойд и Г. Николо выявили следующую взаимосвязь: при принятии высокой степени риска возможен рост убытков, что в последствии приводит к снижению прибыльности бизнеса [5].

Кроме всех перечисленных классификаций, нельзя не учесть проблему в образе действий самих людей, которые принимают решения в отношении финансовых рисков. Французский экономист М. Алле самым первым выдвинул суждение «нацеленности к совершенной надежности» в условиях высокой неопределенности. Позднее многие привычные формы поведения хозяйствующих субъектов были переоценены с учетом современных явлений, носящих непредсказуемый характер.

Такие подходы доказывают очевидное влияние факторов организационной специфики и человеческой психологии на принятие действенных решений в сфере банковских услуг, а не только готовность принятия большого риска [6].

Отталкиваясь от определения характера корреляции показателей качества кредитного портфеля банка и его диверсификационных специфик, можно выстроить следующий план процедур отраслевого диверсификационного анализа:

1. Анализ и оценка отраслевых диверсификационных особенностей банковского кредитного портфеля;

а) Оценка уровня отраслевой диверсификации вложений по кредитам.

Уровень диверсификации вложений по кредитам исчисляется по количеству групп отрасли, которые входят в кредитный портфель. Когда n – количество групп отрасли, тогда уровень диверсификации портфеля устанавливается по следующему порядку:

– слабая диверсификация, когда $n \leq 3$;

– умеренная диверсификация, когда $4 \leq n \leq 7$;
 – удовлетворительная диверсификация, когда $11 \leq n \leq 13$;

– высокая диверсификация, когда $11 \leq n \leq 13$;
 – избыточная диверсификация, когда $n \geq 14$.

б) Оценка уровня отраслевой концентрации (загруженности) кредитов.

Уровень отраслевой загруженности оценивается значениями весов каждой отрасли кредитного портфеля банка. Используемой мерой отраслевой загруженности кредитного портфеля является расчет индекса загруженности Герфиндаля-Гиршмана:

$$ИНН = S_1^2 + S_2^2 + \dots + S_n^2,$$

где S_i – часть отрасли i в кредитном портфеле;

n – кол-во отраслей портфеля;

ИНН – шкала для оценки уровня отраслевой загруженности:

– сильнозагруженный портфель, когда $1800 < ИНН < 10000$;

– среднезагруженный портфель, когда $1000 < ИНН < 1800$;

– слабозагруженный портфель, когда $ИНН < 1000$.

в) Анализ отраслевого риск-портфеля.

Риск-портфель описывается с учетом группирования кредитруемых отраслей по степени стабильности экономики и уровня общеотраслевых риск-факторов [7].

2. Соотнесение прибыльности и риска портфеля по кредитам с его диверсификационными особенностями.

При соотнесении процентной прибыли, величины резерва и просроченных платежей нужно учитывать, что такие показатели у крупных банков в основном всегда шире, чем у банков с маленьким

объемом деятельности. Для соотнесения анализируемых показателей уместнее воспользоваться относительными показателями прибыльности и риска.

Кроме всего сказанного, для измерения прибыльности кредитного портфеля банка может применяться отношение суммы процентной прибыли от предоставленных кредитов к совокупной сумме кредитного портфеля банка. Главной мерой риска может применяться отношение суммы РВПС к сумме чистого кредитного портфеля (РВПС – резервы на вероятные ссудные убытки, чистый кредитный портфель – сумма кредитных вложений за минусом РВПС). Вспомогательным показателем риска портфеля может применяться степень просроченных платежей по кредитам более 90 дней (NPL – Nonperforming loans – определение МВФ, когда кредиты с просроченным платежом превышает срок 90 дней, они переходят в категорию «неработающих»).

Базой для эмпирического исследования выступили опубликованные данные отчетности 10 банков России с разными объемами деятельности. Был проведен анализ кредитных портфелей в разрезе отраслевой экономики, отчетность по финансам, в которой отражается информация о суммах процентной прибыли, размере просроченных платежей, а также резервов на вероятные ссудные убытки.

Сформирована таблица по сведениям ежеквартальной отчетности банков за 2015 г., в которую входит среднегодовые показатели процентного состава вложений по кредитам относительно экономической отрасли (табл. 1). Данная информация делает возможной оценку уровня диверсификации портфелей по кредитам с их отраслевой концентрацией [8].

Таблица 1

Отраслевая структура кредитных портфелей российских банков за 2015 г. (%)

Экономическая отрасль	Пример банка с активами более 4 трлн руб.	Банк с размером активов от 1 до 4 трлн руб.	Средний банк с активами меньше 1 трлн руб.
	Банк группы «ВТБ»	АО «Альфа-банк»	ОАО «МДМ Банк»
Розница	22	16	13
Строительство	12	13	6
Промышленное производство	11	4	-
Нефтегазовая промышленность	9	7	2
Металлургия	10	6	-
Услуги	14	21	21
Прочее	8	20	14
Торговля	14	13	44

Крупные банки показывают высокий уровень отраслевой диверсификации кредитного портфеля. При этом, категория «прочих отраслей» охватывает внушительную часть в кредитных портфелях таких банков, это указывает на избыточную диверсификацию данных портфелей. Средние банки показывают высокую и оптимальную отраслевую диверсификацию со значительной долей прочих отраслей.

При высоком и избыточном уровне диверсификации, банк может наткнуться на трудности в управлении значительным количеством сегментов отрасли [9]. Система банковской аналитики не регулярно гарантирует качество системы мониторинга рисков отраслей, даже при наличии профессиональных специалистов.

В наибольшей степени данная проблема способна захватить банки по кредитованию отраслей «новейшей» экономики: медиа-бизнес, телекоммуникации, интернет-компании и др. Также рост расходов на анализ, наблюдение и подготовка аналитических специалистов может оказаться крайне невыгодно в финансовом плане.

Проводя исследование веса всех отраслей банковского кредитного портфеля, можно составить заключение касательно его отраслевой кон-

центрации (загруженности). В таблице 1, можно увидеть, что основной удельный вес в портфеле по кредитам анализируемых банков охватывают кредиты, предоставляемые организациям сферы услуг и торговли. Однако количество данных участков в портфелях крупных банков намного меньше в сравнении с кредитными портфелями средних банков. При всем этом, доля кредитов, предоставляемых сельскому хозяйству и промышленности, выше у больших банков нежели у средних, так как «крупные» клиенты отдают предпочтение к взаимодействию с крупными кредитными организациями [2].

У крупных банков портфели отличаются слабой отраслевой загруженностью, портфели крупных банков средне-концентрированы, а средним банкам свойственна высокая отраслевая загруженность. Как уже говорилось, высокая загруженность наблюдается из-за ориентации на кредитования в сферах услуг и торговли [10].

Далее можно проанализировать отраслевую рисковую нагрузку портфеля по кредитам всех анализируемых банков с помощью группирования отраслей экономики по уровню выраженности факторов риска из таблицы 2.

Таблица 2

Риск-профиль отраслей кредитных портфелей банков (2015 г.) (%)

Анализируемые банки	Доля отраслей с маленьким кредитным риском X_1	Доля отраслей со средним значением кредитного риска X_2	Доля отраслей с большим кредитным риском X_3
Банк группы «ВТБ»	19	51	30
АО «Альфа-банк»	17	42	40
ОАО «МДМ Банк»	3	33	64

По результатам кластерного анализа определились следующие отраслевые группы:

X_1 – отрасли нефтегаза, телекоммуникаций, электроэнергетика;

X_2 – отрасли химии, металлургии, машиностроения, пищевой промышленности, транспорта и сферы услуг;

X_3 – сельское хозяйство, строительство, торговля.

Для анализа отраслевой риск-нагрузки кредитного портфеля банка применим метод расчета сумм весов отраслей, которые входят в группы: X_1 , X_2 , X_3 (табл. 2) [11].

По представленным данным видно, что портфели по кредитам у крупных банков состоят на 50 % из отраслей со средней степенью риска, на 30 % с большим кредитным риском, и на 20 % с низким кредитным риском. Из этого следует, что:

20 % кредитных инвестиций приходятся на устойчивые отрасли, 80 % кредитов приходятся на заемщиков из условно стабильных и нестабильных отраслей. Данная модель кредитных портфелей сходна с пропорцией оптимальности Парето.

Отрасли, входящие в состав портфелей по кредитам крупных банков, с умеренной и высокой степенью кредитного риска характеризуются относительной равновесностью – 40 %, часть отраслей с маленьким риском охватывает не более 20 %. Портфели по кредитам средних банков характеризуются преобладающей частью отраслей в большой степени кредитного риска – 50-70 %, значительным количеством отраслей со средней степенью кредитного риска – 30-50 % и маленькой долей отраслей с низкой степенью риска по кредитам – 1-10 % [12].

Таблица 3

Данные степени качества кредитных портфелей банков (2015 г.)

Анализируемые банки	Прибыльность (% годовых)	% РВПС	Доля NPL в портфеле по кредитам, %
Банк группы ВТБ	22	5	4
АО «Альфа-банк»	23	7	5
ОАО «МДМ Банк»	20	9	8

Таблица 4

Категории экономических отраслей по уровню стабильности и риска по кредитованию

Риск-факторы общеотраслевые	X ₁ – стабильные с низкой степенью кредитного риска	X ₂ – средняя степень кредитного риска	X ₃ – высокая степень риска
Степень отраслевого самофинансирования	< 50 % – нефтегазовая отрасль; – электроэнергетика	30-50 % – металлургия; – машиностроение; – пищевая промышленность; – химическая сфера; – сельское хозяйство; – транспорт; – телекоммуникации	> 30 % – строительство; – сфера услуг; – торговля
Доля обязательств предприятий в общем объеме перед банками	30 % – строительство; – телекоммуникации; – нефтегазовая отрасль; – транспорт	30-50 % – металлургия; – машиностроение; – пищевая промышленность; – химическая отрасль; – электроэнергетика; – сфера услуг	< 50 % – торговля; – сельское хозяйство
Уровень просроченных платежей отрасли в совокупном размере предоставленных кредитов	< 10 % – химическая отрасль – электроэнергетика; – машиностроение; – транспорт; – телекоммуникации; – нефтегазовая отрасль	10-30 % – сфера услуг; – пищевая промышленность; – строительство; – металлургия	30 % – сельское хозяйство; – торговля
Оценка текущего состояния ликвидности отрасли	150 % – сельское хозяйство; – сфера услуг; – нефтегазовая отрасль; – телекоммуникации	130-150 % – машиностроение; – химическая отрасль; – металлургия; – электроэнергетика; – пищевая промышленность	< 130 % – строительство; – транспорт; – торговля
Рентабельность отраслевых активов	10 % – сфера услуг; – химическая отрасль; – нефтегазовая отрасль	5-10 % – металлургия; – торговля; – машиностроение; – транспорт; – телекоммуникации; – пищевая промышленность	< 5 % – электроэнергетика; – сельское хозяйство; – строительство
Вложения в основной капитал	10 % – нефтегазовая отрасль; – транспорт; – телекоммуникации	5-10 % – пищевая промышленность; – сфера услуг; – торговля; – электроэнергетика	< 5 % – химическая отрасль; – металлургия; – машиностроение; – строительство; – сельское хозяйство

Таким образом, можно дать характеристику кредитным портфелям банков: крупнейшим банкам применительно определена риск-комфортность, крупным банкам – риск-нейтральность, а средним – риск-агрессивность.

Завершающий этап анализа – соотнесение показателей прибыльности и риска кредитных портфелей банков и их диверсификационных свойств. Итоги расчета среднегодовых показателей прибыльности и риска как основных критери-

ев качества портфелей по кредитам исследуемого банка даны в таблице 3 [11].

По данным таблицы 3 видно, что существует прямая пропорциональная зависимость степени риска и прибыльности кредитного портфеля. Крупные и средние банки высокую прибыльность компенсируют высоким уровнем риска. Негативным фактором данной зависимости выступает связь высокого кредитного риска с несвоевременным возвратом кредитов и повышенными расходами банка на резервирование. Несвоевременное погашение кредитов срывает равномерность получения прибыли, а затраты на создание резервов приобретают статус «временно неработающих» денежных средств, можно сделать вывод, что за связью «большой риск – большая прибыль» кроются весьма отрицательные последствия: появление добавочных расходов, недополучение прибыли, что в конечном итоге приводит к снижению финансового состояния банка.

В свою очередь у крупнейших банков наблюдается обратная ситуация: небольшая прибыльность равняется с минимальными показателями риска. Позитивным моментом данного сочетания является то, что у данных банков маленький уровень резервирования и наименьший удельный вес неработающих кредитов [13].

При сравнении диверсификационных характеристик портфелей по кредитам анализируемых банков с их показателями прибыльности и риска, можно выявить следующие специфики:

- избыточный уровень отраслевой диверсификации как понижает кредитный риск портфеля, так и может являться причиной трудностей в сфере управления и анализа, увеличивая операционные банковские риски;

- выявляется прямо пропорциональное воздействие уровня отраслевой загруженности на показатели кредитного портфельного риска: чем меньше уровень кредитной концентрации, тем меньше степень резервирования и NPL. Крупнейшие и крупные банки преимущественно характеризуются маленькой и умеренной отраслевой кредитной загруженностью при минимальном уровне резервирования и NPL. Средние банки характеризуются высоким уровнем загруженности и увеличенным показателем риска по портфелю;

- преимущество в структуре портфеля по кредитам умеренно стабильных и стабильных отраслей, уменьшает совокупный риск портфеля. У крупнейших и крупных банков с комфортным и нейтральным отраслевым риск портфелем портфеля по кредитам наблюдается наиболее пози-

тивная связь риска и прибыльности, нежели чем у банков в риск-агрессивными портфелями [2].

Данный подход исключает вероятностный характер классификации рисков контрагентов, определяет важнейшие признаки аналитических отраслевых групп. Данный подход доказывает, что увеличение прибыльности банковских кредитных портфелей может происходить без значительного увеличения рискованных операций акцентируя внимание на предоставлении кредитов контрагентам из отраслей среднего риска.

При соотнесении результатов данного исследования, видно, что диверсификация проявляет себя эффективным инструментом по управлению уменьшения кредитного портфельного риска из-за своих особенностей – возможность в одно время мгновенных осложнений состояния в нескольких отраслевых рыночных сегментах меньше, чем для каждого сегмента рынка по отдельности.

Грамотно выстроенная система регулирования кредитного портфеля банка в условиях шаткого экономического процесса, дает возможность решения большого количества задач стратегического и тактического плана в основе проводимой кредитной политики для установки необходимых значений прибыльности и риска.

Литература

1. Ларионова И. В. Риск-менеджмент коммерческого банка. М.: КноРус, 2014. С. 456.
2. Деньги. Кредит. Банки / под ред. Г. Н. Белоглазовой. М.: Высшее образование, 2009.
3. Банковское дело. Словарь / под ред. Л. Е. Миронова. М.: ИНФРА-М, 2014.
4. Лаврушина О. И., Валенцева Н. Банковские риски – М.: Кнорус, 2016. С. 292.
5. Костюченко Н. С. Анализ кредитных рисков СПб.: ИТД «Скифия», 2010. С. 440.
6. Шершнева Е. Г., Кондюкова Е. С. Парадоксы управления кредитным риском кредитного портфеля коммерческого банка // Банковская деятельность 2015. С. 27-37.
7. О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы: указание Банка России от 15.04.2015 г. № 3624-У // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Величко М. И. Методические основы оценки инвестиционной привлекательности отраслей экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук, 2008.
9. О типичных банковских рисках: Письмо Банка России от 23.06.2004 г. № 70-Т // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия) // Аналитические показатели. № 162. 2016. URL: http://www.cbr.ru/analytics/-bank_system

11. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. 29.12.2015 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Славянский А. В. Управление кредитным портфелем как один из элементов системы управления кредитным риском // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 6. С. 212-221.

13. Усокин В. М. Современный коммерческий банк. Управление и операции. М.: АНТИДОР, 2010.

References

1. Larionova I. V. Risk-menedzhment kommercheskogo banka [Risk management of commercial bank]. М.: KnoRus, 2014. S. 456.

2. Den'gi. Kredit. Banki [Money. Credit. Banks] / pod red. G. N. Beloglazovoj. М.: Vysshee obrazovaniye, 2009.

3. Bankovskoye delo. Slovar' [Banking. Dictionary] / pod red. L. E. Mironova. М.: INFRA-M, 2014.

4. Lavrushina O. I., Valentseva N. Bankovskie riski [Bank risks] – М.: Knorus, 2016. S. 292.

5. Kostyuchenko N. S. Analiz kreditnykh riskov [Analysis of credit risks]. SPB.: ITD «Skifiya», 2010. S. 440.

6. Shershneva E. G., Kondyukova E. S. Paradoksy upravleniya kreditnym riskom kreditnogo portfelya kommercheskogo banka [Paradoxes of management of credit risk of the loan portfolio of commercial bank] // Bankovskaya deyatel'nost' 2015. S. 27-37.

7. О требованиyah k sisteme upravleniya riskami i kapitalom kreditnoj organizatsii i bankovskoj gruppy: Ukazaniye Banka Rossii ot 15.04.2015 g. № 3624-U 2015 g.

[About requirements to a risk management system and capital of credit institution and banking group: Indication of the Bank of Russia on 15.04.2015 № 3624-I 2015] // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

8. Velichko M. I. Metodicheskiye osnovy otsenki investitsionnoj privlekatel'nosti otraslej ekonomiki [Methodical bases of assessment of investment attractiveness of branches of economy] // Dissertatsiya – Moskva, 2008.

9. О tipichnykh bankovskikh riskakh: Pis'mo Banka Rossii ot 23.06.2004 g. № 70-T [About typical bank risks: Letter of the Bank of Russia on 23.06.2004 № 70-T] // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

10. Obzor bankovskogo sektora Rossijskoj Federatsii (Internet-versiya) Analiticheskiye pokazateli [Review of the banking sector of the Russian Federation (Internet version) Analytical indicators]. № 162 2016 g. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system

11. О несостоятельности (банкротстве): Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 g. № 127-FZ (red. 29.12.2015 g.) [About insolvency (bankruptcy): Federal law on 26.10.2002 №. 127-FL (edition on 29.12.2015)] // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

12. Slavyanskij A. V. Upravleniye kreditnym portfelem kak odin iz elementov sistemy upravleniya kreditnym riskom [Management of the loan portfolio as one of elements of a control system of credit risk] // Audit i finansovyy analiz. 2008. № 6. S. 212-221.

13. Usoskin V. M. Sovremennyy kommercheskij bank. Upravleniye i operatsii [Modern commercial bank. Management and operations]. М.: ANTIDOR, 2010.

* * *

FEATURES OF THE RISK MANAGEMENT OF THE LOAN PORTFOLIO OF COMMERCIAL BANK

OSTROZHKOVA ANETTA SERGEEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: netic_a77@mail.ru

DOROZHKINA NATALYA IGOREVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: natasha_16.06@mail.ru

FEDOROVA ALYONA YURYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: alena81_2004@mail.ru

In the conditions of fierce competition, modern commercial banks have to fight for the clients, to develop and offer the new products and services which, in their turn will provide income to it and to his clients, also to maintain the reliability, stability and a possibility of instant response to changes of the market environment in the opinion of clients. In long crisis conditions, commercial banks need special approach of the choice of instruments of regulation by credit risks of the loan portfolio. Such most optimum instrument of reduction of risk is branch diversification. In this article authors considered the complexity of distribution of branch risk between the credits of the bank loan portfolio, revealed the nature of diversification of rather various approaches of a risk management, defined the interrelation between the level of branch diversification and degree of quality of the bank loan portfolios and considered pluses and minuses of results of branch diversification of the credits of bank. The published data of the reporting of 10 banks of Russia with different volumes of activity acted as base for an empirical research. Authors carried out the analysis of the loan portfolios in a section of branch economy, the reporting under finance in which there is infor-

mation on the sums of percentage profit, the amount of delinquent payments and also reserves on probable loan losses and created the table according to the quarterly reporting of banks for 2015 which enters average annual indicators of percentage of investments on the credits of rather economic branch. This information does possible assessment of level of diversification of portfolios on the credits with their branch concentration. Authors conducted the research of weight of branches of the bank loan portfolio, made the conclusion concerning its branch concentration (load), analysed branch risk loading of a portfolio on the credits of all analyzed banks by means of grouping of branches of economy on the level of expressiveness of risk factors, correlated indicators of profitability and risk of the loan portfolios of banks and their diversification properties and revealed specifics when comparing diversification characteristics of portfolios on the credits of the analyzed banks with their indicators of profitability and risk.

Key words: loan portfolio, credit risk, diversification, limitation of risk, branch concentration of the credits, risk management

Об авторах:

Острожкова Анетта Сергеевна, магистрант института экономики, управления и сервиса Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

Дорожкина Наталья Игоревна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и банковского дела Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

Федорова Алёна Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и банковского дела Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

About the authors:

Ostrozhkova Anetta Sergeevna, Applicant for Master's Degree of Institute of Economy, Management and Service, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

Dorozhkina Natalya Igorevna, Candidate of Economics, Associate Professor of the Finance and Banking Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

Fedorova Alyona Yuryevna, Candidate of Economics, Associate Professor of the Finance and Banking Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov