

УДК 002.6

## ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ СЕТЕВОЙ ИНФОРМАЦИИ

© В.В. Зубец, И.В. Ильина

*Ключевые слова:* информация; сетевые источники информации; виды сайтов; достоверность сетевой информации. В данной работе авторы предлагают основные положения по оценке достоверности сетевой информации.

Наиболее значимым технологическим достижением конца XX в. можно назвать возникновение и развитие компьютерной «сети сетей» – Интернета. Именно Интернет снимает барьеры между источниками информации и их потребителями. В самом деле, в традиционной информационной системе (докомпьютерной, печатной, бумажной) производитель информации (назовем его автором) вынужден затрачивать значительные усилия для публикации своего произведения: это либо прохождение определенной процедуры рецензирования в издательстве, либо поиск финансовых средств для коммерческой публикации. Потребитель информации также сталкивается с проблемами доступа к информации в печатном виде. Ему необходимо физически посетить библиотеку, а в случае поиска редкого издания библиотека может находиться за тысячи километров от читателя.

С появлением Интернета любой автор может довольно легко разместить информацию в сети и любой пользователь получить ее электронную копию, не выходя из дома или офиса. Эта доступность сетевой информации и есть важнейшее достижение интернет-технологий. Но мир так устроен, что у всякой медали есть и другая сторона. В традиционной системе автор сталкивается с экспертизой его произведения: научные издательства оценивают научную ценность и достоверность, коммерческие – актуальность и популярность темы, оригинальность формы и т. д. То есть вся информация проходит через сито профессиональной экспертизы. Невнятная, ложная, повторяющаяся, неинтересная информация отсеивается в значительной мере. А вот в сеть это все попадает легко, наполняя ее пустозвонством, в котором тонут крупницы действительно ценной информации. Это плата за легкий доступ в сеть, за снятие информационных барьеров.

Практика работы со студентами показывает, что они, отказываясь от печатных источников информации в пользу сетевых, часто оказываются в плену информационного мусора. Наиболее типична ситуация с рефератами. Написание реферата на заданную тему является распространенной формой самостоятельной практической работы студента не только у нас, но и в других странах. Для выполнения задания современный студент идет по линии наименьшего сопротивления – открывает Интернет, набирает тему в поисковой системе, получает кучу готовых рефератов, распечатывает любой из них и, даже не читая, сдает преподавателю. В средствах

массовой информации немало возмущений по поводу поведения студентов, которых чуть ли не исключают из вуза за плагиат, заставляют сдавать рефераты, написанные от руки. Немало проклятий и в адрес Интернета. Ругать Интернет – все равно, что ругать молоток, которым попал по пальцу. Да и студенты вовсе не преступники. Для квалифицированного преподавателя не составит труда обернуть ситуацию в сторону повышения информационной культуры студента. Для этого одним из условий написания реферата достаточно потребовать анализ достоверности источников информации. Почему это не делается или делается очень редко? Потому что студенты не умеют анализировать источники информации.

Во многом проблема связана с устаревшими образовательными стандартами и программами по информатике, в которых отсутствует данная тема. Для примера возьмем государственный стандарт по дисциплине «Математика и информатика» для специальности «Филология» [1]. Из-за его краткости его содержание в части информатики можно привести полностью: «языки и программирование, алгоритмы, компьютерный практикум». И это все. И дело не только в поразительной краткости, но и в странном содержании. Такое содержание не вызвало бы удивление лет 50 назад, когда на электронно-вычислительных машинах действительно в основном решали исключительно вычислительные задачи с использованием алгоритмических языков программирования. Правда, этим занимались все же филологи, а специалисты технической сферы и естественных наук. Тем более нелепо сейчас программировать филологу, когда программирование стало промышленным и требует профессиональной математической подготовки. Сейчас филологи могут делать многое на компьютере по своей специальности без всякого программирования. Это и создание лингвистических баз данных, электронных словарей, анализ языковых структур, методы поиска информации, да и многое другое. Естественным было бы изучение и методов определения достоверности источников информации, что необходимо специалистам в любой области. Для специальности «Журналистика» это крайне необходимо, поскольку умение оценить достоверность информации, которую он несет миллионам людей, – одно из важнейших профессиональных качеств журналиста. Такое умение непосредственно влияет на качество средств массовой информации. К сожалению, ничего

этого нет в стандартах. Потому мы и имеем телевидение, пропагандирующее лженаучные теории, нелепости и глупости, оболванивающее людей. Конечно, не обязательно дожидаться нового образовательного стандарта, методы оценки достоверности информации можно преподавать в рамках крайне расплывчатой темы «Компьютерный практикум». Но проблема еще заключается и в том, что учебной литературы по данному вопросу крайне мало. Есть немало пособий по технологии поиска информации, а вот по оценке ее достоверности почти нет.

В данной работе авторы предлагают основные положения по оценке достоверности сетевой информации, на основе которых можно продолжить разработку указанной проблемы.

Под сетевой информацией в данной работе мы будем понимать информацию, циркулирующую в открытой информационной системе, которой является Интернет. Рассматривать эту информацию будем именно с точки зрения достоверности. Проблема не новая, она решалась задолго до появления компьютерных технологий, и в области печатных изданий существуют методы оценки достоверности информации, качества ее источников. В значительной степени эти методы пригодны и для сетевой информации. Что это за методы?

В процессе работы с информацией значительной ее части придается форма документа, т. е. все виды информации можно разделить на документированные и не документированные. Есть смысл оценивать достоверность именно документированной информации, как прошедшей определенную экспертизу на ее ценность. Создание документа означает придание информации определенной формы и описание самого документа с помощью метаданных. Метаданные – это структурированные данные, представляющие собой характеристики описываемых сущностей для целей их идентификации, поиска, оценки, управления ими [2]. Таким образом, под документом мы будем понимать информационный объект, снабженный определенными метаданными. Форма и описание зависят от того, как предполагается использовать документ. Постепенно возникли устоявшиеся формы и описания, которые были зафиксированы также в документах. Основная масса документов генерируется в результате издательской деятельности и административно-хозяйственной деятельности. В первом случае документы представляют собой различные виды изданий [3], а во втором нормативно-распорядительных документов (стандарты, приказы, нормативы и т. д.). Описание издания называется библиографическим и регулируется соответствующим стандартом [4]. В деловой сфере вид документа определяется своими стандартами, а описание называют реквизитами.

Если форма документа важна для облегчения восприятия его содержания, то метаданные используются, прежде всего, для его поиска и идентификации. Но не только. Метаданные можно и нужно использовать для оценки достоверности информации, содержащейся в документе. Рассмотрим основные метаданные с этой точки зрения. Поскольку наибольший уровень достоверности присущ научной литературе, ее и возьмем в качестве примера, эталона, относительно которого удобно будет рассматривать и другие источники информации.

Каждый документ должен иметь имя, основные задачи которого это краткое описание содержания документа и присвоение ему некоего индекса, позволяющего отличить один документ от другого, т. е. провести его идентификацию. С точки зрения оценки достоверности информации имя документа малоинформативно. Статья авторитетного ученого может иметь необычное, а лженаучная статья вполне строгое название.

Анализ достоверности следует начать с вида издания, определить относится ли оно к научным изданиям. Основных видов научных изданий два: научные монографии и научные статьи. Статус печатной научной монографии определяется в библиографическом описании документа наличием слова «монография», рецензентов, международного индекса International Standard Book Number (ISBN, без него документ является рукописным). Статус научной статьи определяется статусом научного журнала, в котором статья опубликована. Журнал должен иметь международный индекс ISSN в выходных данных, что подтверждает тот факт, что это не самиздат. Научный уровень журнала определяется вхождением в соответствующие научные системы цитирования. Если говорить о российских научных системах, то это «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук» и Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) [5]. Чем выше импакт-фактор журнала, тем выше научная ценность его публикаций, а следовательно, и достоверность.

Следующим важнейшим параметром оценки достоверности информации является авторство. Перефразируя известное выражение, можно выразить это так: «Скажи кто автор, и я скажу, чего стоит эта информация». Чем выше статус ученого в научном мире, тем степень достоверности и ценности его информации выше. Статус ученого определяется как традиционными характеристиками: научная степень, звание, премии и награды, так и новыми, связанными с компьютерными технологиями, например, индексом цитируемости.

С традиционной научной информацией все ясно. Специалист берет в библиотеке интересующий его научный журнал и читает научные статьи по своей тематике. А как обстоит дело с сетевой информацией? Да, в общем-то, даже еще лучше. Во-первых, ведущие российские научные журналы представлены в электронном виде в Научной электронной библиотеке [5]. Это значит, что никуда идти не нужно, можно открыть электронную версию статьи на компьютере на работе, дома и даже на природе.

Во-вторых, проект РИНЦ предоставляет ценные дополнительные метаданные: рейтинг журнала, определяемый его цитируемостью, рейтинг авторов, также определяемый цитируемостью – индексом Хирша и рядом других параметров. Эти рейтинги имеют непосредственное отношение к достоверности и ценности информации, изложенной в соответствующих статьях.

Кроме того, сетевой характер информации позволяет получить доступ к электронным журналам, не существующим в бумажном виде, изучить личность каждого из авторов с точки зрения его научной деятельности: список трудов, степени и звания, данные о соавторах, место его работы, получить контактную информацию.

Внимательное изучение этих данных позволяет надежно оценить степень достоверности полученной сетевой информации.

Выше был приведен пример российской системы научной информации, разработанной научной электронной библиотекой. Широко известны и международные системы, такие как:

Web of Science: Science Citation Index Expanded (база по естественным наукам), Social Sciences Citation Index (база по социальным наукам), Arts and Humanities Citation Index (база по искусству и гуманитарным наукам).

Рассматривая вышеизложенное несколько шире, можно сказать, что в Интернете присутствуют сайты традиционных издательств и к их продукции применимы те же критерии оценки достоверности, что и для обычных печатных изданий.

Все источники сетевой информации можно разделить на сайты юридических и физических лиц, т. е. сайты организаций и конкретных людей.

Первое, что необходимо сделать для оценки достоверности сайта, это определить его владельца. Обычно эта информация берется с главной страницы сайта. Сайт может быть ложным, и возникает проблема идентификации подлинности официального сайта. Можно предложить несколько способов определения подлинности сайта. Как это ни странно, одним из самых надежных способов является поиск адреса сайта (URL) в печатном издании. Например, купив газету «Комсомольская правда», в выходных данных можно прочитать URL – [www.kp.ru](http://www.kp.ru) и быть уверенным, что это адрес подлинного официального сайта.

Следующим способом определения подлинности сайта является изучение его электронного адреса: это обычно короткий адрес высокого уровня. Для правительственных сайтов обязательно наличие в адресе элемента gov (от английского government – правительство). Например, адрес сайта министерства образования и науки Российской Федерации: [www.mon.gov.ru](http://www.mon.gov.ru).

Дополнительную уверенность в подлинности сайта дает переход на него по гиперссылке с надежного адреса. Например, переход на web-страничку вуза с сайта министерства образования и науки предпочтительнее, чем из поисковика, т. к. многие вузы имеют по несколько сайтов кроме официального.

Полезно просмотреть контактную информацию организации: адрес, телефоны руководства, схемы проезда. Отсутствие такой информации вызывает подозрение.

Итак, мы определили владельца сайта и, в случае организации, удостоверились, что найденный нами сайт является официальным. Теперь необходимо оценить степень мотивации владельца сайта в предоставлении достоверной информации. Наивысшей степенью достоверности нормативной информации обладают правительственные сайты и сайты научных организаций. Например, если вас интересуют документы по развитию системы образования, то лучше всего обратиться к официальному сайту Министерства образования и науки ([www.mon.gov.ru](http://www.mon.gov.ru)). Если же вас интересует некоторая область знаний, то достоверным источником сетевой информации будет Научная электронная библиотека. Достаточно высокий уровень достоверности может быть у сайтов ведущих издательств и средств

массовой информации. Меньшее доверие вызывают сайты коммерческих организаций, поскольку основным мотивом таких организаций является продвижение товара на рынках, реклама. Хотя в данном случае многое зависит от репутации фирмы, узнаваемости брэнда, доверия к ней и т. д. В случае оценки сайта физического лица можно посоветовать пользоваться традиционными оценками научного сотрудника: степень, звание, индекс цитируемости, для деятелей культуры и политики важно личное доверие. Оценить достоверность информации на сайте малоизвестного человека довольно трудно.

К качественным показателям сайта можно отнести и актуальность представленной на нем информации. Дело в том, что в Интернете довольно много т. н. «спящих» сайтов, т. е. таких, информация на которых не обновляется годами. Поэтому желательно, чтобы на главной странице сайта были календарь, новости с указанием дат.

Ну и, наконец, о качестве самой информации на сайте. Желательно, чтобы информация была оформлена в виде документов или изданий с выходными данными соответствующими стандартам. Наличие таких выходных данных позволяет оценить достоверность сетевой информации.

Практика работы со студентами показывает, что после того, как преподаватель излагает вышеописанные требования к сетевой информации, многие студенты с недоумением заявляют: «А разве такие сайты бывают?». Годами, пользуясь Интернетом, многие таких сайтов даже не видели. А они есть.

Итак, учитывая вышеизложенное, можно предложить определенную балльную систему по оценке достоверности сетевой информации (табл. 1).

Используем предложенную систему для анализа сайта НЭБ.

Владелец сайта указан на главной странице, здесь же приведены адрес организации и телефоны различных подразделений. Кроме того, на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки дана ссылка на этот сайт. Таким образом, степень идентификации достаточно высока. Если высший балл присваивать правительственным сайтам с доменом gov, то сайту НЭБ можно дать 4 балла.

Мотивацию в предоставлении достоверной информации можно оценить в 10 баллов, т. к. целью сайта является обеспечение доступа к высококачественной научной информации, прошедшей серьезную экспертизу.

Актуальность можно оценить в 5 баллов, т. к. на сайте указаны даты последних поступлений информации.

Таблица 1

## Оценка достоверности сетевой информации

Оцениваемый параметр	Баллы
Степень идентификации владельца сайта	0–5
Мотивация в предоставлении достоверной информации	0–10
Актуальность информации	5
Качество выходных данных	0–10

Качество выходных данных можно оценить в 10 баллов, т. к. они позволяют оформить ссылку на информацию сайта в соответствии с государственным стандартом [6]. Приведем пример такой ссылки:

*Зубец В.В., Ильина И.В.* О статусе научных изданий // Вестник Тамбовского университета. Серия Естественные и технические науки. Тамбов, 2010. Т. 15. Вып. 1. С. 316-320. Научная электронная библиотека. URL: <http://elibrary.ru> (дата обращения 16.11.2010).

Как видим, ссылка на сетевую информацию состоит из двух частей: описание источника, идентичное печатному изданию, и описание электронного ресурса. Студенты в рефератах обычно указывают либо первое, либо второе, да и то не полностью.

Итак, сумма баллов равна 29 из 30. Рассмотренный сайт содержит информацию с высокой достоверностью.

Возвращаясь к проблеме студенческих рефератов, можно сказать, что использование сетевой информации очень полезно, если преподаватель требует аргументированную оценку достоверности приводимых сведений. Пусть это будет отдельный раздел в реферате, с которого можно начать изучение темы. И тогда все встанет на свои места, поскольку умение анализировать качество информации чрезвычайно важно для любого специалиста.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 02.17.00 – филология. М., 2000. Российское образование. Федеральный портал. URL: <http://www.edu.ru>. (дата обращения 16.11.2010).
2. Task Force on Metadata. Summary Report // American Library Association. 1999. Т. June. Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org>. (дата обращения: 16.11.2010).
3. ГОСТ 7.60-2003. Издания. Основные виды. Термины и определения. М.: ИПК. Изд-во стандартов, 2004. 42 с.
4. ГОСТ Р 7.1 2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. М.: ИПК. Изд-во стандартов, 2004. 169 с.
5. Научная электронная библиотека. Официальный сайт. URL: <http://www.elibrary.ru>. (дата обращения: 16.11.2010).
6. ГОСТ Р 7.0.5 2008. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. М.: ИПК. Изд-во стандартов, 2009. 23 с.

Поступила в редакцию 24 ноября 2010 г.

Zubets V.V., Ilyina I.V. Estimation of reliability of network information

In the given work the authors offer the main statements on the estimation of network information reliability.

*Key words:* information; network information sources; of types of cites; reliability of network information.