

ТОЛЕРАНТНОСТЬ В СИСТЕМЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА

ГУЗЕНИНА СВЕТЛАНА ВАЛЕРЬЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: dialog-lana@yandex.ru

СУХОМЛИНОВА МАРИНА ВАЛЕРЬЯНОВНА

Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Российская Федерация, e-mail: marina27.surina@rambler.ru

Статья посвящена осмыслению роли толерантности в системе духовно-нравственных ориентаций современной студенческой молодежи. Авторы анализируют имеющиеся концепции и определения толерантности и рассматривают толерантность, как духовно-нравственную гуманистическую унитарную общечеловеческую ценность. Толерантность в системе нравственных ценностей, по мысли авторов, составляет ядро гуманистического мировоззрения и должна находиться в основе современного вузовского воспитания, транслирующего этику гуманизма. Тамбовские социологи полагают, что в системе высшего образования должна быть введена социокультурная компонента, которая опирается на знание научных истин о человеке и является основой полиценностной системы воспитания, поскольку данные федеральных социологических опросов, до сих пор указывают на актуальность проблемы интолерантности (этнофобии, мигрантофобии) в России. В статье представлены выводы авторских сравнительных эмпирических исследований, констатирующие преобладание в системе духовно-нравственных ориентаций современного студенчества бинарных тенденций, от прагматично-рациональных до творческих. Поскольку переходный период российского общества начала XXI в. порождает трансляцию новых жизненных смыслов и ценностей, институт образования, при этом, способен сыграть особую роль, выступая отражением глубинных оснований духовно-нравственных ценностей современного социума, окружающей средой и культуротворческой сферой, которая обеспечивает подготовку будущих специалистов с высоким уровнем не только профессиональных, но и коммуникативных компетенций, создает необходимые условия для разностороннего, гармонического развития образованной личности. Авторы солидарны с мыслью русско-американского социолога П. А. Сорокина о том, что духовная ценность служит основой и фундаментом всякой культуры и полагают, что вектор толерантного гуманизма на основе этики полиценностной системы отношений должен стать приоритетным направлением государственной политики в системе образования и воспитания.

Ключевые слова: толерантность, ценность, студенчество, воспитание, высшее образование, духовность

В последние годы актуализировались исследования проблем молодежной толерантности, где она представляется, с одной стороны, как некоторая философия, с другой - категория сферы межличностных отношений, с третьей – культура толерантного сознания. Исследователи определяют толерантности среди моральных ценностей гуманизма значительное место, как добровольному признанию принципов терпения, смирения, терпимости в различных культурных и социальных коммуникациях, при этом зачастую несопоставимых, отличных

друг от друга. С учетом норм поведения, в системе социальной адаптации студентов вуза тесно взаимодействуют общественные, гражданские, коммуникативные ценности, которые пронизывают все другие, поэтому нередко их трудно выделить и отделить друг от друга. В данной статье, мы рассматриваем толерантность как духовно-нравственную гуманистическую унитарную общечеловеческую ценность.

В соответствии с анализом современной научной литературы в области исследования толерант-

ности, очевидно, что существует невероятное множество ценностных классификаций ввиду их универсальности и всеобщности, но, все же, основным критерием, является наличие в них гуманности и способности позитивным образом сочетаться, входить, интегрироваться с человечностью. Здесь необходимо назвать труды С. Анисимова, А. Гусейнова, А. Здравосмылова, И. Ирритца, М. Кагана, И. Нарского, Л. Столович, В. Сагатовского, В. Тугаринова [1-9].

Студенческая молодежь, интересующая нас как социально-возрастная группа, рассмотрена нами с точки зрения толерантных особенностей, главные из которых - уровень принятия групповых ценностей и норм поведения, а также альтернативность мышления и уровень критичности.

С нашей точки зрения, в условиях современного вуза необходимо целенаправленно организовывать, создавать, согласно ценностным ориентациям этики гуманизма, условия для воспитания у студентов определенной полиценностной системы убеждений. На наш взгляд, в системе высшего образования должна быть введена социокультурная компонента, которая опирается на знание научных истин о человеке и является основой полиценностной системы воспитания, поскольку данные федеральных социологических опросов до сих пор указывают на актуальность проблемы интолерантности (этнофобии, мигрантофобии) в России.

В частности, об этом свидетельствуют выводы эмпирических исследований фондов «Экспертиза» (2004 г., выборка 2533 человека), ВЦИОМ-А под руководством Ю. А. Левады (ноябрь 2003 г., выборка по России 2112 человек, по Москве – 429, молодежи 109), которые отмечают, что большинство (более 70 %) опрошенных респондентов относятся негативно к этноменьшинствам. Респонденты полагают, что приезжие пользуются в России слишком большой властью и влиянием, а потому относятся к ним «с раздражением и неприязнью», «с недоверием и страхом» [10]. Однако здесь же подчеркнем, что для такого отношения к чужакам есть свои исторические причины. Отметим, что милосердие и сердечность как важные качества человеческой природы всегда выделялись как типичные, характерные черты русского человека. Однако, на протяжении длительного временного периода и с постоянством (!) Россия вынуждена была отражать набеги захватчиков. Этот социально-исторический факт отразился как в русских былинах (старинах) и летописях, песнях, пословицах и поговорках, где подчеркивается злоба, хитрость жестокость чужаков, тяга к насилию, что послужило основанием для упоминания о них исключительно, как о «поганных», так и в менталитете рус-

ского человека (постоянная готовность к защите родной земли, героизм, воинственность, жертвенность, осторожное отношение к чужим).

Однако, тот же социальный опыт человечества указывает и на временность духовных и материальных ценностей, их историчность, соответствие настоящей эпохе. Это означает, что каждому новому поколению принадлежит не только прошлая, отраженная в менталитете, но и новая духовно-ценностная реальность.

Молодежный возраст отличается стремлением к пересмотру уже установленных норм и правил, желанием подвергать сомнению и критике сложившийся мир отношений к окружающим явлениям, поиском новых открытий, выработке собственного мнения и поиску личностных актуальных духовных ценностей, формированием мировоззренческих позиций. Именно для молодежи характерны как перспективы, так и новые трудности, выбор достойных приемлемых ценностей, придающих смысл существованию человека «здесь-и-сейчас», ориентированных на условия новых рыночных отношений.

Подчеркнем, что современный мир характеризуется нелинейностью, вариативностью, пластичностью, что воспринимается современной молодежью как новая социальная норма, отличная от ценностных ориентаций обществ модерна, оставшихся в агрессивном националистическом, шовинистическом, расистском, сексистском ментальных пространствах прошлых веков. В этой связи интерес представляет поиск новых воспитательных, образовательных, педагогических и ментальных социокультурных моделей, соответствующих многополярному, поликультурному настоящему.

Так, в авторской модели полиценностного мира Н. В. Сидоровой отводится место и толерантности, как части полиценностной системы, составляющей неотъемлемую часть содержания жизни современного человека в системе его всесторонних ориентаций. В основе системы онтологических ориентиров исследователь Н. В. Сидорова заявляет следующую модель (рис. 1) [11].

Толерантную подсистему можно условно разделить на общественные и личностные ценности. Личностные ценности могут включать в себя как индивидуализированные ценности, так и сугубо индивидуальные, уникальные для каждой конкретной личности. Наши исследования доказали, что у студентов личностные ценности различаются по значимости, выстраиваясь в иерархии, при всей специфичности могут быть в общих чертах сходными у разных индивидов.

К примеру, в ходе постановочного педагогического эксперимента на базе Лаборатории социального анализа МичГАУ (руководитель д. с. н., проф. М. В. Сухомлинова) были выявлены личные, профессиональные и социально-психологические ориентации и предпочтения студенческой молодежи. Результаты анализа личных, профессиональных и социально-психологических ориентаций и предпочтений абитуриентов и студентов Мичуринского государственного аграрного университета показали,

что из 75 студентов 1 курса 44 человека отдают предпочтение материальным ценностям, 12 человек – общественным и 19 – профессиональным (рис. 2); из 75 человек 4 курса 26 отдают предпочтение социальным ценностям, 18 – профессиональным, 11 – материальным и 20 – духовным. Из 25 человек абитуриентов, планирующих поступить в Мичуринский государственный аграрный университет, 19 отдали предпочтение материальным ценностям, 2 – семейным и 4 – духовным (рис. 3).

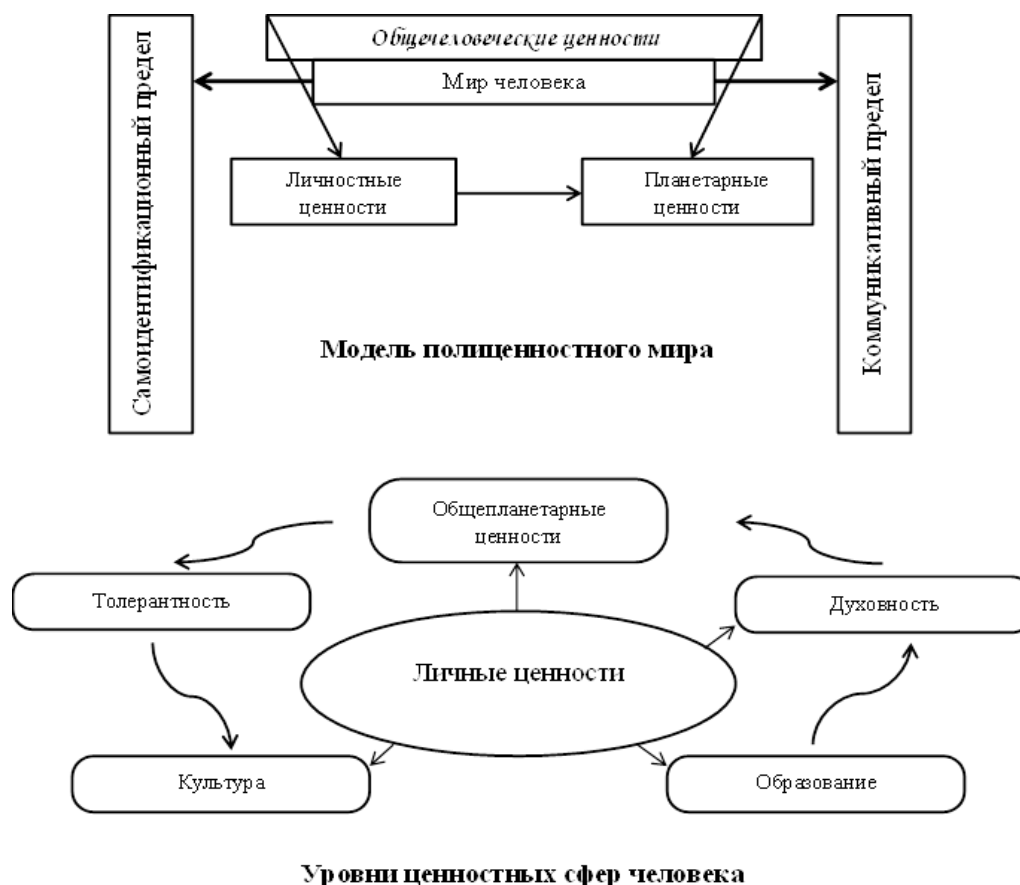


Рис. 1. Система онтологических ориентиров по Сидоровой Н. В.

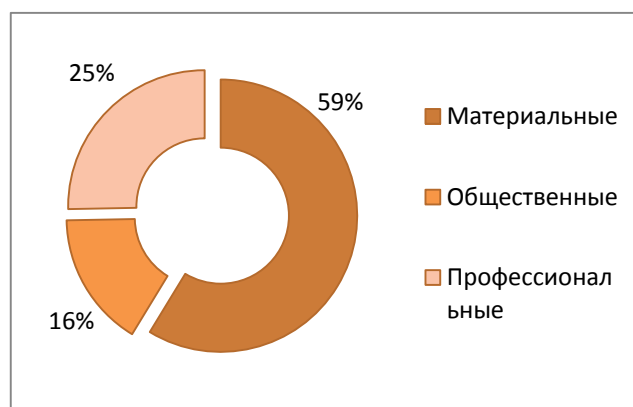


Рис. 2. Социально-психологические ориентации студентов 1 курса МичГАУ, %

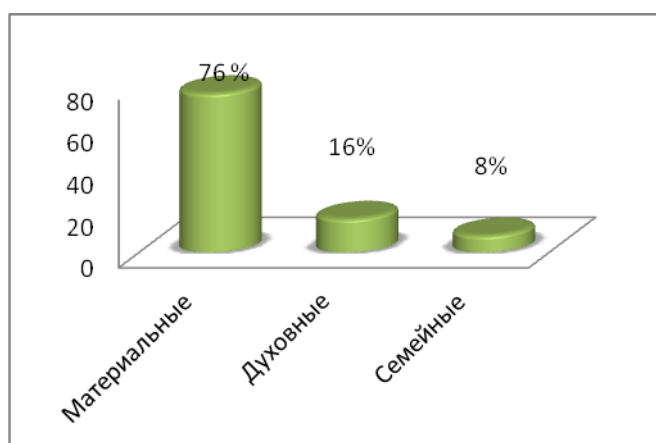


Рис. 3. Социально-психологические ориентации абитуриентов, %

Таким образом, эксперимент выявил, что студенты 1 курса и выпускники школ отдают предпочтение материальным ориентациям, студенты 4 курса – социальным. Мало востребованы семейные и духовные ценностные ориентации, совершенно не востребованы – интеллектуальные.

Рассматривая систему толерантно-нравственных ценностей (термин предложен нами), можем утверждать, что они составляют ядро гуманистического мировоззрения, находящегося в основе современного вузовского образования, в целом составляющим этику гуманизма. Однако наши исследования показали, что этика гуманизма имеет разные позиции в зависимости от культурных, традиционных, социальных убеждений, более того, духовные ценности историчны и имеют социокультурную основу, то есть соответствуют настоящему моменту.

Ниже приводятся результаты социологического исследования, затрагивающего проблематику толерантности и формирования ценностного пространства современной молодежи. Безусловно, одним из вопросов, относящихся к толерантности, выступает, помимо оформления ценностного поля, проблема формирования в коллективном молодежном сознании стереотипного образа Другого (не похожего на нас).

В ассоциативном авторском социологическом опросе «Студенты ТГУ имени Г. Р. Державина об образе Запада» (2014 г., руководитель – к. с. н., доц. С. В. Гузенина), проведенном в г. Тамбове, принимали участие 360 респондентов, студентов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, выборка квотная по полу и возрасту, ее составили студенты 2 курса Института математики, физики и информатики, Академии гуманитарного и социального образования, Института фи-

лологии, Института физической культуры и спорта [12].

В анкете студентам были предложены как открытые, так и закрытые вопросы для выяснения их отношения к западной культуре, западным духовным ценностям и уровню тождественности таких ценностей менталитету современного российского студента. Предполагалось, что ориентации на принципы демократии и правовые основы, вестернизация, западная мода, активно насаждаемая популяризация американской культуры приоритет английского языка в мире – логично должны были оказать влияние на формирование положительного образа Запада в коллективном сознании современного российского студенчества. Однако респонденты (вне зависимости от пола и будущей специальности) отметили, что образ Запада ассоциируется у них с понятиями «деньги» (85 %) и «агрессия» (71 %). В то же время, конечно, присутствуют и эмоционально противоположно окрашенные ответы: так, 64 % респондентов выбрали позицию «равенство» при ассоциации с Западом, а 65 % – «будущее». Таким образом, в сознании провинциального российского студенчества образ Запада бинарен. Безусловно, причиной тому служит и растущая русофобия, и ответная интеграция России на Восток.

Студенты ТГУ имени Г. Р. Державина полагают, что:

- Восток и Запад – два полярных мира (97 %), но считают, что противоречия Востока и Запада – давняя проблема и информация об обострившемся противостоянии между Востоком и Западом создается искусственно в СМИ (73 %);
- вполне вероятен брачный союз между представителями западной и восточной культуры (64 %);
- не испытывают неприязни к представителям другой этнической группы (89 %) и осуж-

дают деятельности экстремистских организаций (96 %).

Как юноши, так и девушки транслируют полное единодушие при ответах на вопросы о привлекательных гендерных образах. Эти образы связаны с верностью, целомудрием, домашним очагом, рождением детей, то есть – с семьей, которая, как известно, является типично восточной ценностью [12].

Социологический опрос показал, что уровень толерантности студентов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, может быть признан довольно высоким. Вероятно, такое положение дел связано также и с тем, что в г. Тамбове проживает и учится большое количество иностранных студентов. Так, только в Тамбовском государственном университете имени Г. Р. Державина, согласно официальному сайту университета, проходят обучение около 2500 студентов-иностранцев из 64 стран мира [13], что, в конечном итоге, определяет культурный облик современного города, уровень толерантности тамбовчан в целом, а также конформность группового сознания студенческой молодежи, всегда быстро воспринимающую инновации и способную легко отказаться от «родительских» стереотипов.

Как отмечает в своих работах авторитетный исследователь культуры М. С. Каган, вид деятельности, завоевывавший положение ведущего в конкретном типе культуры, оказывает существенное формообразующее влияние на другие ее виды [5]. Это положение, безусловно, затрагивает и вопрос формирования культуры восприятия, принятия или отторжения *Другого*, межэтнических

коммуникаций, общения, ценностных ориентаций в целом.

В этом смысле, возвращаясь к вопросу о ценностных студенческих ориентациях, отметим, что присутствие бинарных тенденций в ценностном поле современного студенчества очевидно. Указанный фактор прослеживается не только в коллективном сознании студентов из провинции, он характерен и для молодежи мегаполисов, а так же молодежи других стран, что подтверждают и результаты сравнительного анализа, проведенного на основании авторского исследования ценностных ориентаций студентов трех вузов Мичуринского государственного аграрного университета (МичГАУ), Латвийского государственного университета (г. Даугавпилс) (ЛГУ), Российского государственного социального университета (РГСУ). Исследования проводились на базе Лаборатории социального анализа МичГАУ (руков. – д. с. н., проф. М. В. Сухомлинова) в марте 2018 г., (квотная выборка, N = 185).

Получены экспериментальные данные о том, что для современной студенческой молодежи значимыми ценностными ориентирами выступают не семейное счастье, а богатство, оно является универсальной ценностью для всех возрастных категорий студентов: 65 % предпочтений у респондентов МичГАУ, 79 % респондентов РГСУ, 73 % респондентов ЛГУ.

Наивысший показатель переменной «достижение богатства» наблюдается у студентов 4 и 5 курсов (возрастная категория от 20 до 23 лет) – 54 % студенты МичГАУ, 62 % студенты РГСУ, 57 % студенты ЛГУ (рис. 4).

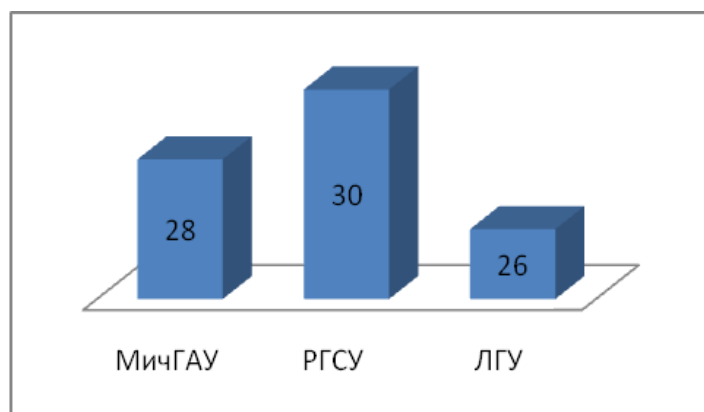


Рис. 4. Ценностные ориентации студентов по позиции «достижение богатства», %

О ценности успеха говорят большинство респондентов всех трех вузов, быть успешным хотят 62 % опрошенных студентов МичГАУ, 67 % респондентов из РГСУ и 72 % из ЛГУ (рис. 5).

Сделать карьеру, стать квалифицированным специалистом хотят 24 % респондентов МичГАУ,

58 % из РГСУ, 69 % из ЛГУ. Однако, для студенческой молодежи сегодня важен размер оплаты труда, с этим согласились 72 % студентов из МичГАУ, 86 % из РГСУ и 92 % из ЛГУ. Число тех, кто хочет принести пользу человечеству и своей стране невелико – 32 % (МичГАУ), 41 % (РГСУ), 53 % (ЛГУ) (рис. 6).

Стабильное, хоть и не очень высокое место в иерархии ценностных ориентаций молодежи занимает «желание иметь возможность реализовать свой талант» – 28 % респондентов из МичГАУ, 30 % студентов РГСУ, 26 % ЛГУ; желание быть свободным и независимым оценивается студентами гораздо выше, соответственно 33 % студенты (МичГАУ), 36 % студенты (РГСУ), 31 % студенты (ЛГУ) (рис. 7).

Отметим, что по результатам анализа полученных данных, прослеживается бинарность ценностных ориентиров студенчества, от прагматичных до творческих, однако, по мысли авторов, в пространстве вузов следует, создавать все условия, чтобы со временем эти тенденции выровнялись и духовные ценности гуманности, включая толерантность, преобладали в выборе жизненно-важных ценностных приоритетов студентов.

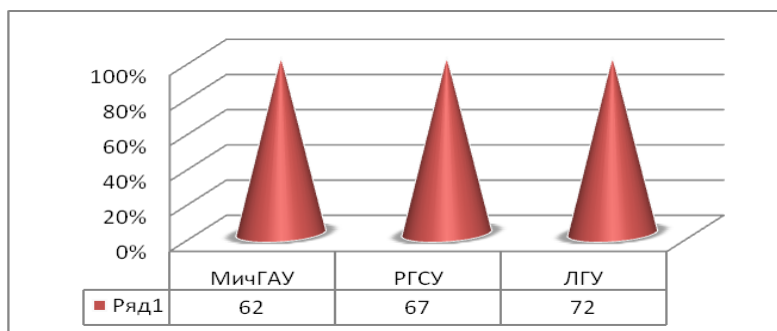


Рис. 5. Ценностные ориентации студентов по позиции «успех», %

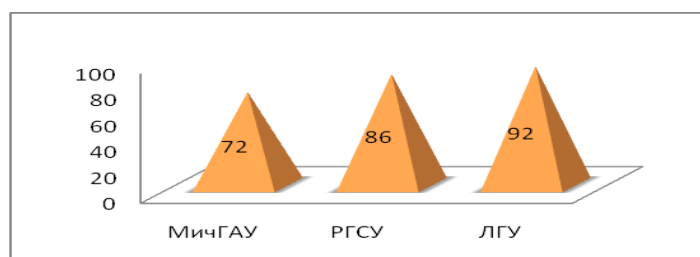


Рис. 6. Ценностные ориентации студентов по позиции «оплата труда», %

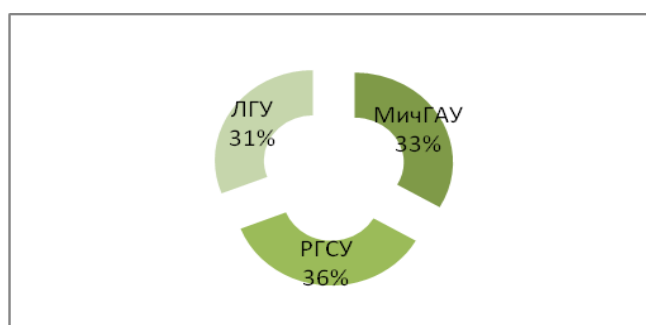


Рис. 7. Ценностные ориентации студентов по позиции «желание иметь возможность реализовать свой талант»

Поскольку переходный период российского общества начала XXI в. порождает трансляцию новых жизненных смыслов и ценностей, институт образования при этом способен сыграть особую роль, выступая отражением глубинных оснований духовно-нравственных ценностей современного социума. Общеобразовательное пространство вуза естественно поликультурно, даже если студенты и воспитывались в различных типах культуры и у них были сформированы неодинаковые нормативы

и ценности. В этом смысле образовательно-воспитательное пространство вуза органично выступает той окружающей средой, культуротворческой сферой, которая обеспечивает подготовку будущих специалистов с высоким уровнем не только профессиональных, но и коммуникативных компетенций, создает необходимые условия для разностороннего, гармонического развития образованной личности (табл. 1).

Таблица 1

Классификация ценностей, образующих предметно-смысловую компетенцию

Сферы личности/ Ценности	Мотивационно- чувственная	Когнитивно- ценностная	Практико-действенная	Рефлексивно- корректирующая
	интерес другого доминантность	культура нравственность толерантность	свобода поддержка сотрудничество	мобильность профессиональный имидж

Авторы солидарны с мыслью русско-американского социолога П. А. Сорокина о том, что именно духовная ценность служит основой и фундаментом всякой культуры и полагают, что вектор толерантного гуманизма на основе этики полиценностной системы отношений должен стать приоритетным направлением государственной политики в системе образования и воспитания. Поэтому, естественна мысль о том, что воспитание культуры толерантности, терпения и согласия, которая «приобретает в наши дни не только научное, но жизненно-практическое значение» [5, с. 51], должно стать одной из центральных тем и задач высшего образования современности.

Литература

1. Анисимов С. Ф. Введение в аксиологию. Учебное пособие для изучающих философию. М.: Современные тетради, 2001.
2. Гусейнов А. А., Иррилиц Г. Краткая история этики. М.: Мысль, 1987.
3. Здравосмыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности. М.: Политиздат, 1986.
4. Каган М. С. Онтология культуры // Парадигма: Философско-культурологический альманах. Вып. 11. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2008. С. 28-51.
5. Каган М. С. Человеческая деятельность (Опыт системного анализа). М., Политиздат, 1974.
6. Нарский И. С. Западноевропейская философия XIX века. М.: Высшая школа, 2001.
7. Столович Л. Н. Красота. Добро. Истина: Очерк истории эстетической аксиологии. М.: Республика, 1994.
8. Сагатовский В. Н. Философия культуры: предмет и базовые понятия // Парадигма: Философско-культурологический альманах. Вып. 11. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2008. С. 7-27.
9. Тугаринов В. П. О ценностях жизни и культуры. Л.: ЛГУ, 1960.
10. Мукомель В. И. Грани интолерантности (мигрантофобия, этнофобия) // Социологические исследования. 2005. № 2(250). С. 64.

11. Сидорова Н. В. Онтологические основания ценностей и ценностных ориентиров: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Якутск, 2010.

12. Гузенина С. В. Образ запада в российском массовом сознании // Современные исследования социальных проблем. 2011. № 1 (05). С. 264-267.

13. Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина (официальный сайт). URL: http://www.tsutmb.ru/international/internatioanal_students

References

1. Anisimov S. F. Vvedeniye v aksiologiyu [Introduction to the axiology]. M.: Sovremennyye tetrady, 2001.
2. Guseynov A. A., Irrits G. Kratkaya istoriya etiki [Short history of ethics]. M.: Mysl', 1987.
3. Zdravosmyslov A. G. Potrebnosti, interesy, tsennosti [Requirements, interests, values]. M.: Politizdat, 1986.
4. Kagan M. S. Ontologiya kul'tury [Culture ontology] // Paradigma: Filosofsko-kul'turologicheskij al'manakh. Vyp. 11. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2008. S. 28-51.
5. Kagan M. S. Chelovecheskaya deyatel'nost' (Opyt sistemnogo analiza) [Human activity (Experience of the system analysis)]. M., Politizdat, 1974.
6. Narskij I. S. Zapadnoevropejskaya filosofiya XIX veka [Western European philosophy of the XIX century]. M.: Vysshaya shkola, 2001.
7. Stolovich L. N. Krasota. Dobro. Istina: Ocherk istorii esteticheskoy aksiologii [Beauty. Goodness. Truth: Sketch of history of the esthetic axiology]. M.: Respublika, 1994.
8. Sagatovskij V. N. Filosofiya kul'tury: predmet i bazovye ponyatiya [Culture philosophy: subject and basic concepts] // Paradigma: Filosofsko-kul'turologicheskij al'manakh. Vyp. 11. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2008. S. 7-27.
9. Tugarinov V. P. O tsennostyakh zhizni i kul'tury [About values of life and culture]. L.: LGU, 1960.
10. Mukomel' V. I. Grani intol'erantnosti (migrantofobiya, etnofobiya) [Intolerance sides (migrant-phobia, ethnophobia)] // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2005. № 2(250). S. 64.
11. Sidorova N. V. Ontologicheskiye osnovaniya tsennostej i tsennostnykh orientirov [Ontologic bases of values and valuable reference points]: avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk. Yakutsk, 2010.

12. Guzenina S. V. *Obraz zapada v rossijskom massovom soznanii* [Image of the West in the Russian mass consciousness] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 2011. № 1 (05). S. 264-267.

13. Tambovskij gosudarstvennyj universitet imeni G. R. Derzhavina (ofitsial'nyj sajt) [Derzhavin Tambov state university (official website)]. URL: http://www.tsutmb.ru/international/international_students

* * *

TOLERANCE IN THE SYSTEM OF SPIRITUAL MORAL VALUES OF MODERN STUDENTS

GUZENINA SVETLANA VALERYEVNA

Derzhavin Tambov State University,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: dialog-lana@yandex.ru

SUKHOMLINOVA MARINA VALERYANOVNA

Michurinsk State Agricultural University,
Michurinsk, the Russian Federation, e-mail: marina27.surina@rambler.ru

Authors devoted this article to judgment of a role of tolerance in the system of spiritual and moral orientations of modern student's youth. Authors analyzed the available concepts and determination of tolerance and consider tolerance as spiritual and moral humanistic unitary universal value. The tolerance in the system of moral values, according to authors, is the center of humanistic outlook and has to be in a basis of the modern high school education broadcasting humanity ethics. The Tambov sociologists believe that in the higher education system it is necessary to enter sociocultural component which relies on knowledge of the scientific truth of the person and is a basis of a polyvaluable educational system as data of federal sociological polls still indicate relevance of a problem of intolerance (ethnophobias, migrant-phobias) in Russia. In article authors presented the conclusions of their comparative empirical researches stating prevalence in the system of spiritual and moral orientations of modern students of binary trends from pragmatic and rational to creative. As the transition period of the Russian society of the beginning of the XXI century generates broadcast of new vital meanings and values, the institute of education, at the same time, is capable to play a special role, acting as reflection of the deep bases of spiritual and moral values of modern society, the environment and the cultural and creative sphere which doesn't only provide training of future experts with high level professional, but also communicative competences, creates necessary conditions for versatile, harmonious development of the educated personality. Authors are solidary with the P. A. Sorokin's thought - the Russian-American sociologist - that spiritual value forms a basis and the base of any culture and believe that the vector of tolerant humanity on the basis of ethics of a polyvaluable system of the relations has to become the priority direction of state policy in an education system and education.

Key words: tolerance, value, students, education, the higher education, spirituality

Об авторах:

Гузенина Светлана Валерьевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной социологии Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, докторант ИСПИ РАН, г. Тамбов

Сухомлинова Марина Валерьяновна, доктор социологических наук, профессор кафедры экономической безопасности и права Мичуринского государственного аграрного университета, г. Мичуринск

About the authors:

Guzenina Svetlana Valeryevna, Candidate of Sociology, Associate Professor of the Theoretical and Applied Sociology Department, Derzhavin Tambov State University, Doctoral Candidate of ISPR RAS, Tambov

Sukhomlinova Marina Valeryanovna, Doctor of Sociology, Professor of the Economic Security and Right Department, Michurinsk State Agricultural University, Michurinsk