

ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩАЯ СТРАТЕГИЯ: ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

КЛИМОВА ДИНА НИКОЛАЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: klimova_dn@mail.ru

САЯПИН АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: warum72@mail.ru

В настоящей статье систематизированы взгляды на импортозамещение как стратегию экономического развития. Основной вывод, следующий из анализа и обобщения мировой практики, состоит в том, что примеры успешного применения стратегии импортозамещения были показаны странами, которые применяли политику как внутреннего, так и экспортного протекционизма, а, собственно, импортозамещение рассматривалось как механизм развития экспортных отраслей, экспансии на внешних рынках и внешнеэкономической интеграции. В тоже время, политика импортозамещения, направленная на автаркию (Аргентина, Бразилия, Мексика и др.) показала существенные системные изъяны, связанные с институциональными интересами части элит-выгодополучателей политики импортозамещения. Авторы выделяют четыре основных модели импортозамещения: японскую модель 1950-1960 гг., модель, которую реализовывала группа «азиатских драконов» (строго говоря, изначально экспортно-промышленная с элементами импортозамещающей стратегии), латиноамериканская модель догоняющего развития (Мексика, Бразилия, но наиболее последовательно реализуется Аргентиной) и прототип, получивший условное название «постглобалистская модель, предпосылки реализации которой наблюдаются в последние годы, прежде всего, в США и России. Ключевым моментом в стратегическом выборе являются, во-первых, различия между латиноамериканской моделью импортозамещения и моделями «азиатских драконов». Во-вторых – это выбор между очередной догоняющей модернизацией и, учитывая уникальные исторические условия начала XXI в., стратегией опережающего развития, основывающегося, прежде всего, на «закрывающихся» технологиях, что предполагает также переформатирование мирового рынка и создание собственной зоны экономического развития с достаточно емким и эластичным внутренним спросом.

Ключевые слова: импортозамещение, протекционизм, опережающая модернизация

В современных геоэкономических и геополитических условиях ни одно государство не может полностью изолироваться и обеспечить себя самостоятельно; исключение импорта готовой продукции ведет по многим недоступным позициям к наращиванию импорта сырья и комплектующих.

Политику импортозамещения проводили многие страны мира и в разные периоды своего развития. С одной стороны, в современной научной литературе импортозамещение упоминается в основном при использовании страной политики догоняющего развития странами «третьего мира». Однако новая волна таможенных войн, которая разворачивается перед современниками, охватила самые большие экономики мира. Перед нами разво-

рачивается борьба «тяжеловесов» – США, Китая, России и др., что заставляет пересмотреть устоявшиеся представления об импортозамещении как политике «третьих» стран.

Считается, что импортозамещение заключается в реализации мер протекционизма, не соответствующих смыслу свободной конкуренции, что в свою очередь, приводит к стагнации рынка в связи с тем, что у отечественных производителей отсутствует мотивация производить более качественные товары, так как резко падает уровень конкуренции.

С другой стороны, по мнению В. М. Полтеровича, ведущего российского экономиста в сфере догоняющих экономик, в определенных случаях, только политика импортозамещения, направленная на снижение доли импортных товаров и их замену

на отечественные аналоги, которые будут конкурентоспособны как по цене, так и по качеству, может дать импульс развитию отраслей национальной промышленности [1].

Для того, чтобы ответить на вопрос, станет ли импортозамещение не только средством экономического роста за счет преодоления отдельных сбоев в рыночных механизмах, но и основой создания новой экономики в Российской Федерации, необходимо изучить зарубежный опыт и использовать инструменты, которые показали наиболее эффективный результат. И это крайне важно учитывать, поскольку какую бы политику страна не проводила сейчас, полностью замкнуться на внутреннем рынке невозможно. Более того, многие высокотехнологические производства в соответствии с требованиями эффекта масштаба, способны эффективно развиваться только в условиях большой емкости рынков сбыта, каждый из которых значительно превышает размеры национальных рынков. Таким образом, технологические и маркетинговые условия требуют от национальных отраслей выхода на внешний рынок, а то, в каком состоянии выйдут туда отечественные производители, зависит от характера политики импортозамещения.

В настоящее время в научной среде существует много подходов к определению самого понятия «импортозамещение», рассматривающих данное явление и как определенную стратегию, и как процесс, и как политику, и как систему экономических отношений. Разнообразие существующих подходов, вполне логично, объясняется целями, задачами, средствами и уровнем реализации политики импортозамещения [2; 3; 4].

Импортозамещение, как государственная политика имеет как политические, так и экономические причины: отечественное производство предоставляет дополнительные рабочие места и позволяет увеличить прибавочную стоимость. Если рассматривать смысл импортозамещения через призму политических целей, то здесь главным является вопрос обеспечения экономической безопасности государства: обеспечивать страну необходимой продукцией, даже если это экономически убыточно. Таким образом, в основе импортозамещения лежит индустриализация экономики посредством снижения доли импорта, для чего используется ряд экономических стимулов, направленных на увеличение доли отечественных товаров на внутреннем рынке конкретных отраслей промышленности и сельского хозяйства и их развитие для повышения конкурентоспособности.

Учитывая существующие подходы к определению сущности политики импортозамещения и

исходя из целей и задач, которыми такая политика должна обладать, в данной работе под импортозамещением будет пониматься федеральная и региональная политики Российской Федерации по реализации мер, направленных на замену отечественными аналогами продукции, произведенной вне территории России. При этом критерием эффективности импортозамещения является конкурентоспособность отечественной продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Последнее рассматривается как целевая функция импортозамещающей модели экономического развития.

Существует несколько моделей реализации политики импортозамещения. Во-первых, это – ISI Strategy. Ее общий смысл заключается в следующем – большая индустриализация дает большее богатство. То есть, чем больше население страны участвует в производственной деятельности, тем больше доход на душу населения. Кроме того, она подкреплена экономическими теориями, согласно которым увеличение размеров рынка позволяет снизить себестоимость продукции [5].

ISI Strategy построена на анализе собственного опыта, что связывает промышленность и технологические инновации и основывается на достижении двух главных целей:

- 1) обеспечение замещения импортируемых простых товаров национальными;
- 2) производить национальные товары-заменители для более технологически сложных товаров.

Достигается это с помощью создания экономических барьеров, подкрепленных бюрократическими мерами в виде торговых ограничений. Основным двигателем данной модели является государство, которое берет экономику под полный контроль, активно реализуя национализацию, инвестируя в первостепенные отрасли экономики (обычно тяжелую промышленность) и в АПК. При выборе такой модели у государства есть несколько инструментов для проведения политики импортозамещения. Так, регулировать импорт государство может посредством тарифных ограничений (таможенный тариф и квота). Управление внутренним валютным курсом, также можно рассматривать в качестве инструмента реализации политики импортозамещения, поскольку при переоценении национальной валюты цена импортируемого товара будет более высокой при низкой цене отечественного товара. Другими инструментами являются лицензии на импорт, запрет на ввоз определенных товаров и прямые инвестиции правительства в ключевые отрасли.

Однако при тотальном контроле ввозимой продукции, государство может снижать или отме-

нять налоговые сборы и запреты на ввоз тех товаров, которые необходимы для функционирования приоритетных отраслей. Государство также выходит на внутренний рынок, используя предприятия, которыми оно владеет. Несмотря на то, что импорт сокращается, государство проводит меры по привлечению зарубежного капитала на территорию страны. Такая модель управления импортозамещением имеет краткосрочные преимущества, но в долгосрочном периоде не является эффективной.

Другая модель управления импортозамещением – это стратегия консервативной модернизации, заключающаяся в том, что государственные силы направляются на технические изменения в определенных отраслях и на развитие агропромышленного комплекса. При такой модели, акцент идет на развитие существующих отраслей. Механизмы похожи на те, что используются при предыдущей модели импортозамещения, но являются менее радикальными. Государством разрабатываются отраслевые программы развития отраслей; отечественные товары, направленные на экспорт, получают налоговые послабления; а другие товары облагаются различными мерами контроля. Кроме того, проводится модернизация существующей промышленности для ослабления зависимости от импортируемых инструментов, машин и деталей.

Изучение зарубежного опыта осуществления политики импортозамещения и специфики применения моделей управления импортозамещением позволило выделить три основных типа политики импортозамещения. Это – во-первых, внутриориентированное импортозамещение, при котором происходит насыщение только внутреннего рынка; во-вторых, внешнеориентированное импортозамещение, целью которого является замена импортных деталей и комплектующих для отечественных товаров, ориентированных на экспорт. И, в-третьих, это смешанный тип реализации политики импортозамещения, сочетающий в себе элементы предыдущих стратегий, что реализуется в том, что экспорт строится на основе ресурсов страны. При этом развиваются менее ресурсоемкие отрасли с целью замещения импортных товаров на внутреннем рынке.

Существует два основных сценария реализации стратегий импортозамещения, с помощью которых можно стимулировать развитие промышленного производства. Первый – это инвестиции в отечественные отрасли, когда государство будет стимулировать экономический рост среди тех производств, которые находятся на территории страны и принадлежат отечественному капиталу. Причем, в зависимости от состояния инвестируемых отраслей, можно выделить и два направления импорто-

замещения. Первое направление заключается в развитии отечественных отраслей, когда государство оказывает поддержку, направленную на улучшение позиции данных товаров на рынках на территории своей страны. В таком случае все силы будут направлены на производство максимального количества собственных товаров и услуг. Однако если на внутреннем рынке не представлены национальные товары-аналоги импортных, при необходимости они будут ввезены в страну. В случае же, когда зарубежные аналоги все-таки импортируются, они ввозятся ограниченным тиражом и реализуются на внутреннем рынке по менее конкурентным ценам, то есть завышенным относительно национальных товаров той же категории.

Второе направление заключается в оказании помощи тем отраслям, которые на данный момент зарекомендовали себя в качестве конкурентоспособных экспортеров. Импортозамещение в данном случае используется как инструмент для развития этих отраслей, направленный на расширения экспорта. Те же предприятия, которые не способны конкурировать с их аналогами на зарубежных рынках, лишаются государственной поддержки. Такой политикой пользовались власти Сингапура, Южной Кореи и Гонконга [6].

Второй сценарий реализации стратегий импортозамещения, с помощью которого можно стимулировать развитие промышленного производства, заключается в создании и развитии новой отрасли. Поддержка со стороны правительства для новой отрасли заключается в различных предоставляемых ценовых преимуществах. Например, национального производителя-новичка на рынке государство может поддержать с помощью увеличения налоговых пошлин на ввоз аналогичного импортного товара или же разработать налоговые льготы для местного производителя.

Для достижения более быстрого и эффективного результата реализации стратегий импортозамещения можно объединить два этих способа, а также добавить государственные программы, направленных на развитие необходимой для данной отрасли инфраструктуры. Поскольку государству необходим самостоятельный рынок и конкурентоспособные производства при минимальной денежной поддержке, то постепенно помощь, как правило, сокращается и на рынке остаются только те предприятия, которые остаются конкурентоспособными без помощи правительства. Остальные же производства прекращают свое существование либо окончательно, либо поглощаются более эффективными. Таким методом пользовались в странах Восточной Азии.

Последствия осуществления политики импортозамещения можно рассмотреть на примере Бра-

зилии и Тайваня. Выбор данных стран не является случайным. Данные страны принадлежат к разным блокам стран; в этих странах изначально определялись разные стартовые подходы, цели, приоритетные отрасли и инструменты импортозамещающей и экспортноориентированной политики. Итоги реализации промышленной политики очень показательны и имеют как положительные, так и отрицательные последствия для их экономик.

В частности, негативные последствия внутриориентированного импортозамещения, в основе которого лежат протекционистские меры, весьма показательны на примере Бразилии. Выражаются они в следующем: увеличение объема импорта оборудования; снижение внутренней конкуренции ввиду отсутствия стимулов в виде иностранных конкурентов; промышленность превращается в пиявку, присосавшуюся к государственным дотациям и не чувствующую никакой конкуренции из-за слишком высоких барьеров входа на внутренний рынок иностранных конкурентов. Согласно опросу, проведенному крупной международной консалтинговой фирмой PWC, бразильские предприниматели видели причины своей низкой конкурентоспособности в следующем: высокие налоги, низкий уровень рабочей силы, отсутствие технологичного оборудования, высокая стоимость сырья. Это все было вызвано проводимой государством политикой внутриориентированного импортозамещения [7].

Примером более успешной реализации сценария осуществления политики импортозамещения считается применение политики внешнеориентированного импортозамещения правительством Тайваня. Первое, что предприняли власти страны при внедрении данной политики – это увеличение производства национальной продукции, а именно риса и сахара-сырца, что привело к росту сельского хозяйства. Следует отметить, что изначальной и основной целью политики импортозамещения Тайваня было создание конкурентоспособной высокотехнологичной продукции для экспорта. Внутренний рынок правительство защищало традиционными для протекционизма методами: рост таможенных пошлин, лицензии на импорт, жесткий контроль валютного курса страны. С этой целью для государственных компаний, которые монополизировали экспорт, применялся более высокий валютный курс, нежели для частных фирм. В дальнейшем, по мере роста отрасли сельского хозяйства было решено наложить более высокие пошлины на экспорт, что привело к росту ВВП [8].

Проанализировав методы правительства Тайваня и результаты проводимой им политики им-

портозамещения, можно сделать вывод, что целью экономической политики страны было не создание новых отраслей, что было бы неэффективно с точки зрения инвестирования, не тотальное импортозамещение, а придание конкурентоспособности на внешнем рынке уже существующим отраслям. Вскоре были введены меры финансовой поддержки для предприятий-экспортеров и снижены пошлины в отношении импортируемых и необходимых стране товаров.

В отличие от Бразилии, которая пыталась инвестировать во все отрасли, Тайвань выбрал несколько иную стратегию – государство финансировало только те предприятия, которые создавались в капиталоемких отраслях для целей импортозамещения. Можно предположить, что правительство Тайваня выбирало проекты по срокам их окупаемости, ведь для таких предприятий необходимы крупные, но при этом краткосрочные инвестиции.

В силу открытости, как на теоретическом, так и на практическом уровне вопроса о модели реализации стратегии импортозамещения в современной России, следует систематизировать мировой опыт осуществления политики импортозамещения, что позволит обеспечить правильную постановку вопросов. Это тем более актуально, что курс на импортозамещение в период 2014-2018 гг. носит не системный, а скорее ситуативный характер, отражающий реакцию на факторы внешней среды. Соответственно государственная политика ограничена краткосрочными отраслевыми программами импортозамещения, не связанными единой стратегией, и не обеспеченными всем комплексом инструментов.

Результаты обобщения взглядов на данную проблему и наиболее характерных мировых примеров реализации политики импортозамещения представлены в таблице 1.

Как можно заметить по данным таблицы 1, ключевым моментом в стратегическом выборе модели политики импортозамещения современной России являются различия между латиноамериканской моделью и моделями «азиатских драконов». Как отмечает И. Любимов: «...самое главное, аргентинская индустриализация не была постепенной, начинающейся с простых производств и лишь затем, по мере формирования инженерного и конструкторского корпуса, накопления капитала, создания инфраструктуры и прочего, переходящей к попыткам выпуска и экспорта более сложных товаров. Вместо этого индустриализацию проводили слишком быстро, не обеспечивая достаточным ноу-хау, и потому новые отрасли могли существовать только в условиях политики протекционизма, которую лоббировали группы интересов, в конечном счете ставшие бенефициарами индустриализации» [9].

Таблица 1

Основные модели политики импортозамещения

Элементы модели	Японская модель	Южно-корейская модель	Латиноамериканская модель (Аргентина, Бразилия)	Постглобалистская модель (Россия, США ???)
Период	1950-1960 гг.	1960-1970 гг.	1930 (Аргентина)-1990 гг.	2010-??? гг.
Стратегические цели	Догоняющая модернизация	Высокие темпы экономического роста	Догоняющая модернизация	Технологическое обновление структуры экономики
Специфика модели	Масштабное импортозамещение и рост конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынке	Создание внутренних условий для экспортно-промышленной модели экономического роста	Обеспечение относительной самостоятельности на основе построения технологической цепочки «сырьевые отрасли – машинное производство»	Развитие «закрывающих» технологий как способ опережающей модернизации
Источники инвестиций	Внутренние сбережения	Иностранные инвестиции, денежная эмиссия	Иностранные инвестиции	Деофшоризация экономики, государственные инвестиции
Финансовые условия	Бездефицитный платежный баланс, низкая инфляция, сбалансированный бюджет, валютный контроль	Дефицит платежного баланса, контролируемая инфляция, госдолг	Устойчивый рост цен, госдолг, индексация доходов,	Контролируемый финансовый кризис

Автаркия, как самовоспроизводящаяся система показала свою пагубность и предупреждает об опасности фетишизации импортозамещения. Но объективно, латиноамериканская модель имеет больше общего с условиями России, нежели модель, по которой развивались Южная Корея, Тайвань, Сингапур и другие «драконы».

Итак, проанализировав модели и мировой опыт осуществления политики импортозамещения, подытожим и ответим на поставленный в данном исследовании вопрос: на что же стоит обратить внимание России и каких ошибок не допустить?

Во-первых, совершенно очевидно напрашивается вывод о том, что после насыщения внутреннего рынка продукцией отрасли, ее развитие необходимо направить на внешний рынок.

Во-вторых, нецелесообразно использовать лишь инструменты протекционизма, так как внутренний рынок ограничен и при его насыщении единственным возможным расширением является экспорт, но при этом стоит обратить внимание на то, что, если отрасли находились под протекцией государства, они будут менее конкурентоспособными на внешнем рынке из-за меньшей конкуренции на внутреннем. Поэтому будут необходимы дополнительные финансовые меры поддержки тем отраслям, которые защищались государством.

В третьих, необходимы обоснования для нацеливания, то есть применения инструментов протекционизма по отношению к конкретным отраслям. В практике импортозамещения выработано

также два основных подхода к нацеливанию: «объектами первой группы могут быть депрессивные (стагнирующие) отрасли, переживающие период структурного кризиса и нуждающиеся либо в свертывании производства, либо его перемещении в другие страны с более благоприятной структурой издержек, либо модернизации для удержания конкурентных позиций. В качестве второй группы обычно рассматриваются молодые наукоемкие и быстрорастущие отрасли с перспективами повышения конкурентоспособности» [10].

Таким образом, однозначно ответить на вопрос, каким типом политики импортозамещения стоит воспользоваться Российской Федерации в современных условиях не представляется возможным. Большая страна, с большой экономикой, какой является Россия, стоит перед стратегическим выбором: либо пойти по хоженому пути догоняющей модернизации, либо, учитывая уникальные исторические условия, попытаться реализовать стратегию опережающего развития, основывающегося, прежде всего, на «закрывающих» технологиях. С этой точки зрения импортозамещение является необходимым, но не единственным условием успешной модернизации. Потребуется реформирование мирового рынка и создание собственной зоны экономического развития с достаточно емким и эластичным внутренним спросом.

Как было отмечено выше, отношение к политике импортозамещения в качестве импульса развития отечественной экономики среди экономи-

стов двойное, тем не менее, следует отметить, что в современных условиях, а именно с начала введения санкций и ответных мер, данная политика при грамотной ее реализации послужит ощутимым стимулом для развития отечественных производств. Однако не следует забывать и о том, что цель данной политики не только в замещении отечественными товарами импортных на внутреннем рынке, но и в повышении качества этих товаров и услуг и увеличении их уровня, чтобы они могли конкурировать с иностранными товарами на мировом рынке.

Таким образом, если политику импортозамещения рассматривать как экономический процесс, являющийся характерным для технологического обновления структуры экономики и направленный на обеспечение конкурентоспособности, то в данном контексте она будет выступать в качестве мощного инструмента социально-экономического развития страны.

Литература

1. Полтерович В. М. О стратегии догоняющего развития для России // Экономическая наука современной России. 2007. № 3 (38). С. 17-23.
2. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315
3. Черкасов М. Н. Перспективы реализации импортозамещения в условиях современной российской экономики // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по мат-лам LI-LII Междунар. науч.-практ. конф. № 7-8(51). Новосибирск: СибАК, 2015. С. 87-92
4. Лукьянчук Е. Импортозамещение: зарубежный опыт // Аптека. URL: <http://www.apteka.ua/article>
5. Import substitution strategy of economic development // Nipfp. URL: <http://www.nipfp.org.in>
6. Каримуллина А. В. Промышленная политика Республики Сингапур: этапы, инструменты, результаты // РИСИ. URL: https://riss.ru/images/pdf/journal/2012-3/13_.pdf
7. Импортозамещение: Опыт Бразилии // PWC. URL: https://www.pwc.ru/en/oil-and-gas/assets/gazprom-magazine-3-2015_extract-pages.pdf
8. Новикова Н. В. Опыт реализации промышленной политики в Бразилии и Тайване // Социальные и гуманитарные знания. Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. 2015. Т. 1. № 2 (2). С. 107-113.
9. Любимов И. Аргентинское проклятие простоты. Почему от развитых стран труднее не отстать // РОССИЯ СЕГОДНЯ. URL: <https://inosmi.ru/politic/20-180126/241289488.html>
10. Кузин Д. Промышленная политика развитых стран: цели, инструменты, оценки // Вопросы экономики. 1993. № 9. С. 137.

References

1. Polterovich V. M. O strategii dogonyayushchego razvitiya dlya Rossii [About the strategy of the catching-up development for Russia] // Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. 2007. № 3 (38). S. 17-23.
2. Rajzberg B. A., Lozovskij L. Sh., Starodubtseva E. B. Sovremennyy ekonomicheskij slovar' [Modern economic dictionary]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315
3. Cherkasov M. N. Perspektivy realizatsii importozameshcheniya v usloviyakh sovremennoj rossijskoj ekonomiki [The prospects of realization of import substitution in the conditions of the modern Russian economy] // Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya i praktika: sb. st. po mat-lam LI-LII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 7-8(51). Novosibirsk: SibAK, 2015. S. 87-92
4. Luk'yanchuk E. Importozameshcheniye: zarubezhnyj opyt [Import substitution: foreign experience] // Apteka. URL: <http://www.apteka.ua/article>
5. Import substitution strategy of economic development // Nipfp. URL: <http://www.nipfp.org.in>
6. Karimullina A. V. Promyshlennaya politika Respubliki Singapur: etapy, instrumenty, rezul'taty [Industrial policy of the Republic of Singapore: stages, tools, results] // RISSI. URL: https://riss.ru/images/pdf/journal/2012-3/13_.pdf
7. Importozameshcheniye: Opyt Brazili [Import substitution: Experience of Brazil] // PWC. URL: https://www.pwc.ru/en/oil-and-gas/assets/gazprom-magazine-3-2015_extract-pages.pdf
8. Novikova N. V. Opyt realizatsii promyshlennoj politiki v Brazilii i Tajvane [Experience of realization of industrial policy in Brazil and Taiwan] // Sotsial'nye i gumanitarnye znaniya. Yaroslavskij gosudarstvennyj universitet im. P. G. Demidova. 2015. T. 1. № 2 (2). S. 107-113.
9. Lyubimov I. Argentinskoye proklyatiye prostoty. Pochemu ot razvitykh stran trudneye ne otstat' [Argentina damnation of simplicity. Why it is more difficult not to lag behind developed countries] // ROSSIYA SEGODNYA. URL: <https://inosmi.ru/politic/20-180126/241289488.html>
10. Kuzin D. Promyshlennaya politika razvitykh stran: tseli, instrumenty, otsenki [Industrial policy of developed countries: purposes, tools, estimates] // Voprosy ekonomiki. 1993. № 9. S. 137.

* * *

IMPORT-SUBSTITUTING STRATEGY: THE MAIN MODELS AND POSSIBILITIES OF REALIZATION IN RUSSIA

KLIMOVA DINA NIKOLAEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: klimova_dn@mail.ru

SAYAPIN ALEKSEY VIKTOROVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: warum72@mail.ru

In the present article authors systematized views of import substitution as the strategy of economic development. The main conclusion following from the analysis and generalization of world practice consists in that examples of successful application of strategy of import substitution were the countries which applied policy of both internal, and export protectionism, and, actually, import substitution presented as the development mechanism of export branches, expansion at foreign markets and the external economic integration. At the same time, the policy of import substitution directed to an autarchy (Argentina, Brazil, Mexico, etc.) showed the essential system defects connected with the institutional interests of a part of elite beneficiaries of policy of import substitution. Authors allocated four main models of import substitution: the Japanese model of 1950-1960, model which the group «Asian dragons» realized (strictly speaking, initially export and industrial with elements of import-substituting strategy), the Latin American model of the catching-up development (Mexico, Brazil, but Argentina most consistently implemented it) and the prototype which received the conditional name «post-globalist model» which prerequisites of realization are observed in recent years, first of all, in the USA and Russia. The key moment in the strategic choice are, first, differences between the Latin American model of import substitution and models of «Asian dragons». Secondly this is the choice between the next catching-up modernization and, considering unique historical conditions of the beginning of the XXI century, the strategy of the advancing development which bases, first of all, on the «closing» technologies that assumes also reformatting of the world market and creation of own zone of economic development with rather capacious and elastic domestic demand.

Key words: import substitution, protectionism, advancing modernization

Об авторах:

Климова Дина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

Саяпин Алексей Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

About the authors:

Klimova Dina Nikolaevna, Candidate of Economics, Associate Professor of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

Sayapin Aleksey Viktorovich, Candidate of Economics, Associate Professor of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov