

УДК 330

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-332-340

## ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ НОВОГО ТИПА РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

ХАРИТОНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: lena538639@yandex.ru

МАМОНТОВ ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: edu-tech@tsutmb.ru

ЯКУНИНА ИННА НИКОЛАЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: yakunina@bk.ru

В статье указывается, что выполнение майских указов президента РФ от 2012 г., касательно создания высокопроизводительных рабочих мест, может быть осуществлено только при условии формирования новой, инновационной экономики России. Важнейшая роль в этом аспекте принадлежит предпринимательским структурам. На федеральном уровне в региональном разрезе плодотворное решение обозначенных проблем сопряжено с действием целого комплекса негативных факторов. Авторами отмечается, что одной из важнейших проблем современной российской экономики является ее технологическая отсталость. Акцентируется внимание на том, что приоритеты, которые доминируют в инвестиционной политике России в последние 15 лет, фактически формируют структуру национальной экономики, не отвечающую требованиям времени. В статье констатируется, что главной движущей силой современного производства является человеческий капитал, его качественное состояние. Указывается, что одной из фундаментальных проблем трудовых ресурсов России является проблема обезвоживания территорий центральной части России. Новая экономика России не может основываться на системе оплаты труда, в которой в разных регионах России лица одинаковой профессии, квалификации, производительности труда получают в разы отличающуюся заработную плату. При такой тенденции инновационная национальная экономика не может иметь внутренние силы к саморазвитию. При огромных пространствах России иметь инновационные центры роста только в мегаполисах является очередной экономической утопией.

*Ключевые слова:* инновация, производительность труда, регион, деиндустриализация экономики, многоукладность, технологическая отсталость, предпринимательские структуры

Майские указы 2012 г. предписывают Правительству принять меры по созданию 25 млн высокопроизводительных рабочих мест, обеспечить увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г. [1]. Заметим, что цели майских Указов Президента России взаимосвязаны между собой, в этой связи и подход к их достижению должен носить комплексный характер. Это значит, что создание новых высокопроизводительных рабочих мест нужно рассматривать в неразрывной взаимосвязи с повышением производительности труда и заработной платы. Активное участие в выполнении указов должны принять ре-

гиональные органы власти, предпринимательские структуры, лица наемного труда, управленческие структуры федерального центра, другие заинтересованные лица.

Не случайно, снова актуализируется эта проблема. Рост производительности труда, на который ориентируют экономику майские указы, определен на уровне 50 % за 7 лет. Это означает, что в среднем производительность труда должна возрасти на 7 %. Реальность оказалась крайне сложной и противоречивой. По оценкам экспертов за 2012-2014 гг. производительность росла чуть выше 5 % в год. Как следствие, возникают сложности с выполнением майских указов.

Экономические ориентиры майских указов побуждают к действию к изменению места и роли РФ в мировой экономике (табл. 1). Задача непростая.

Экспертные оценки [2] убедительно свидетельствуют, что в постсоветский период произошла деиндустриализация экономики РФ, закономерным итогом которой стали: технологическая отсталость, низкая производительность труда, невосприимчивость экономической системы к инновациям, высочайшая региональная дифференциация по важней-

шим экономическим показателям. Сегодня в российской экономике сохранялись серьезные диспропорции, составляющие главные вызовы долгосрочного экономического развития страны. Основными среди них остаются: несбалансированность структуры экспорта и зависимость доходов экономики от конъюнктуры сырьевых рынков; низкая диверсификация экономики; недостаточная конкурентоспособность российских товаров; слабость институциональной среды, ее стагнация.

Таблица 1

## Ресурсы России и эффективность их использования

Виды ресурсов	Место в мире	Показатели использования ресурсов и качества жизни населения	Место в мире
1. Площадь территории	1	1. ВВП на душу населения	69
2. Длина береговой линии	1	2. Продуктивность труда	ниже 30
3. Гидроресурсы	2	3. Материалоёмкость и энергоёмкость продукции	ниже 30
4. Запасы газа	1	4. Уровень коррупции	126
5. Запасы железной руды	1	5. Удовлетворенность жизнью	ниже 100
6. Запасы нефти	8	6. Индекс развития человеческого потенциала	ниже 50
7. Запасы угля	2		
8. Численность населения	7	7. Неравенство в доходах	ниже 50

Управленческим структурам разного уровня, необходимо найти эффективное решение вопроса: как в условиях технологической отсталости по многим позициям в гражданских отраслях экономики РФ, действия санкций, разбалансированности рынка труда, экономической неустойчивости побудить предпринимательские структуры к внедрению инноваций, создания на их основе высокопроизводительных рабочих мест. В этом аспекте есть над чем работать.

Производительность труда – один из наиболее общих показателей, характеризующих уровень

развития производительных сил, эффективность общественного производства, степень использования трудового потенциала. Сегодня нас не может не тревожить тот факт, что производительность труда в России намного ниже, чем в развитых странах мира, причем в последние годы этот разрыв практически не сокращается. Об этом свидетельствуют данные таблицы 2, в которой представлена динамика изменений показателей производительности труда, по данным ОЭСР, в расчете на одного занятого в развитых странах.

Таблица 2

## Динамика изменения показателей производительности труда в развитых странах мира (выработка ВВП по ППС в расчете на одного занятого, долл. США) [3]

Место в рейтинге	Страна	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
1	Люксембург	46,9	58,2	65,4	83,7	93,6	93,2	93,6	95,9
2	Норвегия	33,3	48,9	66,5	77,7	82,6	86,9	86,4	88
3	США	33,3	40,8	51,9	61,9	63,3	64,8	66	67,4
8	Франция	32,4	40,2	48,3	58,1	60,2	60,7	61,5	62,7
9	Германия	32,5	37,7	47,8	56,7	59,4	60,6	61,4	62,3
19	Италия	30,7	35,6	38,7	46,8	48,4	49,3	50,1	50,8
20	Канада	28,2	33,4	40,5	46	47,6	48,1	49,1	50,7
21	Великобритания	27,4	34,5	43,2	46,9	47,9	48,4	48,9	50,5
<b>40</b>	<b>Россия</b>	6,9	7,8	12,5	21,2	23,1	24,4	25,6	25,9
41	Мексика	10,1	12,3	14,9	17,4	18,9	19,1	19	19,5

Особо следует отметить такую негативную ситуацию в России, как разрыв в производительности труда по регионам, отраслям экономики и даже отдельным производствам. Так, в нефтегазовой

отрасли почасовая выручка превосходит в среднем по стране более чем в 7 раз. Состояние производительности труда по регионам России отражено в таблице 3.

Таблица 3

Производительность труда в регионах России, млн руб. на одного занятого человека [4]

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>263,9</b>	<b>325,2</b>	<b>395,1</b>	<b>477,6</b>	<b>461,1</b>	<b>538,9</b>	<b>640,6</b>	<b>697,8</b>	<b>756,6</b>
Белгородская область	215,5	250,8	338,2	434,2	403,6	539,2	692,3	720,4	732,3
Брянская область	110,0	133,3	166,5	205,7	222,5	245,6	290,9	339,1	369,0
Владимирская область	117,8	158,7	197,4	236,6	266,4	314,3	358,5	385,3	415,0
Воронежская область	125,3	149,7	204,9	261,6	282,7	325,4	433,3	512,8	551,5
Ивановская область	83,5	103,5	138,5	161,7	179,0	213,8	249,9	261,0	304,1
Калужская область	136,0	167,8	212,8	283,2	287,9	358,0	446,2	541,3	556,4
Костромская область	128,4	155,8	183,4	231,3	236,7	292,0	349,4	389,7	435,7
Курская область	153,6	189,0	226,9	301,1	304,4	363,3	428,6	462,4	496,7
Липецкая область	269,2	310,4	353,8	441,9	386,8	420,7	496,9	479,5	533,2
Московская область	200,5	259,6	338,2	433,7	409,8	480,7	562,0	611,9	672,8
Орловская область	134,7	160,2	195,8	254,4	249,1	293,1	359,7	394,7	443,4
Рязанская область	145,6	191,9	209,2	276,5	292,5	342,0	404,8	473,1	523,4
Смоленская область	131,3	160,2	187,4	246,0	242,2	304,3	357,7	391,5	441,3
Тамбовская область	124,5	154,4	212,5	233,5	271,6	281,9	341,9	398,6	463,8
Тверская область	139,8	185,2	221,2	282,4	285,7	326,7	377,8	390,6	428,7
Тульская область	151,4	177,3	216,0	302,4	283,4	312,1	365,9	402,8	450,6
Ярославская область	194,3	223,7	280,6	321,8	330,0	382,3	446,1	503,4	559,0
г. Москва	698,7	882,3	1076,0	1307,2	1149,9	1325,0	1519,3	1581,4	1720,2
Республика Карелия	227,3	234,1	304,0	346,5	332,1	381,4	498,7	524,0	584,5
Республика Коми	357,6	465,3	507,4	575,0	659,7	761,6	954,2	1041,0	1055,5
Архангельская область	253,3	328,7	413,9	463,5	521,1	610,1	705,0	784,9	864,5
в том числе:									
Ненецкий автономный округ	2154,7	2919,9	4446,0	4135,6	6025,1	6677,7	7985,7	7419,0	8119,7
Архангельская область без авт. округа	...	...	...	...	...	...	454,5	543,0	596,0
Вологодская область	309,6	318,6	383,8	474,7	345,0	435,4	540,7	588,9	578,0
Калининградская область	169,1	211,8	287,5	370,2	373,6	427,0	502,4	547,1	557,8
Ленинградская область	240,9	302,1	335,7	424,2	481,4	537,4	623,9	710,8	752,2
Мурманская область	285,6	338,7	426,9	460,9	442,9	523,0	612,5	653,2	708,7
Новгородская область	195,5	232,8	269,8	355,4	364,7	394,5	474,2	534,6	554,6
Псковская область	116,8	149,6	175,6	213,6	234,4	271,7	310,1	328,6	350,0
г. Санкт-Петербург	260,1	310,1	406,5	520,4	540,4	621,8	746,5	796,5	889,9
Республика Адыгея	97,3	121,5	156,0	192,9	226,8	254,1	304,2	347,9	372,3
Республика Калмыкия	79,9	103,8	135,1	161,2	188,6	192,7	229,4	284,4	330,7
Краснодарский край	165,8	209,6	270,2	320,0	351,9	423,2	511,5	586,9	657,8
Астраханская область	160,4	171,9	210,4	297,9	281,2	300,5	355,9	439,3	540,7
Волгоградская область	165,2	203,4	259,2	343,5	313,8	355,6	409,0	456,6	482,3
Ростовская область	134,8	173,7	219,6	277,0	276,1	330,6	381,0	415,6	459,7
Республика Дагестан	97,1	130,1	157,3	187,5	228,1	253,3	278,3	319,2	368,0
Республика Ингушетия	114,8	194,6	222,1	279,3	226,3	220,8	271,4	354,2	400,4
Кабардино-Балкарская Республика	126,6	128,2	148,3	186,3	199,8	233,2	275,6	304,4	299,2
Карачаево-Черкесская Республика	91,1	135,6	147,0	196,0	185,4	208,5	234,3	271,2	308,7
Республика Северная Осетия - Алания	103,2	151,7	184,0	177,4	193,5	220,4	261,5	300,8	353,6
Чеченская Республика		218,1	208,9	216,3	178,1	226,4	250,6	244,2	249,2
Ставропольский край	121,8	152,1	173,6	218,0	225,9	260,2	307,0	329,8	372,1
Республика Башкортостан	202,7	271,0	309,6	386,0	344,6	408,6	489,9	599,3	676,6

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Марий Эл	96,8	134,2	158,2	192,5	213,6	245,2	290,7	342,3	358,1
Республика Мордовия	108,9	136,8	172,6	201,3	204,9	239,9	271,8	309,1	341,5
Республика Татарстан	275,2	338,8	417,8	495,0	485,5	527,4	673,2	730,8	788,8
Удмуртская Республика	184,4	212,5	266,9	314,1	296,1	364,0	430,9	478,0	518,0
Чувашская Республика	119,3	150,5	201,5	251,5	234,8	262,2	308,3	353,2	354,4
Пермский край	256,0	291,1	363,8	469,4	423,8	484,7	652,7	676,0	714,6
Кировская область	109,1	135,0	164,7	213,1	220,4	256,3	299,6	326,3	351,3
Нижегородская область	177,1	222,7	274,2	349,1	326,4	397,8	465,2	489,9	544,0
Оренбургская область	224,2	300,0	377,3	460,1	429,4	464,7	562,6	638,6	701,8
Пензенская область	111,8	133,1	181,5	224,8	231,3	268,6	327,2	359,1	403,1
Самарская область	244,1	287,6	335,8	404,4	352,9	420,4	501,7	555,5	615,3
Саратовская область	142,0	169,9	209,1	272,3	272,2	293,1	350,0	394,4	442,9
Ульяновская область	125,9	160,4	193,5	233,1	249,9	291,0	346,0	374,7	403,7
Курганская область	117,6	166,3	204,1	255,8	282,0	294,4	340,5	367,9	404,8
Свердловская область	218,0	294,9	360,0	413,6	386,5	495,8	603,4	687,6	730,1
Тюменская область	1304,2	1516,2	1570,0	1732,4	1626,2	1872,8	2279,1	2509,5	2745,6
в том числе: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1790,8	2014,4	2138,4	2327,8	2116,7	2328,0	2882,4	3133,1	3262,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	1542,1	1870,6	1957,0	2316,7	2149,1	2598,8	3110,2	3704,2	4366,8
Тюменская область без авт. округов	...	...	...	...	...	...	1091,0	1109,3	1298,8
Челябинская область	204,5	259,1	340,8	375,1	326,6	377,1	440,5	478,6	498,6
Республика Алтай	102,6	137,4	168,6	219,7	228,1	254,4	302,3	346,8	374,4
Республика Бурятия	189,7	236,4	266,7	290,6	304,7	312,9	363,4	387,4	419,6
Республика Тыва	111,4	148,6	180,3	241,2	270,6	309,1	300,4	382,7	423,8
Республика Хакасия	166,4	227,9	257,1	294,9	322,3	396,3	452,2	543,0	574,2
Алтайский край	116,1	148,0	188,0	223,3	244,0	264,4	297,6	329,3	389,4
Забайкальский край	134,8	179,4	226,3	301,2	309,8	354,4	426,5	470,9	479,3
Красноярский край	302,8	406,4	511,2	525,0	536,9	723,9	824,1	828,1	878,9
Иркутская область	219,3	285,4	331,6	369,6	400,9	481,0	552,2	642,6	688,6
Кемеровская область	220,0	253,8	324,2	426,6	398,6	485,1	577,8	551,5	499,4
Новосибирская область	186,7	233,2	285,2	342,5	335,0	367,0	443,6	535,4	608,5
Омская область	234,3	285,5	311,3	357,2	353,0	396,1	459,5	503,2	561,7
Томская область	342,5	392,1	420,1	506,8	503,3	571,1	716,1	820,2	844,2
Республика Саха (Якутия)	414,9	458,2	528,2	671,8	713,3	859,7	1087,0	1175,9	1218,4
Камчатский край	231,6	310,4	366,5	439,2	528,6	581,8	635,8	721,1	733,0
Приморский край	190,1	223,6	254,6	310,0	375,0	485,6	562,5	564,3	579,7
Хабаровский край	228,8	273,1	335,8	386,5	416,8	522,0	569,9	627,5	672,3
Амурская область	205,2	240,7	275,6	322,9	372,0	447,9	533,0	566,9	537,1
Магаданская область	288,3	328,4	365,7	441,3	497,4	618,8	743,5	819,4	920,1
Сахалинская область	428,1	575,3	1030,0	1210,8	1497,4	1857,7	2257,1	2434,5	2555,2
Еврейская автономная область	171,2	231,3	309,6	300,8	319,0	398,1	482,9	530,7	468,1
Чукотский автономный округ	396,5	462,6	620,0	962,3	1393,3	1247,5	1451,7	1447,6	1462,9

В аспекте состояния производительности труда в современной экономике становится более понятной проблема создания высокопроизводительных мест в национальной экономике. Для региональных управленческих структур главные трудности в выполнении поставленных задач связаны во многом ввиду отсутствия в их арсенале необходимого набора экономических и административных инструментов. Остановимся более подробно на структуре этого вопроса.

Как известно, экономисты выделяют несколько факторов воздействующих на производитель-

ность труда, это состояние основного капитала, уровень организации производства и управления, квалификацию кадров и мотивацию персонала.

Теперь более обстоятельно о двух факторах – капитале и рабочей силе, их взаимосвязи. Анализ состояния основных фондов в России свидетельствует о значительном неблагополучии у нас в этой сфере. Степень износа основных фондов, которая накануне рыночных реформ расценивалась как слишком высокая, в результате реформ еще более усилилась. Она выросла чуть ли не в 1,5 раза.

Таблица 4

Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец отчетного года [5]

Годы	Степень износа основных фондов, %
1990	35,6
1991	35,4
1992	42,5
1993	33,7
1994	41,3
1995	39,5
1996	37,8
1997	41,0
1998	41,6
1999	41,7
2000	39,3
2001	41,1
2002	44,0
2003	43,0
2004	43,5
2005	45,2
2006	46,3
2007	46,2
2008	45,3
2009	45,3
2010	47,1
2011	47,9
2012	47,7
2013	48,2
2014	49,4

Такая ситуация связана с тем, что за последние 25 лет ввод в действие новых основных фондов, и выбытие особенно устаревших, изношенных фондов происходит совершенно недостаточными темпами. Больше того, снижается выбытие. Весь этот период характеризуется низким уровнем инвестиций в обновление основного капитала, что проистекает из общего низкого уровня валового накопления в экономике (табл. 5).

В результате наша экономика характеризуется сейчас крайне нерациональной возрастной структурой оборудования, в которой абсолютно преобладает машинное оборудование со сроком службы свыше 20 лет. Даже в период относительно быстрого экономического роста произошло лишь незначительное увеличение доли оборудования со сроком службы до пяти лет. Но затем и эта позитивная тенденция, к сожалению, у нас замерла.

Динамика среднего возраста оборудования была не самая благоприятная, и в последние полтора десятилетия существования СССР. Однако годы рыночных реформ еще более ухудшили ситуацию. Как следствие с 1970 по 1991 гг. средний возраст оборудования увеличился с 8,5 до 12 лет, эта тенденция подвергалась всесторонней и глубокой критике в поздний советский период. В постсоветский период ситуацию не только не удалось

переломить, но уже к 2014 г., средний возраст оборудования уже составил примерно 21 год.

Не может нас удовлетворить и ситуация с инвестициями в основной капитал, их качественной характеристикой.

Как известно, одной из фундаментальных проблем современной российской экономики является ее технологическая многоукладность. Следует заметить, что сама многоукладность – явление нормальное, при условии, что низшие уклады сообщаются с высшими и постепенно сами замещаются. В российской же экономике наряду с новейшими производствами продолжают существовать производства устаревших технологических укладов, давно вытесненных с рынка развитых стран и не являющихся более носителями экономического роста. Согласно расчетам отдельных исследователей в России, в начале XXI столетия почти 55 % объема выпуска промышленной продукции приходится на третий технологический уклад, к которому относятся технологии промышленности строительных материалов, черной металлургии, обработки металла, легкой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности. К четвертому технологическому укладу оказалось возможным отнести 28,6 % продукции. Что касается пятого и шестого укладов, то независимые исследова-

дования показывают, что на эти технологические уклады приходится около 5 % объема выпуска промышленной продукции. Причем шестой технологический уклад, который определяет перспективы высокотехнологичного развития страны в будущем, в России практически отсутствует (меньше

1 %). В настоящее время 86,3 % всех инвестиций направляются в комплекс движущих отраслей третьего и четвертого технологических укладов (65,4 и 20,9 % соответственно), и только 7,1 % – в пятый уклад (табл. 6).

Таблица 5

**Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в Российской Федерации в сопоставимых ценах**

Годы	Коэффициент обновления, %	Коэффициент выбытия, %
1990	6,3	2,4
1991	5,5	2,1
1992	3,6	1,6
1993	2,5	1,9
1994	2,1	2,0
1995	1,9	1,9
1996	1,6	1,7
1997	1,4	1,6
1998	1,3	1,4
1999	1,4	1,2
2000	1,8	1,3
2001	2,1	1,3
2002	2,2	1,3
2003	2,5	1,2
2004	2,7	1,1
2005	3,0	1,1
2006	3,3	1,0
2007	4,0	1,0
2008	4,4	1,0
2009	4,1	1,0
2010	3,7	0,8
2011	4,6	0,8
2012	4,8	0,7
2013	4,6	0,7
2014	4,3	0,8

В результате анализа показателей, характеризующих технологическую многоукладность экономики страны, можно сделать вывод о том, что приоритеты, которые в последние 10-15 лет доминируют в России, фактически формируют будущую структуру промышленного производства, преимущественно третьего и четвертого технологических укладов, а значит, не отвечают требованиям времени.

Теперь о рабочей силе как факторе обновления экономики. Здесь много тревожных тенденций, которые требуют своего решения. Обозначим лишь некоторые, которые приобретают особую актуальность в региональном разрезе.

К примеру для Тамбовского региона, как и для всей Центральной части России, на первый план выходит проблема обезлюживания сельской территории, и даже малых городских поселений.

В этой же транскрипции сегодня в центральной России можно наблюдать две неблагоприят-

ные тенденции с населением. Первая – тенденция дальнейшего сжатия населения. Причем, отличительной чертой современного процесса сжатия является его межрегиональный уровень. В начале сжатие осуществлялось посредством укрупнения сельских поселений, исчезновения небольших деревень, затем, в активный процесс были вовлечены малые города, поселения городского типа, как правило, это районные центры. На современном этапе концентрация населения происходит вокруг крупных городов, в основном областных центров. Крупные города, не выдерживающие конкуренция по оплате труда, предоставлению современных рабочих мест, комфортных условий инициируют процесс оттока населения в крупные мегаполисы. В итоге сегодня почти  $\frac{3}{4}$  территории Европейской России (где живет русский народ) оказалась заселена слабо (5-10 чел. на км<sup>2</sup>) или крайне слабо (1-5 чел. на км<sup>2</sup>).

Таблица 6

## Структура инвестиций в основной капитал в России в начале XXI в. [6]

Отрасли	Номер уклада	В %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	2	4,1
Добыча полезных ископаемых	3	13,4
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	3	3,3
Текстильное, швейное производство, производство обуви	2	0,1
Обработка древесины, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	3	1,3
Производство нефтепродуктов и кокса	3–4	1,4
Химическое производство	3–4	1,6
Производство резиновых и пластмассовых изделий	4	0,5
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3	1,4
Металлургическое производство	3–4	3,8
Производство машин и оборудования	4	0,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5	0,6
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	4	0,5
Производство судов, летательных и космических аппаратов и пр.	5	0,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3	6,6
Строительство	3	3,5
Оптовая и розничная торговля	3	3,9
Гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда	3–4	16,3
Транспорт	3	20,4
Связь	5	5,5
Научные исследования и разработки	5	0,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	4	1,5
Образование, здравоохранение и предоставление услуг	4	6,1
Прочие виды деятельности	–	2,5

Вторая негативная тенденция – рост маятниковой миграции из сельской местности. Вследствие упадка многих колхозов и совхозов, неразвитости в сельской местности альтернативных сельскохозяйственных отраслей, у жителей, как правило, имеют место только две альтернативы – ЛПХ либо отходничество. И здесь речь идет о специфической форме миграции трудовых ресурсов.

Региональные власти вряд ли могут эффективно воздействовать на миграционный отток квалифицированной рабочей силы, когда у нас в разных регионах лица одинаковой профессии, квалификации, производительности труда получают в разы отличающуюся заработную плату. Безусловно, это проблема федерального уровня, и не надо здесь все перекося сводить к якобы хаотично сложившейся системе равновесия и неравновесия спроса и предложения.

Теперь об уровне оплаты труда. Достаточно аргументировано по этому поводу на комиссии Совета Федерации высказался заведующий лабораторией прогнозирования трудовых ресурсов Института

народнохозяйственного прогнозирования РАН А. Г. Коровкин [7]. Он заметил, что все страны, которые превосходят нас по производительности труда, в значительно большей степени превосходят и по оплате труда, остающейся после уплаты налогов, точнее в 4 раза. В 1990-е гг. индекс структурных сдвигов по фонду оплаты труда резко возрос. Все остальные факторы вели себя более-менее спокойно, а зарплата развернулась в пользу финансового сектора, ТЭКа и некоторых других за счет бюджетного сектора, легкой промышленности и др. Если примерить такой же индекс на сегодняшний день, то его значение становится все меньше и меньше, то есть мы фиксируем ту ситуацию, которую создали в 90-е гг. прошлого века по разрывам в дифференциации зарплат. Это можно проследить по регионам, отраслям, по видам деятельности и по видам занятий. В наше время зарплаты развернулись и консервировались, и дальше мы из этой ситуации не выходим, тренд индекса идет на снижение.

Не нужно думать, что обо всех перекосах, негативных тенденциях в отечественной экономике мы

узнали только сегодня. 90-е гг. XX в. начало XXI столетия были ознаменованы жаркими дискуссиями в этом направлении. Рождались различные проекты модернизации, трансформации, новой индустриализации, институционализации российской социально-экономической системы. Но озвученные проблемы остаются нерешенными, более того, происходит нагромождение все новых и новых проблем. Возникла какая-то парадоксальная ситуация. Есть понимание проблемных аспектов национальной экономики, имеется представление о характере и содержании новой модели экономической системы, но результативность преобразований остается крайне низкой. Нам кажется начало всех начал, и в нашем конкретном случае – теоретическое осмысление проблемы, во всей ее масштабности. Многие причины неудач в реформировании экономической системы кроются в теоретических заблуждениях относительно фатального и универсального действия экономических законов, убежденности в непогрешимости постулатов теоретических концепций, модных и доминирующих в странах с развитой экономикой. Сформировавшаяся под воздействием теоретической концепции, модель экономического развития в постсоветской России является по многим позициям неэффективной, уязвимой относительно внешних факторов, без четко очерченного вектора развития, не перспективной в социальном плане.

Ну и последнее. Многие исследователи обозначают проблему с определением самого понятия «высокопроизводительное рабочее место». Что мы называем рабочим местом? Это круг задач и обязанностей, как это следует из современных определений Росстата, или сюда нужно добавить основные фонды. В этой связи нужно вернуться к рассмотрению определений и методики оценки высокопроизводительных рабочих мест.

#### Литература

1. Указы Президента Российской Федерации В. В. Путина от 7 мая 2012 г. URL: <http://onf.ru>
2. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике // Проблемы современной экономики. № 3(39). 2011.
3. Ленчук Е. Б. Выступление на заседании научно-методического семинара аналитического управления аппарата Совета Федерации // Аналитическое управление аппарата Совета Федерации. Аналитический вестник. № 29 (628). Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность и уровень жизни. М., 2016.
4. Миролюбова Т. В. Производительность труда в регионах России: пространственные аспекты и взаимосвязь с информационными ресурсами // Вестник Пермского университета. Серия Экономика. Вып. 3(30). 2016. С. 120-131.

5. Бодрунов С. Д. Выступление Президента Вольного экономического общества России на заседании научно-методического семинара аналитического управления аппарата Совета Федерации // Аналитическое управление аппарата Совета Федерации. Аналитический вестник № 29 (628). Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность и уровень жизни. М., 2016.

6. Назарова Е. А. Многоукладность экономики и технико-инновационный потенциал экономического развития России // Проблемы современной экономики. № 3(23). 2007.

7. Коровкин А. Г. Выступление на заседании научно-методического семинара аналитического управления аппарата Совета Федерации // Аналитическое управление аппарата Совета Федерации. Аналитический вестник. № 29 (628). Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность и уровень жизни. М., 2016.

#### References

1. Ukazy Prezidenta Rossijskoj Federatsii V. V. Putina ot 7 maya 2012 g. [V.V. Putin's Presidential decrees of the Russian Federation on May 7, 2012] URL: <http://onf.ru>
2. Pakhomova N. V., Rikhter K. K. Problemy modernizatsii i perekhoda k innovatsionnoj ekonomike [Problems of modernization and transition to innovative economy] // Problemy sovremennoj ekonomiki. № 3(39). 2011.
3. Lenchuk E. B. Vystupleniye na zasedanii nauchno-metodicheskogo seminarana analiticheskogo upravleniya apparata Soveta Federatsii [Performance at a meeting of a scientific and methodical seminar of analytical management of the office of the Federation Council] // Analiticheskoye upravleniye apparata Soveta Federatsii. Analiticheskij vestnik. № 29 (628). Proizvoditel'nost' truda v Rossii i v mire. Vliyaniye na konkurentosposobnost' i uroven' zhizni. M., 2016.
4. Miroljubova T. V. Proizvoditel'nost' truda v regionakh Rossii: prostranstvennyye aspekty i vzaimosvyaz' s informatsionnymi resursami [Labor productivity in regions of Russia: spatial aspects and interrelation with information resources] // Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Ekonomika. Vyp. 3(30). 2016. S. 120-131.
5. Bodrunov S. D. Vystupleniye Prezidenta Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii na zasedanii nauchno-metodicheskogo seminarana analiticheskogo upravleniya apparata Soveta Federatsii [Speech of the President of Free economic society of Russia at a meeting of a scientific and methodical seminar of analytical management of the office of the Federation Council] // Analiticheskoye upravleniye apparata Soveta Federatsii. Analiticheskij vestnik № 29 (628). Proizvoditel'nost' truda v Rossii i v mire. Vliyaniye na konkurentosposobnost' i uroven' zhizni. M., 2016.
6. Nazarova E. A. Mnogoukladnost' ekonomiki i tekhniko-innovatsionnyj potentsial ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Multiformity of economy and technical and innovative potential of economic development of Russia] // Problemy sovremennoj ekonomiki. № 3(23). 2007.

7. Korovkin A. G. Vystupleniye na zasedanii nauchno-metodicheskogo seminarana analiticheskogo upravleniya apparata Soveta Federatsii [Performance at a meeting of a scientific and methodical seminar of analytical management of the office of the Federation Council] // Analiticheskoye

upravleniye apparata Soveta Federatsii. Analiticheskij vestnik. № 29 (628). Proizvoditel'nost' truda v Rossii i v mire. Vliyaniye na konkurentosposobnost' i uroven' zhizni. M., 2016.

\* \* \*

## INNOVATIVE BUSINESS AS SYSTEM FORMING FACTOR OF FORMATION OF BASES OF NEW TYPE OF REGIONAL LABOR MARKET

KHARITONOVA ELENA VLADIMIROVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: lena538639@yandex.ru

MAMONTOV VLADIMIR DMITRIEVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: edu-tech@tsutmb.ru

YAKUNINA INNA NIKOLAEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: yakunina@bk.ru

In article authors specified that implementation of May Decrees of the Russian President of 2012, concerning creation of high-performance jobs, can be only on condition of formation of new, innovative economy of Russia. The major role in this aspect belongs to enterprise structures. At the federal level in a regional section the action of the whole complex of negative factors accompanies the fruitful solution of the designated problems. Authors noted that one of the most important problems of the modern Russian economy is its technological backwardness, focused the attention that priorities which dominate in investment policy of Russia in the last 15 years actually form the structure of national economy which is not meeting the requirements of time, also noted that the main driving force of modern production is the human capital, its qualitative state and also specified that one of fundamental problems of a manpower of Russia is the problem of dehydration of territories of the central part of Russia. The new economy of Russia cannot base on the system of compensation in which in different regions of Russia of the person of an identical profession, qualifications, labor productivity receive many times the different salary. At such tendency the innovative national economy cannot have internal forces to self-development. At huge spaces of Russia to have the innovative centers of growth only in megalopolises is the next economic utopia.

*Key words:* innovation, labor productivity, region, deindustrialization of economy, multiformity, technological backwardness, enterprise structures

*Об авторах:*

**Харитоновна Елена Владимировна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

**Мамонтов Владимир Дмитриевич**, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

**Якунина Инна Николаевна**, доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

*About the authors:*

**Kharitonova Elena Vladimirovna**, Candidate of Economics, Associate Professor of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

**Mamontov Vladimir Dmitrievich**, Doctor of Economics, Professor, Head of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

**Yakunina Inna Nikolaevna**, Doctor of Economics, Professor of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov