

УДК 343.9

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-437-442

ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА ПО ДЕЛАМ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИИ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

АНАПОЛЬСКАЯ АЛИНА ИГОРЕВНА

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Тамбовский филиал,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: alinaanapolskaya@mail.ru

КАНИНА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Тамбовский филиал,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: domnalex@mail.ru

Актуальность темы статьи обусловлена ежегодным увеличением ущерба, который претерпевает наше государство и общество от финансовых, иных экономических сделок и других операций, совершаемых с целью легализации (отмывания) денежных средств. Данное обстоятельство напрямую связано с гибкой адаптацией преступников к обновлению и усложнению механизма функционирования безналичной формы расчетов, изобретением новых форм маскировки преступлений, умелым использованием в преступной деятельности банковских документов и технических инноваций. Все это обуславливает возникновение серьезных проблем, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при расследовании данного вида преступлений. Целью написания статьи стала необходимость проведения комплексного исследования теоретических положений криминалистики и практики расследования уголовных дел, характеризующих особенности проведения допросов различных категорий процессуальных субъектов по делам о легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, для разработки на этой основе практических рекомендаций сотрудникам правоохранительных органов. Обосновано, что, готовясь к проведению данного следственного действия, следователь должен определить: предмет допроса; доказательства и материалы, которые могут быть использованы при его производстве; последовательность проведения допросов; сформулировать вопросы и определить их последовательность. Подробно изложен порядок реализации указанных действий. Резюмируя, автор приходит к выводу, что успех допроса будет возможен только при условии качественного и умелого использования в нем тактических приемов, участия в его проведении специалиста в области информационных технологий, специалиста-бухгалтера, а также специалиста по банковскому делу.

Ключевые слова: тактические приемы; предмет допроса; диагностика информированности допрашиваемого; психологический контакт; легализация (отмывание) денежных средств

Любое экономическое преступление направлено на получение преступных доходов, что требует их легализации, т. е. придания им в любых формах видимости законного происхождения. В условиях устранения тотального контроля за экономической деятельностью легальные каналы осуществления финансовых и иных экономических сделок и других операций используются лицами с корыстной антиобщественной ориентацией не только для незаконного получения денежных и других доходов, но и вкладывания таких доходов в легальную экономику, а также для инвестирования этих средств в развитие преступной деятельности.

Легализация (отмывание) денежных средств, имеющих незаконный источник происхождения, существенно нарушает финансовые интересы граждан, организаций, общества и государства, главным образом посредством стимулирования искусственной инфляции за счет бесконтрольного вовлечения в оборот необеспеченной денежной массы. Не случайно, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утвержденной Указом Президента Российской Федерации от от 31.12.2015 № 683) в качестве одного из приоритетных направлений развития государства и общества указано противодействие преступным формированиям

в легализации их собственной экономической основы, создание устойчивой финансовой банковской системы [1; 2; 3; 4].

Относительно недавнее появление в Уголовном кодексе РФ статьи, предусматривающей ответственность за это преступление [5], отсутствие четко сформулированной криминалистической методики его расследования, сложность расследования легализации преступных доходов, обуславливают то, что данный вопрос стал одним из перспективных направлений исследования в криминалистической науке. Указанное обстоятельство не случайно, поскольку разработка методики способствует улучшению процесса расследования, избранию тактики следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в условиях конкретной следственной ситуации.

Главной целью проведения следственных действий является получение информации отдельно о каждой финансовой операции, определение ее связи со смежными действиями преступников. Только совокупность таких сведений позволит построить картину преступной деятельности и выявить применяемые схемы легализации преступных доходов, которые могут быть сложнее в своем раскрытии и расследовании, чем первичное преступление, выступавшее составляющей в технологии преступной деятельности.

Одним из важнейших элементов комплекса первоочередных следственных действий, которые проводятся на начальном этапе расследования любого преступления является допрос. С позиции закона, это регламентированный уголовно-процессуальным законом процесс общения между лицами, участвующими в расследовании, направленный на получение информации об известных допрашиваемому фактах, имеющих значение для установления истины по делу.

Особенностям производства допросов посвятили свои работы А. С. Александров, О. Я. Баев, С. П. Гришин, Е. А. Карякин, Н. А. Колоколов, С. И. Коновалова, П. А. Лупинская, И. Л. Петрухин, С. А. Пашин, С. К. Питерцев, В. Ф. Попов, А. А. Степанов, А. В. Смирнов, А. Н. Стуликов, Е. Г. Шадрин, С. А. Шейфер и много других ученых, разработавших научные положения о процессуальном порядке, тактике, психологии, моральных основах допроса. Основные из них сегодня обрели характер общепризнанных тактических приемов. Однако, для расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, добытых преступным путем, наличия и использования только общих рекомендаций, касающихся тактики проведения допроса, недостаточно.

Опрос следователей показал, что в процессе проведения допроса 48 % из них используют тактику, разработанную для расследования иных преступлений (в том числе компьютерных), 23 % – действуют «по интуиции», что совершенно недопустимо, и только 29 % опрошенных считают необходимым при подготовке к допросу изучить нормативно-правовые документы. Следствием такого подхода является неполнота допросов (наблюдалась в 67 % изученных уголовных дел), негативно сказывающаяся на качестве расследования. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость определения особенностей и разработки рекомендаций по проведению указанного следственного действия по делам о хищениях денежных средств с электронных счетов.

В методике расследования рассматриваемых нами преступлений рекомендуется сначала произвести допрос лиц, подозреваемых в легализации, а затем – представителей банка, контрагентов, при необходимости – специалистов, принимавших участие в проведении документальных, аудиторских проверок, ревизий. На наш взгляд, подобная практика позволит избежать искажения информации преступниками, снизит возможность получения от них ложных показаний.

Очевидно, что лицо, совершившее преступление, является носителем значительно большей по объему и содержанию информации по сравнению с тем информационным потенциалом, которым обладают свидетели. Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности преступник менее других заинтересован в установлении истины по делу, склонен к искажению обстоятельств дела, утаиванию информации.

Допрос подозреваемого, особенно на первоначальном этапе, должен быть объемным, касаться всех сторон преступной деятельности. В связи с этим, желательно предложить допрашиваемому подкреплять свои показания ссылкой на документальные, вещественные доказательства, с целью их детализации, подтверждения или опровержения.

Для доказательства субъективной стороны необходимо проанализировать причины совершения преступления. Установление мотива обусловлено характеристикой общественной опасности совершенного и самого человека. Решение вопроса о намерении включает и установление причин прекращения преступных действий. Поскольку действия лица являются реальной формой перехода субъективного в объективное, необходимо выявить объективную сторону преступления (этапы и способы реализации преступного замысла, механизм сокрытия

тия следов), личное отношение преступника к содеянному [6].

Как показало изучение материалов уголовных дел, среди доводов в свое оправдание, преступники зачастую называют: материальные трудности, незнание законодательства, халатное отношение к служебным и профессиональным обязанностям, неумение работать с людьми, излишнюю доверчивость, уверенность в неспособности правоохранительных органов раскрыть преступление. С учетом указанных доводов лица, представляется необходимым изучить не только его полномочия, но и должностные инструкции всех сотрудников, причастных к преступлению. Способствуют установлению истины в этой части и изъятые письма, запросы, документы. Изучение вышеприведенных материалов вместе с нормативными актами, регулирующими определенную сферу предпринимательской деятельности, дает основания для предметного исследования мотивов, побудивших на совершение легализации.

У подозреваемого, который отрицает свою причастность к легализации, должны быть выяснены возможные причины, в силу которых на него пало подозрение [7].

Особый эффект по уголовным делам, связанным с легализацией (отмыванием) преступных доходов, даст применение такого тактического приема, как детализация показаний, при котором круг уточняющих вопросов должен быть как можно более широким, вплоть до нескольких десятков [8; 9].

Эффективно предъявлять в ходе допроса вещественные доказательства путем демонстрации предметов, от менее значимых к более существенным. Во-первых, это способствует активизации ассоциативных связей у допрашиваемого с целью припоминания событий преступления. Во-вторых, препятствует формированию ошибочных или вымышленных показаний. М. А. Селиванов убежден в эффективности применения такого приема в течение нескольких последовательных допросов, основное содержание которых – методическое расшатывание позиции лица, дающего ложные показания [10]. В зависимости от обстоятельств (готовности содействовать следствию, опасений разоблачения) лицо может начать предоставлять правдивую информацию с момента предъявления даже незначительного доказательства.

Я. Ю. Васильева отмечает: «Особенностью предъявления доказательств в ходе расследования легализации преступных доходов является то, что документы, подтверждающие отмывание преступных доходов, могут быть использованы не только на допросе, но и при производстве очной

ставки, при наличии следующих условий: когда показания правдивого участника достаточно широки по своему содержанию и охватывают многие события преступления или существенные его обстоятельства, и у следствия имеются документы, подтверждающие это; когда у следователя есть уверенность, что правдивый участник займет при проведении очной ставки наступательную позицию, направленную на разоблачение ложных показаний» [11].

Круг свидетелей по делам подобной категории достаточно широк, в него могут входить: работники бухгалтерии, юридической службы, секретари, водители служебных автомобилей. Фактические данные о свидетелях могут содержаться: в документах, отражающих проведенные финансово-хозяйственные операции (ведомостях, накладных, счетах-фактурах, банковских выписках, других бухгалтерских документах); гражданско-правовых договорах; материалах, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий; показаниях ранее допрошенных лиц; протоколах других следственных действий [12].

Следует подчеркнуть, что в предмет допроса свидетелей по делам о легализации преступных доходов, как правило, входит выяснение следующих обстоятельств: ставшие известными свидетелю факты, которые могут указывать на легализацию, в том числе возможные варианты ввода преступных доходов в легальный оборот и возможные способы размещения преступных доходов; правовая необходимость и финансовая доходность конкретных хозяйственных решений; возможный круг соучастников отмывания преступных доходов [8, с. 128].

Для повышения результативности следственного действия разработана схема, которая заключается в постановке комплексных вопросов, способных максимально охарактеризовать сущность произошедшего. Вопросы в схеме «от события преступления к лицам, его совершившим» можно сгруппировать по следующим блокам:

1. Относительно источников информации о первичном преступлении и намерении легализовать полученные преступные доходы (например, является ли лицо свидетелем совершения первичного преступления и / или легализации полученных доходов; если лицо не является непосредственным свидетелем, то когда, от кого, при каких обстоятельствах оно узнало о преступных действиях).

2. Относительно обстоятельств и способов совершения легализации (например, о месте, времени совершения преступления; каким образом были скрыты следы преступления; каким способом (способами) преступление было совершено, количество

эпизодов преступной деятельности; местонахождение и имущественных активов и их размер).

3. В отношении лица (лиц), совершившего (совершивших) легализацию (каков характер отношений между свидетелем и преступниками; где, когда, при каких обстоятельствах произошло знакомство свидетеля и подозреваемых: как часто, где, по каким поводам проходили встречи; что известно свидетелю о личности преступников, их семье, имущественном положении, наличии дружеских, родственных связей с представителями власти, управления, хозяйствования, криминалитета, каковы признаки внешности преступника, с кем поддерживает тесные деловые отношения; характеристика личности контрагентов преступника; номера машин, которыми пользовались преступники; что известно о местонахождении преступника: как часто преступник прибывает в командировках (в том числе за границей, как далеко от места жительства).

4. В отношении деятельности банка, с помощью которого средства были легализованы (в каких отношениях свидетель находится с сотрудниками банка, сведения о руководителях банка, его деятельности, состоянии борьбы с отмытием средств в банке; кто из сотрудников призван проводить финансовый мониторинг).

Ценную информацию могут сообщить лица, непосредственно оформлявшие финансовые операции и контактировавшие с преступниками. Последние могут появиться в поле зрения свидетеля уже при подготовке к легализации (при регистрации юридического лица в местном органе государственной власти, заключении соглашения с банком на обслуживание и т. д.).

Осведомленными о расследуемом событии могут быть и сотрудники отдела кассовых операций, кредитного, юридического, депозитного отделов, отдела по работе с ценными бумагами, службы безопасности и иные лица, вовлеченные в процесс легализации. Их допросы следует максимально детализировать по отдельным этапам совершения преступления со ссылкой на конкретные документы, подтверждающие проведенные операции. Такой тактический прием позволит выявить различия в показаниях соучастников.

Как показал анализ материалов уголовных дел, в 73 % уголовных дел, возбужденных по факту отмытия преступных доходов, следователи ограничивались допросом руководителей банков, их заместителей по вопросам времени, суммы денежных транзакций, репутации клиента, портфеля представленных документов, размера материального ущерба. При этом, без внимания оставались руководители и сотрудники операционных, валютных,

кредитных отделов, служб безопасности. На наш взгляд, указанные субъекты могли бы оказать существенную помощь следствию в выяснении вопросов о личных качествах преступников, их партнерах, процедуре и целях проводимых денежных операций.

Отметим также и то, что при допросах сотрудников банков допускаются следующие недостатки: не детализируется процедура документального оформления операций, что приводит к потере многих доказательств, поверхностно выясняется информация о личности преступников, их роли в совершении легализации или другого преступления, и т. д. Качественное установление этих обстоятельств позволит принять меры для оперативного поиска преступников, избрания к ним мер пресечения.

Допрос должностных лиц банка чаще всего происходит в рабочее время, поэтому к его проведению следует готовиться заранее, составить подробный письменный план с указанием вопросов о порядке деятельности банка, законности проведения операций, мероприятиях, которые применялись с целью проверки клиента. Получение ответов на указанные вопросы позволит проанализировать процесс выполнения должностными лицами банка своих профессиональных обязанностей, установить недостатки, способствовавшие совершению преступления.

Допрос знакомых, членов семьи преступника способствует установлению его связей, путей получения и расходования денежных средств, материальных ценностей, находящихся в его собственности. Следует помнить о нежелании этих лиц сотрудничать с правоохранительными органами именно из-за родственных, дружеских отношений. В такой ситуации лицо необходимо убедить, что следователя интересует не факт привлечения к ответственности близкого допрашиваемого человека, а установление его вины в сравнении с виной соучастников.

Для повышения доказательственного значения результатов следственного действия целесообразно фиксировать процесс его проведения с помощью технических средств, что исключит попытки допрашиваемых отказаться от собственных показаний. Польза в применении технических средств при расследовании легализации в кредитно-банковской системе заключается в том, что они значительно облегчают фиксацию информации о сложных для восприятия следователя операциях документооборота, расчетах между клиентами.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что в любой ситуации допроса, независимо от личности допрашиваемого, следователь направляет усилия на

получение информации об источниках происхождения преступных доходов, их размере и виде, лицах, причастных как к их приобретению, так и к легализации. Особое значение имеет профилактическая функция допроса, заключающаяся в возможности выяснения факторов, способствовавших совершению преступления, с целью избрания путей противодействия ему.

Литература

1. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. II). ст. 212.
2. Канина Ю. С. Теория прав человека и ее отражение в концепции национальной безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009.
3. Краснослободцева Н. К. К вопросу о взаимосвязях и противоречиях правовых ценностей // Управление и общество: системные переломы в социально-экономическом развитии России: мат-лы XII Всерос. науч.-практ. конф. 2017. С. 76-79.
4. Sieber U. Geldwasche in Deutschland und ihre Bekämpfung. Tagungsunterlagen International Geldwasche und Gewinnaufspurung. ERA. Trier, 1997. S. 22-26.
5. Дворецкий М. Ю. Эффективная реализация уголовной ответственности в решении проблем теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 146-150.
6. Расследование хищений государственного или общественного имущества: (Проблемы тактики и методики) / В.Е. Коновалова [и др.]. Х.: Вища школа, 1987. С. 50.
7. Щеглова Е. В. Криминалистическое обеспечение расследования легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 56.
8. Селянина Е. В. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования легализации доходов, приобретенных преступным путем // Вестник Владимирского юридического института. 2012. № 2 (23). С. 127-131.
9. Весельский В. К. Сучасні проблеми допиту (процесуальні, організаційні, тактичні аспекти): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 1999. С. 10.
10. Селиванов Н. А. Вещественные доказательства. М.: Юридическая литература, 1970. С. 135.
11. Васильева Я. Ю. Уголовно-правовая борьба с легализацией преступных доходов в России // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2007. № 2 (2). С. 34-38.
12. Третьяков В. И. О правовых механизмах борьбы с легализацией криминальных доходов // Юристы-Правоведь. 2007. № 4. С. 76-79.

References

1. O Strategii natsional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federatsii: ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 № 683

[About the Strategy of the homeland security of the Russian Federation: presidential decree of the Russian Federation on 31.12.2015 № 683] // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 2016. № 1 (ch. II). st. 212.

2. Kanina Yu. S. Teoriya prav cheloveka i ee otrazheniye v kontseptsii natsional'noj bezopasnosti [The theory of human rights and its reflection in the concept of the homeland security]: dis. ... kand. jurid. nauk. Tambov, 2009.

3. Krasnoslobodtseva N. K. K voprosu o vzaimosvyazyakh i protivorechiyakh pravovykh tsennostej [To the issue about the interrelations and contradictions of legal values] // Upravleniye i obshchestvo: sistemnye perelomy v sotsial'no-ekonomicheskom razvitii Rossii: mat-ly XII Vseros. nauch.-prakt. konf. 2017. S. 76-79.

4. Sieber U. Geldwasche in Deutschland und ihre Bekämpfung. Tagungsunterlagen International Geldwasche und Gewinnaufspurung. ERA. Trier, 1997. S. 22-26.

5. Dvoret'skij M. Yu. Effektivnaya realizatsiya ugovnoj otvetstvennosti v reshenii problem teorii i praktiki [Effective realization of the criminal responsibility in the solution of problems of the theory and practice] // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2017. № 1. S. 146-150.

6. Rassledovaniye khishchenij gosudarstvennogo ili obshchestvennogo imushchestva: (Problemy taktiki i metodiki) [Investigation of plunders of the state-owned or public property: (Problems of tactics and technique)] / V.E. Konovalova [i dr.]. Kh.: Vishcha shkola, 1987. S. 50.

7. Shcheglova E. V. Kriminalisticheskoye obespecheniye rassledovaniya legalizatsii (otmyvaniya) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Criminalistic ensuring investigation of legalization (laundering) of income gained in the criminal way]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2009. S. 56.

8. Selyanina E. V. Osobennosti proizvodstva ot del'nykh sledstvennykh dejstvij na pervonachal'nom etape rassledovaniya legalizatsii dokhodov, priobretennykh prestupnym putem [Features of production of separate investigative actions at the initial stage of investigation of legalization of the income acquired in the criminal way] // Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta. 2012. № 2 (23). S. 127-131.

9. Vesel'skij V. K. Suchasni problemi dopitu (protseual'ni, organizatsijni, taktichni aspekti) [Modern issues of interrogation (procedural, organizational, tactical aspects)]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Kiïv, 1999. S. 10.

10. Selivanov N. A. Veshchestvennye dokazatel'stva [Evidence]. M.: Yuridicheskaya literatura, 1970. S. 135.

11. Vasil'eva Ya. Yu. Ugolovno-pravovaya bor'ba s legalizatsiej prestupnykh dokhodov v Rossii [Criminal and legal fight against money laundering in Russia] // Vestnik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federatsii. 2007. № 2 (2). S. 34-38.

12. Tret'yakov V. I. O pravovykh mekhanizмах bor'by s legalizatsiej kriminal'nykh dokhodov [About legal mechanisms of fight against legalization of criminal income] // Yurist-Pravoved. 2007. № 4. S. 76-79.

* * *

TACTICS OF PRODUCTION OF INTERROGATION ON CASES OF LEGALIZATION (WASHING) OF INCOME, RECEIVED BY THE CRIMINAL WAY

ANAPOLSKAYA ALINA IGOREVNA

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: alinaanapolskaya@mail.ru

KANINA YULIYA SERGEEVNA

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Tambov Branch, Tambov, the Russian Federation, e-mail: domnalex@mail.ru

The annual increase in damage which undergoes our state and society from the financial, other economic transactions and other operations made for the purpose of legalization (washing) of money causes the relevance of a subject of this article. This circumstance directly connects with flexible adaptation of criminals to updating and complication of the mechanism of functioning of a non-cash form of calculations, the invention of new forms of masking of crimes, skillful use in criminal activity of bank documents and technical innovations. All this causes emergence of serious problems which law enforcement agencies at investigation of this type of crimes face. Need of carrying out a complex research of theoretical provisions of criminalistics and practice of investigation of the criminal cases characterizing features of conducting interrogations of various categories of procedural subjects on cases of legalization (washing) of income gained in the criminal way for development on this basis of practical recommendations to law enforcement officers became the purpose of this article. Authors proved that, preparing for carrying out this investigative action, the investigator has to define: interrogation subject; proofs and materials which can be used by its production; sequence of conducting interrogations; to formulate questions and to define their sequence. Authors in detail stated the order of realization of the specified actions. Summarizing, authors came to a conclusion that success of interrogation will be possible only with condition of high-quality and skillful use in it policy strokes, participation in its carrying out the expert in the field of information technologies, the specialist accountant and also the specialist in banking.

Key words: policy strokes, interrogation subject, diagnostics of knowledge interrogated psychological contact, legalization (washing) of money

Об авторах:

Анапольская Алина Игоревна, кандидат юридических наук, зав. кафедрой правовых дисциплин Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Тамбов

Канина Юлия Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Тамбов

About the author:

Anapolskaya Alina Igorevna, Candidate of Jurisprudence, Head of the Legal Disciplines Department, Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tambov

Kanina Yuliya Sergeevna, Candidate of Jurisprudence, Associate Professor of the Legal Disciplines Department, Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tambov