

УДК 332.122

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-373-381

КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

ЧЕРНОВА ВЕРОНИКА ВАЛЕРИЕВНА

Тамбовский филиал АНО ВО «Российский новый университет»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: cher_nika@bk.ru

МУРАВЬЕВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Тамбовский филиал АНО ВО «Российский новый университет»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: 20001011@mail.ru

В настоящей статье рассматриваются ключевые составляющие проблем социально-экономического развития регионов России со стороны коррупционных угроз. Исследование основано на проведении ретроспективного анализа развития коррупции от древнейших времен (IX-XVI вв.) до наших дней (2017 г.). Проведен сравнительный анализ содержательных характеристик природы коррупции российскими и зарубежными исследователями в данной области. Представлены подходы к рассмотрению понятия «коррупция» с целью полного раскрытия ее сущности (социальный, политический, экономический, функциональный), а также их отражения в системе законодательных актов Российской Федерации позволил оценить возможность эффективности проводимых мероприятий по борьбе с коррупцией. Выявлены этапы развития коррупции, где прослеживаются ключевые вопросы противостояния ей. В качестве примера упомянуты законы, направленные на обеспечение прозрачности, а также усиления контроля за доходами и расходами лиц, находящихся на государственной службе. Дан анализ проведенному экономико-социологическому опросу российских граждан к их отношению к коррупции в современных условиях развития экономики в разные периоды времени. Проведено исследование рейтинга регионов России на предмет коррупционной деятельности: получение взяток; дачи взяток; незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями. Определены лидеры-регионы всех перечисленных выше категорий, где г. Москва занимает первое, второе и пятое место в рейтинге соответственно. Авторами предложены меры, направленные на снижение коррумпированности в регионах России, в первую очередь, на совершенствовании законодательной базы и активного привлечения гражданского общества, опираясь на нравственно-моральный подход.

Ключевые слова: коррупция, развитие, регион, ретроспективный анализ, законодательство, гражданское общество

На сегодняшний день коррупция является одной из актуальных тем для человечества в мире. На протяжении всего периода развития человечества деятельность государственных структур сопровождалась таким негативным явлением, как коррупция, оставляя «шлейф» угроз интересам регионов России, нанося огромный вред национальной безопасности нашей страны.

К сожалению, не все должностные лица могут противостоять таким соблазнам, как корысть, тщеславие или любой другой заинтересованности, воплощение в реальность которых ускоряет и упрощает служебное положение, наделенное организационными, административными, хозяйственными и просто властными полномочиями.

Процесс коррумпированности лицами, представляющих органы государственной власти, направлен на обогащение благ для личного или

корпоративного пользования, а не в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона и страны в целом.

Существует огромное количество понятий «коррупция». Свое зарождение оно получило в эпоху глубокой древности.

Так, стало известным выражение Филиппа II (король Македонии): «не существует таких высоких крепостных стен, через которые бы невозможно было перебраться ослу, невыученному золотом» [1].

С религиозной точки зрения коррупция представляет собой следующее: «Угощение и подарки ослепляют глаза мудрых и, как бы узда в устах, отвращает обличие (Ветхий Завет); «Горе тем, которые за подарки оправдывают виновных и правых лишают законного» (Книга пророка Исайи) [2; 3].

В произведениях известных классиков: Н. В. Гоголя «Мертвые души», «Ревизор» и М. Е. Салтыкова-Щедрина «История одного города» коррупционные действия и лица оставили свое отражение в памяти поколений.

В условиях рыночной экономики существует множество подходов к рассмотрению понятия «коррупция».

С позиции социального подхода коррумпируют означало «повреждать желудок плохой пищей, портить воду в закрытой таре, расстраивать дела, расточать состояние, приводить в упадок нравы ... и т. п. Среди прочего, отнюдь не в первом своем значении, «коррумпируют» означало подкупать кого-либо или всех – народ (не обязательно должностное лицо) деньгами, щедрыми раздачами» [4].

Политический подход, прежде всего, определяет коррупцию как фактор, «уродующий» политическую направленность общества, причиняющий вред демократическим процессам.

Интересным представляется этический подход к рассмотрению понятия «коррупция», который заключается в следующем. По мнению единомышленников данного подхода, коррупция представляется результатом недостатка этических норм и правил, приводящего к коррупционным проблемам управления.

На сегодняшний день особенно обострен взгляд на коррупцию со стороны экономических наук. С позиции американского ученого С. Роуз-Аккермана, «экономика – действенный инстру-

мент анализа коррупции. Культурные различия и мораль добавляют свои нюансы и частности, однако для понимания того, где искушение коррупции является наиболее ощутимым и где оно оказывает наибольшее воздействие, необходим общий экономический подход» [5].

Также необходимо выделить и функциональный подход (находящийся на стыке экономического и социального подходов) к исследованию определений коррупции. По мнению исследователей, в том числе и В. Я. Пекарева, первым, кто выделил данный подход, был М. Вебер. Его вывод заключался в том, что коррупция функциональна и приемлема при условии, что она усиливает позицию элит, гарантирующих ускорение происходящих в обществе изменений [6].

По мнению профессора И. Мени, «современная коррупция не столь уж отличается от «старой», но ныне для ее развития сложилась особенно благоприятная атмосфера: переход от командной экономики к рыночной, появление новых «правил игры», эрозия традиционных ценностей придают этому феномену необыкновенно острый характер» [7].

Действительно, проблема коррупции была и остается по сегодняшний день наиболее актуальной темой. Для того, чтобы понять всю сущность происходящих событий, связанных с коррумпирующей деятельностью, необходимо проследить ее развитие.

В таблице 1 представлены этапы развития коррупции от начала ее образования до наших времен.

Таблица 1

Эволюция развития коррупции

№	Этап	Субъект коррупции	Особенности развития коррупции
1	IX-XVI вв.	«древняя»	Зарождение коррупции в древней Руси возникает в IX-X вв. Появляется такое понятие, как «кормление» – метод содержания должностных лиц за счет местного населения в период всей жизни. Сборщики штрафов (виры) вносили с населения натуральное довольствие. Местное население было обязано «кормить», т. е. содержать должностных лиц (наместников, волостей, служилых людей), всю жизнь. «Кормились» они, как правило, трижды в год по великим праздникам (Рождество, Пасха, Петров день). Пик развития «кормления» приходится на период XIV-XV вв., где происходит переход от натуральных кормов к денежным формам. В середине XVI в. «кормление» было отменено изданным указом. Однако до конца XVI в. «кормление» имело место быть. На смену «кормлению» приходят такие понятия, как «почести», «поминки», «посулы». Свое широкое распространение они получили в период «царской» коррупции
2	XVII-XIX вв.	«царская»	«Почести» и «поминки» в то время считались законными действиями. «Почести» означали заблаговременные подарки должностному лицу. «Поминки» предполагали подарок по итогам проделанной работы. Понятие «посулы» заключалось в нарушении закона лицами, занимаемыми должностные посты, за взятки (плату). За такие правонарушения на Руси предназначались телесные наказания. Примером могут послужить (1654 г.) князь Алексей Кропоткин и дьяк Иван Семенович. Они вносили деньги с купцов, которых царь Алексей Михайлович планировал в Москву переселить. Купцы не желали этого и предпочли дать «посулу», не зная, что Алексей Михайлович отменил ранее принятое решение. С купцов князь Алексей Кропоткин потребовал 150 руб., а дьяк Иван

№	Этап	Субъект коррупции	Особенности развития коррупции
			<p>Семенович – 30 руб. и вина бочку. За содеянное князь и дьяк были прилюдно избиты кнутом. Таким образом, телесные наказания стали первым законным запретом на получение «посула» (взятки) и ее дачу.</p> <p>С XVIII в. взятка в любом своем проявлении стала считаться настоящим преступлением. С этого момента чиновникам начали платить фиксированную зарплату. Но при Петре I увеличилось количество чиновников так, что жалование было нерегулярным. Это привело к усилению взяточничества со стороны чиновников, особенно низших рангов.</p> <p>Коррупция продолжала свой рост и при правлении Екатерины II. Связано это было с обесцениванием бумажных денег по сравнению с монетами.</p> <p>Положительным считается то обстоятельство, при котором совершенствуется законодательство о несении ответственности за взяточничество и лихоимство. Это было издание свода законов. Так, с 1845 г. основным стал законодательный акт, регулирующий ответственность должностных лиц за мздоимство (действие, за которое получен подарок без нарушения обязанностей службы) и лихоимство (действие, за которое получен подарок с нарушением обязанностей службы), явилось Уложение о уголовных и исправительных наказаниях. Чиновник по Уложению, замеченный в мздоимстве, был подвержен только денежному взысканию. А за лихоимство были установлены более серьезные санкции: заключение в исправительные арестантские отделения с лишением всех прав и преимуществ. В случае наличия отягчающих вину обстоятельств обвиняемый был приговорен к лишению прав состояния и сослан на каторжные работы (от 6 до 8 лет). Борьба с коррупцией в царской России велась с переменным успехом. Принимались новые законы, наказания ужесточались, но чиновничий аппарат рос, что требовало денежных вложений на его содержание, которых, естественно, не хватало.</p>
3	XX в. – 1990 г	«советская»	<p>С приходом советской власти было принято решение о борьбе с коррупцией. В период Гражданской Войны коррупция считалась одним из видов контрреволюционной деятельности, где методом борьбы стали расстрелы. Однако, искоренить коррупцию не удалось. Она, наоборот, все сильнее укоренялась. Это было связано с рядом причин: 1) война с разорившейся экономикой и политическим хаосом, стала твердым фундаментом для процветания коррупции; 2) обнищание чиновников, вследствие роста чиновничьего аппарата, заставляло их идти на взяточничество, на злоупотребление своими служебными полномочиями (незаконные аресты, конфискация имущества, расстрелы). В период НЭПа коррупция вливалась во все сферы жизнедеятельности. Работники мельниц и маслобоен при их закрытии, за то, чтобы смолотить зерно брали производные денежные вознаграждения. И вместо того, чтобы как-то отслеживать данный процесс, контролер районных мельниц брал себе муку. Таким же образом обстояли дела и со сбором урожая, где часть пропадала, гнила, а все, что оставалось было отдано своим людям за взятки. Лесное хозяйство также было под «прицелом» коррупции. Лесничие отпускали лес крестьянам только за «подарки». Взяточничество «легло» и на железную дорогу. Здесь охрана железнодорожных путей и охрана правопорядка не могла обойтись без собственного билетного «бизнеса». Увеличились случаи не законного освобождения от несения службы в войсках. За отпуск сроком на полтора месяца, предоставленный служивому по причине болезни (как бы составляла – муки два пуда, масла десять фунтов и один баран [8].</p> <p>Особенно процесс коррумпирувания касался лиц, занимающих должности, а также работников государственных предприятий и учреждений. За взятку в сельской местности можно было избежать уплаты налога. Государственный и частный сектора экономики также стали питательной средой для развития коррупции. В 1925 г. преступления должностными лицами составляло более 60 % от общего числа преступлений [9].</p> <p>Вторым толчком процветания коррупции в СССР были брежневские времена. Такое понятие, как «блат» крепко укрепило в сознании советского человека.</p> <p>Среди выделившихся «блатных» профессий стали – продавец, ветеринарный врач, кассир железнодорожных и авиационных кассах, официант, телемастер, работник автосервиса, грузчик и т.д. Коррупция в виде «блата» демонстрировалась как на телеэкранах (юмористические передачи, фильмы) так и на радио. Коррупционные факты тщательно скрывались от СМИ, однако некоторые доходили от прессы и до обычного обывателя – «Рыбное дело», «Хлопковое дело»). Сильнейшее процветание коррупции наблюдалось в кавказских и среднеазиатских республиках СССР. Уровень считался наивысшим:</p>

№	Этап	Субъект коррупции	Особенности развития коррупции
			продавались и покупались управленческие должности. «Советская» коррупция подготовила плодотворную почву для активного продолжения и «поедания» социально-экономического развития регионов России
4	1991-2010 гг.	«российская»	<p>С момента распада СССР страна стала эталоном коррумпированности. В «лихие девяностые» преобладали различного рода преступления не только со стороны высокопоставленных лиц, а также среди бандитов и бизнесменов. В то время зачастую слышались такие слова как: «крыша», «братки», «фрарер», «рэкет», «рекетир», «черные-маклеры» и т. д. Большинство предпринимателей старались уходить от налогов благодаря огромному количеству лазеек в законодательстве, а также взяточничеству и бездействию органов правопорядка. Естественно, такой подход привел к обнищанию государственного бюджета страны. Это сопровождалось мизерными выплатами пенсий, зарплат бюджетникам, рабочим государственных предприятий, госслужащих и т. д.</p> <p>В начале 2000-х г. коррупция в высших органах власти достигала 90 %. При таких показателях стало возможным не только отклонение от налогов, но и лоббирование законов в своих интересах.</p> <p>Вступив на пост президента РФ, В. В. Путин, начал активную борьбу с коррупцией. Были подписаны ряд законов, направленные на обеспечение прозрачности, а также усиления контроля за доходами и расходами государственных служащих. Подписанные В. В. Путиным: № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (2004 г.); № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (2005 г.); в 2006 г. подписаны законы о ратификации двух важнейших международных конвенций по противодействию коррупции – Конвенцию ООН против коррупции и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Подписанные В. Д. Медведевым: № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», (2008 г.); № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (2009 г.); № 349-ФЗ «О ратификации Договора государств-участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма» (2009 г.); Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 гг.». Примером улучшения положения коррумпированности может стать громкое дело Ходорковского, где после проделанных реформ в области налогообложения нефтегазового сектора, нефтедобывающие компании стали регулярно и полностью производить налоговые выплаты.</p> <p>Реформирование образования (введение ЕГЭ) способствовало снижению коррумпированности в ВУЗах страны. Реформирование в области госзакупок и т. д. Безусловно, по сравнению с 90-ми гг. произошел огромный прорыв в борьбе с коррупцией. Однако, коррупция себя не искоренила, она перешла из открытого состояния в скрытое</p>

Имея определенный пакет знаний эволюционного развития коррупции в России, можно приступить к анализу современных событий. Ведь «без прошлого нет настоящего».

В российском «Коммерсанте» представлены данные об уровне развития коррупции в Российской Федерации [10].

По данным (Индекс восприятия коррупции) международной организации Transparency International Россия находится на 131-м месте (29 баллов из 100). В 2016 г. на первом месте в рейтинге была Дания (90 баллов), 131-е место как и Россия заняли такие страны, как Иран, Казахстан, Непал, Украина, а Сомали – 176-е место (10 баллов) (рис. 1). По результатам исследований Transparency International в 2013 г. («Барометр мировой коррупции») боль-

шая часть российского населения (56 %) не верят в то, что обычные граждане смогут вести борьбу с коррупцией. Тогда возникает вопрос: «Почему?». По мнению граждан пик пирамиды (рис. 2) составляют чиновники и госслужащие, доверие которых сводится к нулю. Напрашивается ответ: «верхушка» сама коррумпирована, нам «не по зубам».

Какого же мнение россиян на сегодняшний день? Велика ли разница в данных опросах?

Итак, по мнению граждан взятки при решении повседневных вопросов совершенно недопустим и с ними нельзя мириться. Так думают 46 % и 28 % россиян соответственно (рис. 3). 10 % опрошенных склонны полагать, что порой дача взятки необходима для пользы дела и с этим можно мириться (10 %), а 6 % затрудняются ответить.

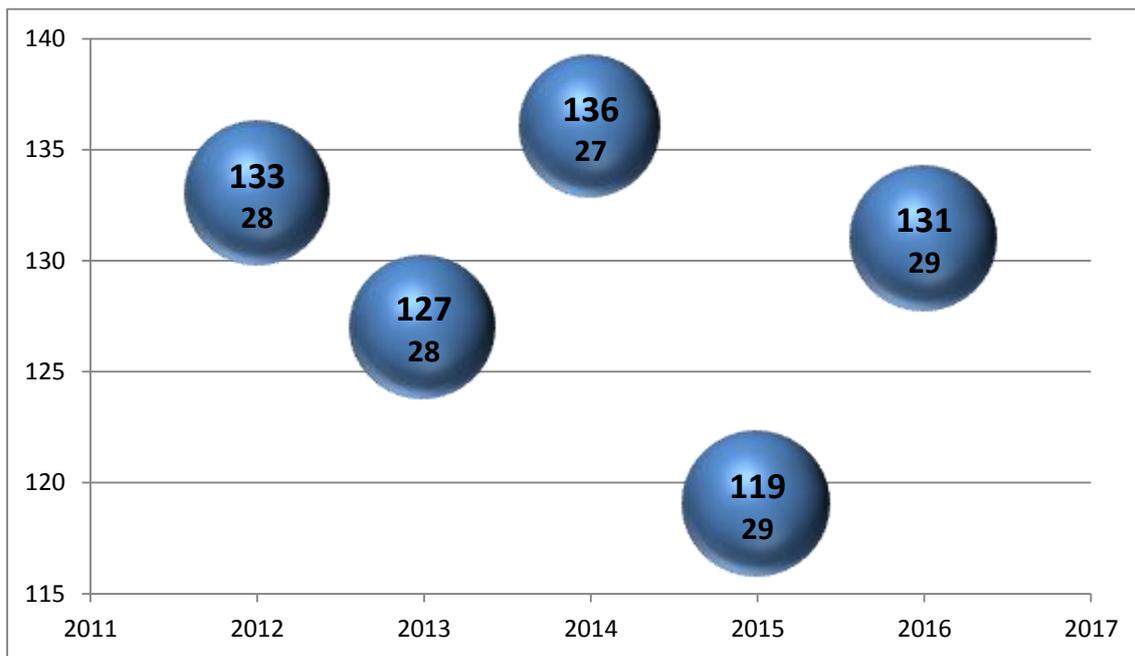


Рис. 1. Россия в рейтинге восприятия коррупции (место, баллов), где индекс представляет собой оценку от 0 (максимальный уровень коррупции) до 100 (отсутствие коррупции) (составлено по результатам Transparency International) [11]

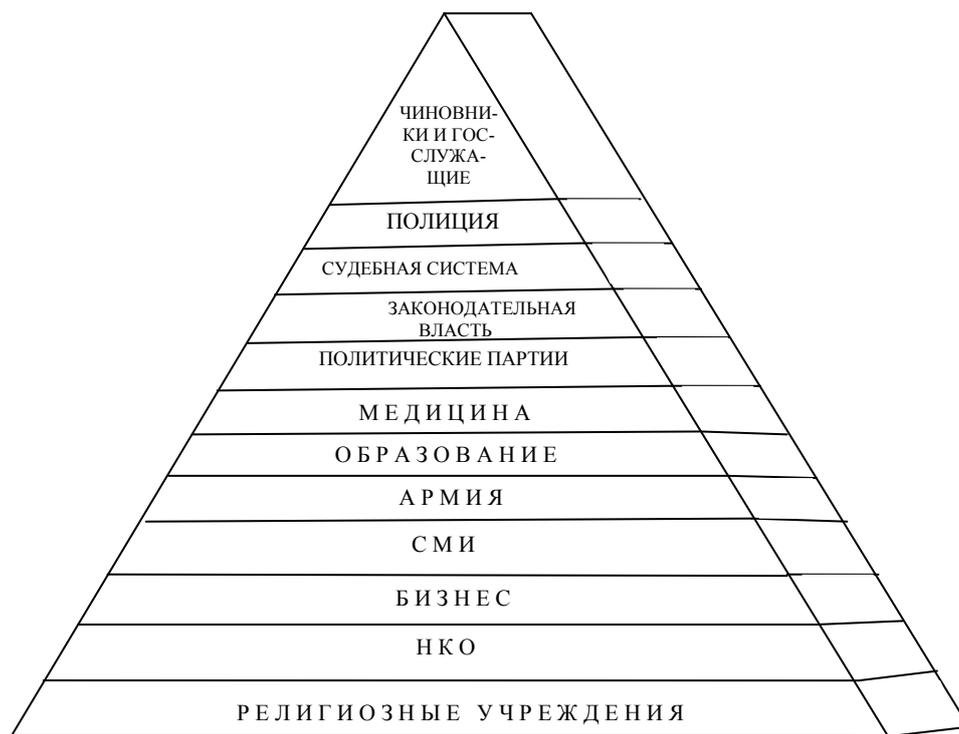


Рис. 2. Пирамида коррумпируемости различных сфер деятельности по опросу россиян в 2013 г., % (составлено по результатам GLOBAL CORRUPTION BAROMETER 2013) [11]

Большая часть россиян (65 %) считают недопустимым существование коррупции в органах власти и мириться с этим нельзя (24 %). И все-таки

находятся люди, которые не могут обойтись без коррупции во властных структурах. По мнению 2 % населения, коррупция в органах власти иногда,

но необходима для пользы дела, а 3 % опрошенных вообще думают, что с этим можно мириться, и все те же 6 % ответить затрудняются.

По проведенному опросу в 2013 г. и в 2017 г. в отношении коррупции в органах власти мнение россиян остается прежним, преимущество по коррумпированности берут чиновники и госслужащие. 47 % уверены, что коррупция полностью по-

разила органы власти сверху донизу, 32 % полагают, что органы власти России в значительной мере поражены коррупцией. 13 % не так категоричны в своих размышлениях, они думают, что властные органы поражены коррупцией в незначительной мере, а остальные респонденты (7 %) предполагают, что в государственном аппарате коррупция практически отсутствует.



Рис. 3. Отношение россиян к коррупции в 2017 г., %
(составлено по результатам опроса «ЛЕВАДА-ЦЕНТРА», март 2017 г., 1600 респондентов) [11]

Участовавшие в опросе респонденты признались в даче взятки сотрудникам ДПС (42 %), 31 % работникам медицинских учреждений, 15 % придутся на устройство ребенка в школу, а 9 % для получения различного рода документов органов местного управления. На основе регионального исследования выявлено, что 34 % опрошенных россиян в

2016 г. давали взятки. По СНГ (30 %) данный факт считается средним показателем, но по сравнению со странами ЕС (9 %) это в три раза больше.

Так, почти треть опрошенных топ-менеджеров крупных российских компаний были связаны с взятками в виде вымогательства или с другой коррупционной деятельностью (табл. 2).

Таблица 2

Число компаний, задействованных в коррупции
(составлено по данным PWC, Global Economic Crime Survey 2016. [11])

Компании, %	Россия		В среднем по миру
	2014	2016	2016
у которых вымогали взятки	41	21	13
проигравшие конкурентам, заплатившим взятку	42	17	15

Лидирующие позиции в коррупционной деятельности занимает Москва (249 получений взяток из 5570 с января по октябрь 2016 г.). На втором месте Краснодарский край (зафиксировано 216 случаев), Забайкальский край занимает третье место – 207 эпизодов. Четвертое место – Ростовская область, пятое – Татарстан, шестое Башкирия, седьмое – Волгоградская область, восьмое – Воронежская область, девятое – Челябинская область, десятое – Алтайский край. В Еврейской автономной области, а также в Чукотском автономном округе за 2016 г. не выявлено ни единого случая получения взятки. Единичные случаи были зафиксированы в Мурманской области, Ненецком автономном округе, Ингушетии, Якутии, Камчатском крае, Тамбовской области, в Карачаево-Черкессии, Калмыкии и Республике Тыва, Карелии и Севастополе [12].

Всего в России случаев дачи взяток за тот же период зафиксировано чуть меньше, чем случаев получения взяток, – 4593. На первом месте стала Волгоградская область, здесь фигурирует 221 случай. Следующее место заняла Москва – 191 эпизод. Московская область заняла третье место (179), а далее по списку следуют Татарстан, Свердловская область, Пермский край, Ростовская область, Ставропольский край и Санкт-Петербург. И снова в Чукотском автономном округе не было выявлено ни одного случая дачи взятки. Редкие случаи были выявлены в Ненецком автономном округе, Карачаево-Черкессии, Кабардино-Балкарии и Северной Осетии, Камчатском крае и республике Хакасия, в Республике Тыва, Ингушетии и Еврейской автономной области [12].

Преступные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями было выявлено 2037. Лидером в этой категории является республика Татарстан – 205 случаев. На втором

месте Волгоградская область – 100 случаев. Третье место занимает Краснодарский край – 98 эпизодов. На четвертом – республика Крым (65 случаев), а на пятом – Москва (61 случай). Далее соответственно числовой градации: Челябинская область, Пермский край, Дагестан, Башкирия и Ханты-Мансийский автономный округ. И напротив, такие преступления редко выявляют в республике Алтай, Смоленской, Ярославской и Калининградской областях, в Алтайском крае, Тыве и Псковской области. В Чукотском автономном округе, Хакасии, Орловской области, Магаданской области и Ненецком автономном округе зафиксировано только по одному случаю злоупотребления должностными полномочиями [12].

В последнее время в 1,5 раза увеличилось число направленных в суды дел – с 9811 в 2012 г. до 13774 в 2016 г., связанных с коррупцией. Громаден ущерб, нанесенный коррупционерами, он увеличился в пять раз – с 21,8 млрд руб. в 2012 г. до 111,3 млрд руб. в 2016 г. (табл. 3). Осуждено по составам коррупционной деятельности в 2012 г. – 6014, в 2016 г. – < 13000. Более чем в 2 раза. По данным МВД, средний размер взятки в РФ составил пятикратное увеличение. В 2010 г. – 61 тыс. руб., а в 2016 г. – 328 тыс. руб. [13]

На основе проведенного нами ретроспективного анализа по снижению коррумпированности в регионах России необходимо принятие и совершенствование следующих мер:

- ужесточить наказания за взятки и другие коррупционные действия с конфискацией имущества и дохода, имеющих непосредственное отношение к противозаконным сделкам;

- незамедлительное увольнение чиновников и запрет «перебежки» из органов власти в коммерческие организации, которые с ним были связаны какой-либо коррупционной составляющей;

Таблица 3

Коррупционная статистика России

Направление	2012	2013	2014	2015	2016
Число коррупционных дел, направленных в суд	9811	12165	13037	13996	13774
Ущерб по обвинительному заключению (млрд руб.)	21,8	32,8	29,6	38,3	111,3
Осуждено по составам коррупционной направленности (чел.)	6014	8607	10784	11499	<13000

– максимальное обеспечение прозрачности доходов государственных служащих, а также их близких родственников – супруг(а), дети, родители;

– минимизация монополии, создание конкурентной среды в сфере предоставления услуг со стороны как региональных, так и федеральных органов власти;

– со стороны кадрового обеспечения необходимо создать такую систему отбора, под контролем которой проводился бы безупречно-прозрачный конкурс на должность государственных служащих, где будут оценены личные качества, безукоризненность работы, присутствие патриотического духа;

– совершенствование профессиональной этики;

– активное внедрение IT-технологий во властные структуры регионов;

– применение нравственно-морального подхода в доведении до сознания людей, что коррупция «излечима»: проводить совместно со СМИ работу в регионах и муниципалитетах о мерах противодействия коррупции.

Таким образом, при совместных усилиях федеральных, региональных и муниципальных властей, а также при активных позициях населения борьба с коррупцией приведет к ее значительной минимизации. Что, в свою очередь, будет способствовать социально-экономическому росту и безопасности России.

Литература

1. Корчагин А. Г., Иванов А. М. Сравнительное исследование коррупционных и служебных преступлений. Владивосток, 2001.

2. Кабанов П. А. Борьба со взяточничеством и иными формами коррупции в условиях реформирования государственного аппарата и перехода к рынку: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Нижний Новгород, 1994.

3. Мысловский Е. Истина и справедливость // Чистые руки. 2000. № 4.

4. Основы противодействия коррупции (системы общегосударственной этики поведения) / науч. ред.:

Вакурин А. В., Колодкин Л. М., Максимов С. В., Темнова Е. И. М.: Спарк, 2000.

5. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М., 2003.

6. Пекарев В. Я. Правовые аспекты борьбы с коррупцией на национальном и международном уровнях. М., 2001.

7. Мени И. Коррупция на рубеже веков: эволюция, кризис и сдвиг в ценностных представлениях // Международный журнал социальных наук. 1997. № 16.

8. ГА РФ. Ф. 1235. Оп. 80. Д. 57. Л.16-17 об.

9. Епихин А. Ю., Мозохин О. Б. ВЧК – ОГПУ в борьбе с коррупцией в годы новой экономической политики (1921-1928): монография. М., 2007.

10. Официальный сайт издательского дома «Коммерсант». URL: <https://www.kommersant.ru/>

11. Коррупция в России: статистика и инфографика Апостроф. URL: <https://postrophe.ua/news/world/-ex-ussr/2017-03-29>.

12. Коррупция в цифрах – ГосВопрос. URL: <http://gosvopros.ru/job/qualification/korruptsiya/>

13. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_table

References

1. Korchagin A. G., Ivanov A. M. Sravnitel'noye issledovaniye korruptsionnykh i sluzhebnykh prestuplenij [Comparative research of corruption and office crimes]. Vladivostok, 2001.

2. Kabanov P. A. Bor'ba so vzyatochnichestvom i inymi formami korruptsii v usloviyakh reformirovaniya gosudarstvennogo apparata i perekhoda k rynku [Fight against bribery and other forms of corruption in the conditions of reforming of state machinery and transition to the market]: avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk, Nizhnij Novgorod, 1994.

3. Myslovskij E. Istina i spravedlivost' [Truth and justice] // Chistye ruki. 2000. № 4.

4. Osnovy protivodejstviya korruptsii (sistemy obshchegosudarstvennoj etiki povedeniya) [Anti-corruption bases (system of nation-wide ethics of behavior)] / Nauch. red.: Vakurin A. V., Kolodkin L. M., Maksimov S. V., Temnova E. I. M.: Spark, 2000.

5. Rouz-Akkerman S. Korruptsiya i gosudarstvo. Prichiny, sledstviya, reform [Corruption and state. Reasons, investigations, reforms]. M., 2003.

6. Pekarev V. Ya. Pravovye aspekty bor'by s korruptsiej na natsional'nom i mezhdunarodnom urovnyakh

[Legal aspects of fight against corruption at the national and international levels]. M., 2001.

7. Meni I. Korruptsiya na rubezhe vekov: evolyutsiya, krizis i sdvig v tsenostnykh predstavleniyakh [Corruption at the turn of the century: evolution, crisis and shift in valuable representations] // Mezhdunarodnyj zhurnal sotsial'nykh nauk. 1997. № 16.

8. GA RF [State archive of the Russian federation]. F. 1235. Op. 80. D. 57. L.16 – 17 ob.

9. Epikhin A. Yu., Mozokhin O. B. VChK – OGPU v bor'be s korruptsiej v gody novoj ekonomicheskoy politiki (1921-1928): monografiya [the All-Russian Extraordinary Commission – Unified State Political Department in fight

against corruption in days of the new economic policy (1921-1928): monograph]. M., 2007.

10. Ofitsial'nyj sajt izdatel'skogo doma «Kommersant» [Official site of «Kommersant» publishing house]. URL: <https://www.kommersant.ru/>

11. Korruptsiya v Rossii: statistika i infografika Apostrof [Corruption in Russia: statistics and infographics Apostrophe]. URL: <https://postrophe.ua/news/world/exussr/2017-03-29>.

12. Korruptsiya v tsifrah – GosVopros [Corruption in figures – Gosvopros]. URL: <http://gosvopros.ru/job/qualification/korruptsiya/>

13. Portal pravovoj statistiki [Portal of legal statistics]. URL: http://cri-mestat.ru/offenses_table

* * *

CORRUPTION AS THREAT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF RUSSIA: RETROSPECTIVE ANALYSIS

CHERNOVA VERONIKA VALERYEVNA

Tambov Branch ANO HE «Russian New University»,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: cher_nika@bk.ru

MURAVYEVA NATALYA ALEKSANDROVNA

Tambov Branch ANO HE «Russian New University»,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: 20001011@mail.ru

In this article authors considered key components of problems of social and economic development of regions of Russia from corruption threats. The research bases on carrying out the retrospective analysis of development of corruption from the most ancient times (IX–XVI centuries) up to now (2017). Authors carried out the comparative analysis of substantial characteristics of the nature of corruption by the Russian and foreign researchers in the field, presented approaches to consideration of the concept «corruption» for the purpose of full disclosure of its essence (social, political, economic, functional) and also their reflections in the system of acts of the Russian Federation allowed to estimate a possibility of efficiency of the held events for fight against corruption, revealed corruption development stages where key questions of opposition are traced by it, mentioned the laws aimed at providing transparency and also strengthening of control of income and expenses of the persons which are in public service as an example, gave the analysis to survey of the Russian citizens conducted economical sociological to their relation to corruption in modern conditions of development of economy during the different periods of time, conducted the research of rating of regions of Russia regarding corruption activity: taking of bribes; bribes; the illegal actions connected with abuse of office, defined leading regions of all listed above categories where Moscow takes the first, second and fifth place in rating respectively and proposed the measures directed to decrease in corruption in regions of Russia, first of all, on improvement of the legislative base and active involvement of civil society, relying on moral and moral approach.

Key words: corruption, development, region, retrospective analysis, legislation, civil society

Об авторах:

Чернова Вероника Валериевна, доктор экономических наук, профессор, декан финансово-экономического факультета Тамбовского филиала Российского нового университета, г. Тамбов

Муравьева Наталья Александровна, кандидат экономических наук, доцент Тамбовского филиала Российского нового университета, г. Тамбов

About the authors:

Chernova Veronika Valeryevna, Doctor of Economics, Professor, Dean of Financial and Economic Faculty, Tambov Branch of Russian New University, Tambov

Muravyeva Natalya Aleksandrovna, Candidate of Economics, Associate Professor, Tambov Branch of Russian New University, Tambov