

УДК 338.242.2

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-418-423

КОМПЛЕКСНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ЯКУНИНА ИННА НИКОЛАЕВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: yakunina@bk.ru

КАРПУНИНА ЕВГЕНИЯ КОНСТАНТИНОВНА

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: egenkak@mail.ru

ФЕДОТОВСКИЙ АНДРЕЙ ИГОРЕВИЧ

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: econom@tsutmb.ru

В условиях ограниченности экономических ресурсов, как государства в целом, так и его регионов, более остро стоит вопрос о выборе объектов государственной поддержки, целесообразности и формах ее оказания. В рамках решения указанных задач в статье анализируются проблемы построения эффективного инструментария государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности, с учетом ограниченности средств для ее оказания и остроты социальных проблем в современной России. Обоснована необходимость обеспечения избирательности государственной поддержки предпринимательской деятельности, ключевыми критериями которой должны выступать результативность деятельности непосредственно самой предпринимательской структуры и социальные императивы развития территории. При этом основу решения вопросов эффективности государственной поддержки предпринимательским структурам и построения адекватного механизма ее оказания должны составлять цели вовлечения предпринимательских структур в реализацию социально-ориентированных и инфраструктурных проектов. Результативность государственной поддержки предпринимательской деятельности определяется не только объемом выделяемых средств, но и эффективностью их использования. В статье разработана система показателей, определяющих результативность деятельности органов регионального управления в части государственной поддержки предпринимательских структур, которая позволит координировать и перераспределять выделяемые со стороны федерального центра ресурсы в те регионы, в которых использование выделенных средств региональными органами власти будет более эффективным. Предложенный комплексный инструментарий реализации избирательной государственной поддержки предпринимательской деятельности как с точки зрения отношений федерального центра и регионов, так и с точки зрения поиска конкретных предпринимательских структур позволит обеспечить наиболее эффективное использование ресурсов российского предпринимательства в рамках развития национальной экономики.

Ключевые слова: предпринимательство, государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности

Необходимость государственной поддержки предпринимательских структур остается в центре внимания российских экономистов уже не одно десятилетие, однако, если на старте реформ речь шла о необходимости формирования полноценного предпринимательского сектора в России, как основы среднего класса, то в настоящее время речь идет скорее о необходимости создания условий для его трансформации в направлении решения социальных задач, развития высокотехнологичных производств и реализации инфраструктурных проектов. Феде-

ральные и региональные органы власти оказывают существенную поддержку малому и среднему предпринимательству, так только в рамках федеральной подпрограммы, ориентированной на решение задач развития малого и среднего предпринимательства в 2016 г. было выделено 17 млрд руб. Однако, вопрос стоит не только и не столько об объемах выделяемых средств, сколько о необходимости их более эффективного расходования, для решения системных задач, связанных с развитием предпринимательства в стране.

Целостная система эффективной государственной поддержки требует обеспечения ее избирательного характера, как на уровне отношений «федеральный центр – регион», так и на уровне «регион – предпринимательская структура». Органы государственной власти должны быть ориентированы на создание комплексного инструментария реализации избирательной государственной поддержки в соответствии с современным состоянием российской экономики, приоритетами которой должно стать: формирование высокотехнологичного сегмента российского предпринимательства, а также развитие социально-ориентированных проектов как механизма перераспределения социальной нагрузки и снижения налоговой нагрузки в стране.

Базисом избирательности государственной политики в сфере поддержки предпринимательских структур выступает построение соответствующего правового поля в соответствии с целевыми императивами ее оказания, поскольку как отмечает ряд исследователей: несмотря на, казалось бы, пристальное внимание со стороны всех властных структур, ситуация в сфере МСП в положительную сторону меняется мало. Утверждавшиеся в правительственных и иных документах, планах, дорожных картах и т. п. ориентиры, как правило, не достигаются. В итоге они просто кочуют из одного документа в другой. Соответственно, декларируемые задачи данного направления экономической политики государства по существу приобрели характер некоего трафарета [1].

Ключевыми приоритетами на данном этапе должно стать обеспечение следующих целевых ориентиров реализации государственной поддержки предпринимательских структур:

- согласованность национальных и региональных экономических интересов, поскольку каждый отдельный регион обладает собственными представлениями о приоритетах развития региональной экономики, а соответственно необходимо обеспечить непротиворечивость стратегических национальных приоритетов в сфере развития предпринимательства, в том числе в части выбора наиболее важных сфер предпринимательства (Передача части полномочий и ресурсов государственной поддержки территориям, для формирования региональной инфраструктуры. Как показывают различные исследования, предпринимательская деятельность успешно развивается, если в регионах создана и функционирует действенная инфраструктура) [2];

- согласованность интересов территорий и бизнеса, финансовая поддержка должна учитывать

финансовую емкость приоритетных сфер предпринимательской деятельности конкретных территорий, и в случае ее недостаточности, искать пути привлечения в данную сферу новых предпринимательских структур;

- согласованность экономических ориентиров при выборе объектов государственной поддержки (экономическая эффективность, высокий экономический потенциал развития и т.п.) и социальных ориентиров развития территорий (поддержание различных форм государственно-частного партнерства, развитие социально-значимых видов деятельности и т. п.);

- соответствие задачам построения социально-ориентированной высокотехнологичной экономики, которое требует особого внимания. Развитие высокотехнологичных, инновационных предприятий должно быть в центре внимания, поскольку в России существуют серьезные проблемы с состоянием данной сферы, в январе этого года опубликован «Инновационный рейтинг 2017», составленный агентством Bloomberg на основе оценок семи показателей: затраты на НИОКР, продуктивность, присутствие в экономике высокотехнологичных компаний, распространенность высшего образования, добавленная стоимость товаров, число регистрируемых патентов и число исследователей. Россия оказалась на 26-м месте, между Исландией и Венгрией, хотя год назад занимала 12-е [3].

При этом для успешного воплощения заложенных приоритетов избирательности государственной поддержки российского предпринимательства необходимо четкое закрепление масштабов и форм государственной поддержки предпринимательской деятельности с учетом специфики территорий, которая определяется следующими составляющими:

- результативностью деятельности органов регионального управления и уровнем инфраструктурного обеспечения развития предпринимательства;

- набором приоритетных сфер предпринимательской деятельности, актуальных для данной территории;

- экономическим потенциалом предпринимательских структур конкретных территорий и их социальной ответственностью (в широком смысле).

В частности, любые объемы финансовой поддержки со стороны федерального центра, будут малоэффективными, в том случае если на этапе использования выделенных средств региональные органы власти будут действовать неэффективно.

Соответственно, на федеральном уровне должны быть определены показатели, определяющие результативность деятельности органов ре-

гионального управления в части государственной поддержки предпринимательских структур.

Формирование многоуровневой системы оценки результативности деятельности органов регионального управления по осуществлению государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности, на наш взгляд, должна строиться в разрезе соответствия цели и задачам повышения благосостояния населения территории. Соответственно, при построении данной системы необходимо отталкиваться от комплекса данных международного, федерального и регионального уровней, которые позволят оценить не только динамику развития предпринимательских структур, но и их социальную роль.

Система показателей, определяющих результативность деятельности органов регионального управления в части государственной поддержки

предпринимательских структур, представлена в таблице 1.

На основании данной системы показателей по результативности деятельности региональных органов власти в части государственной поддержки предпринимательских структур, к:

– высокой результативности будет отнесена деятельность, которая оценивается по каждому из конкретных направлений только высокой и средней результативностью, при условии, что доля показателей с высокой результативностью выше;

– средней результативности будет отнесена деятельность, которая оценивается низкой результативностью не более, чем по двум конкретным направлениям;

– низкой результативности будет отнесена деятельность, которая оценивается низкой результативностью более, чем по двум конкретным направлениям.

Таблица 1

Система показателей, определяющих результативность деятельности органов регионального управления в части государственной поддержки предпринимательских структур

Показатель для оценки результативности	Низкая результативность по конкретному направлению	Средняя результативность по конкретному направлению	Высокая результативность по конкретному направлению
Стоимость социально-ориентированных проектов, реализуемых на основе механизма ГЧП / объем полученной прибыли в результате реализации социально-ориентированных проектов (с учетом запланированной стоимости окупаемости проекта)	> 1	1	< 1
Объем предоставленных льгот социально-ориентированным предпринимательским структурам / объем финансовых вложений в реализацию социальных проектов со стороны бизнеса	> 1	1	< 1
Количество созданных предприятий, социально-значимых сфер деятельности региональной экономики / количество функционирующих предприятий данной сферы, успешно функционирующих на момент запланированной окупаемости проекта	> 1	1	< 1
Общий объем инвестиций в социальную инфраструктуру / объем инвестиций в социальную инфраструктуру территории со стороны предпринимательских структур	> 2	от 2 до 1,2	< 1,2
Средний уровень доходов населения по стране в целом / средний уровень доходов населения в регионе	> 1,5	от 1,5 до 0,9	< 0,9
Общее количество участников рейтинга/ место региона в рейтинге инвестиционной привлекательности	> 3	от 3 до 1,5	< 1,5

Другим важным элементом, определяющим рамочные границы государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности, выступает выделение социально-приоритетных сфер экономики, в данном контексте под

социально-приоритетными сферами деятельности мы понимаем не только социально-значимые образование, здравоохранение, культуру и т. п., но и те сферы деятельности предпринимательских структур, которые в силу своей экономической

эффективности способны обеспечить высокие социальные эффекты, в виде отчислений на благотворительность, социальные инвестиции, способствовать повышению занятости населения в регионе и росту доходов.

Определение стратегических приоритетов регионального развития при выборе объектов государственной поддержки позволит аккумулировать ресурсы на решении системных проблем территорий, а также на развитии тех субъектов предпринимательства, деятельность которых носит системообразующий характер и влечет за собой развитие смежных видов деятельности.

При этом, безусловно, ключевое значение имеет региональная специфика, поскольку, например, для агропромышленного региона, которым, в частности, является и Тамбовская область, стратегически важное значение имеют сферы производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, при выборе объектов государственной поддержки необходимо учитывать внутренний социально-экономический потенциал предпринимательских структур конкретных территорий и их социальную ответственность (в широком смысле), что позволит снизить расходы государства, возникающие в случае оказания поддержки тем предприятиям, которые функционируют недостаточно эффективно, в силу проблем, связанных с качеством управления или иными проблемами микроуровня.

Внутренний социально-экономический потенциал предпринимательских структур – это сложное комплексное понятие, которое отражает не только всю совокупность имеющихся у предпринимательской структуры ресурсов, но и эффективность их использования. Оценивая внутренний социально-экономический потенциал предпринимательской структуры применительно к решению задачи избирательности государственной поддержки предпринимательских структур с целью решения вопросов повышения благосостояния населения региональные органы власти должны производить оценку на основании системы показателей и их общей динамики, которая позволит оценить возможный вклад предпринимательской структуры в решение социальных проблем территорий. Соответственно, внутренний социально-экономический потенциал предпринимательской структуры можно представить как сложную систему внутренних и внешних параметров, определяющих детерминанты ее развития в социально-экономической среде региона.

Для оценки данного потенциала предпринимательской структуры необходимо отталкиваться от усредненных данных о динамике показателей, определяющих результативность функционирования предпринимательской структуры.

Успешное воплощение идеи избирательности государственной поддержки предпринимательских структур потребует реализации целого комплекса мероприятий непосредственно на региональном и муниципальном уровнях.

Прежде всего, речь идет о создании информационной инфраструктуры, как для поддержки реализации высокотехнологичных стартапов, так и для реализации социально-ориентированных проектов с привлечением уже существующих компаний. Приоритетным при этом должен стать принцип равноудаленности бизнеса и власти, гарантирующий не только единые условия предоставления государственных субсидий и иных форм поддержки, но и единые условия в получении информации как о возможностях получения такой помощи, так и возможных рисках.

Кроме того, как уже отмечалось выше, необходимо формирование максимально объективной системы оценки предпринимательских структур как субъектов государственной поддержки, как с учетом специфики поддерживаемой отрасли, так и с учетом специфики той территории, на которой функционирует предпринимательская структура. При этом региональные и муниципальные органы власти должны выступать гарантом соответствия критериев субъектов оказания поддержки, общим требованиям, предъявляемым федеральными органами власти.

Региональные органы власти, формируя собственную стратегию государственного регулирования и поддержки предпринимательских структур в рамках федеральных программ, должны отталкиваться от данных исследования сегментов регионального предпринимательства, выявляя те значимые для региона сферы, где существуют явные пробелы.

В данном случае возможно два варианта, в частности, речь может идти о социально-значимых для региона проектах, которые в силу объективных факторов остаются малопривлекательными для бизнеса, а с другой стороны, речь может идти о высокотехнологичных сферах деятельности, которые требуют серьезных капиталовложений, недоступных для предпринимательских структур. В первом случае мировой опыт свидетельствует о наиболее удачном применении инструментов государственно-частного партнерства, во втором, целесообразно говорить о льготных займах, вен-

чурных инвестициях и т. п. Таким образом, в статье выделены критерии реализации избирательной государственной поддержки предпринимательских структур, выделены ключевые элементы осуществления данного подхода к государственному регулированию и поддержке предпринимательских структур. В качестве наиболее значимых сфер предпринимательской деятельности выделены социально-ориентированные и инфраструктурные проекты, а также высокотехнологичные разработки, способные стать залогом опережающего развития национальной экономики.

Литература

1. Бухвальд Е. М. От совета до совета без прогресса и просвета // Национальные интересы приоритеты и безопасность. 2015. № 35 (320). С. 2-14.
2. Busarina U. V., Morkovina S. S., Budkova S. V., Kolesnichenko E. A. Mechanisms of support of export-

oriented small enterprises: the regional aspect // Asian Social Science. 2014. Vol. 10, № 23. P. 95-101

3. Кузнецов Е. Б. Проблемы перехода на инновационную модель экономики // Мир новой экономики. 2017. Т. 11. № 1. С. 15-28.

References

1. Bukhval'd E. M. Ot soveta do soveta bez progressa i prosveta [From council to council without progress and a gleam] // Natsional'nye interesy priority i bezopasnost'. 2015. № 35 (320). S. 2-14.
2. Busarina U. V., Morkovina S. S., Budkova S. V., Kolesnichenko E. A. Mechanisms of support of export-oriented small enterprises: the regional aspect // Asian Social Science. 2014. Vol. 10, № 23. P. 95-101
3. Kuznetsov E. B. Problemy perekhoda na innovatsionnyuyu model' ekonomiki [Problems of transition to innovative model of economy] // Mir novoj ekonomiki. 2017. T. 11. № 1. S. 15-28.

* * *

COMPLEX TOOLS OF REALIZATION OF SELECTIVE STATE SUPPORT OF THE ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

YAKUNINA INNA NIKOLAEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: yakunina@bk.ru

KARPUNINA EVGENIYA KONSTANTINOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: egenkak@mail.ru

FEDOTOVSKY ANDREY IGOREVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: econom@tsutmb.ru

In the conditions of limitation of economic resources, both the state in general, and its regions, the question of the choice of subjects to the state support, expediency and forms of its rendering more is particularly acute. Within the solution of the specified tasks in article authors analyzed problems of creation of effective tools of state regulation and support of an entrepreneurial activity, taking into account limitation of means for its rendering and sharpness of social problems in modern Russia and proved need of ensuring selectivity of the state support of an entrepreneurial activity as which key criteria have to act effectiveness of activity directly of the most enterprise structure and social imperatives of development of the territory. At the same time a basis of the solution of questions of efficiency of the state support to enterprise structures and creation of the adequate mechanism of its rendering has to make the purposes of involvement of enterprise structures in implementation of socially oriented and infrastructure projects. The volume of the allocated funds does not only define the effectiveness of the state support of an entrepreneurial activity, but also efficiency of their use. In article authors developed the system of the indicators defining effectiveness of activity of bodies of regional government regarding the state support of enterprise structures which will allow to coordinate and redistribute the resources allocated from the federal center to those regions in which use of the allocated funds by regional authorities will be more effective. The offered complex tools of realization of selective state support of an entrepreneurial activity as from the point of view of the relations of the federal center and regions, and from the point of view of search of concrete enterprise structures will allow to provide the most effective use of resources of the Russian business within development of national economy.

Key words: business, state regulation and support of an entrepreneurial activity

Об авторах:

Якунина Инна Николаевна, доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

Карпунина Евгения Константиновна, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики, управления и сервиса Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

Федотовский Андрей Игоревич, аспирант кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

About the authors:

Yakunina Inna Nikolaevna, Doctor of Economics, Professor of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

Karpunina Evgeniya Konstantinovna, Doctor of Economics, Professor, Director of Institute of Economy, Management and Service, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov

Fedotovskiy Andrey Igorevich, Post-graduate Student of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Tambov