

УДК 378.147(091)

doi: 10.20310/1810-231X-2018-17-38-82-86

Из прошлого в настоящее ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ ПЕДАГОГИКИ



Баранова Алла Саввична

Минский государственный лингвистический университет,
Республика Беларусь, г. Минск
e-mail: albar55@mail.ru

В статье обоснованы возможности использования педагогического наследия педагогов прошлого при организации самостоятельной работы студентов в современном вузе. Подробно представлены взгляды классиков педагогики – Я. А. Коменского, М. В. Ломоносова, Н. А. Добролюбова, Н. И. Пирогова, Д. И. Писарева, К. С. Аксакова и С. И. Гессена, в которых раскрываются сущность и способы организации самостоятельной работы студентов университета, анализируются преимущества университетского образования по сравнению с учебными заведениями других видов, способствующие развитию самостоятельности мышления студентов, свободному развитию их личности.

Ключевые слова: история педагогики, классики педагогики, университет, самостоятельная работа, студент, методы обучения

В работах выдающихся педагогов рассматриваются вопросы организации самостоятельной работы студентов университета. Изучение их точек зрения на занятиях по истории педагогики представляет несомненный интерес для современных студентов, как в дидактическом плане, так и в плане развития их профессиональной направленности.

В трудах Я. А. Коменского, М. В. Ломоносова, Н. А. Добролюбова, Н. И. Пирогова, С. И. Гессена представлен анализ организации самостоятельной работы студентов в университете, приведены размышления о дальнейшем пути развития университетов.

В процессе изучения педагогической теории Я. А. Коменского (1592-1670) студенты самостоятельно анализируют главу XIII «Пампедии», входящей в работу «Всеобщий совет об исправлении дел человеческих», где рассматривается процесс обучения в школе зрелости, к которой он относил искусства благой жизни и успешной деятельности, или жизненную практику. Большое значение в школе зрелости придавалось самостоятельному размышлению, самостоятельной деятельности. Я. А. Коменский отмечал, что «методом пусть будут здесь [внутренние монологи], чтобы всякий просвещенный человек рассуждал сам с собой, излагая перед самим собой все возможные случаи и вынося

решение» [1, с. 449]. Школу зрелости Я. А. Коменский видел свободной, не привязанной к книгам и учителям, поэтому доля самостоятельной работы в ней значительно возрастала: «Разумеется, школа зрелости свободна и не привязана к книгам и учителям; но так как для каждого само его призвание будет школой, окажется необходимым, чтобы всякий сам для себя и для своих ближних был и учителем, и книгой, и школой, сам подавал себе и своим ближним примеры, предлагал наставления и постоянные упражнения» [1, с. 450]. В результате самостоятельного осмысления студенты постигают сущность самостоятельной работы и ее методы.

Знакомясь с работами М. В. Ломоносова (1711-1765), студенты убеждаются в том, что он высоко ценил самостоятельный поиск, самостоятельное изучение источников учениками и студентами. В его работах были обоснованы главные дидактические методы. По мнению ученого, основным источником знаний является – опыт. Поэтому М. В. Ломоносов описал преимущества практических и лабораторных методов обучения. Наиболее ценными он считал, поисково-исследовательские методы обучения, и предлагал ученикам и студентам проводить собственные исследования, выдвигать гипотезу, осуществлять теоретические обобщения, самостоятельно мыслить.

В процессе изучения педагогических взглядов Н. А. Добролюбова (1836-1861) студенты отмечают, что он очень ценил самостоятельность взглядов студентов. Поступив в 1853 г. на историко-философский факультет Главного педагогического института, он вскоре испытал глубокое разочарование, так как содержание учебного курса не отвечало требованиям научности и препятствовало развитию самостоятельности мышления студентов. Анализируя деятельность данного института в работе «Описание Главного педагогического института в нынешнем его состоянии. СПб., 1856. Акт девятого выпуска студентов Главного педагогического института, 21 июня 1856 г. СПб., 1856», Н. А. Добролюбов, как отрицательный факт рассматривает строжайший надзор и поверку всех действий студентов, предупреждение всякого случая, где бы студенты могли действовать сами по себе. Также он отмечал, что студенты ни в чем не были предоставлены самим себе, попечительное начальство следило за ними на каждом шагу и определяло действия студентов до малейших подробностей. Самостоятельное чтение не поощрялось, учебными книгами студенты снабжались «по требованию преподавателей и распоряжению инспектора», а из неучебных, могли брать из библиотеки только «книги, одобряемые профессором, с разрешения директора или инспектора, и не более как по одному сочинению для каждого из изучаемых ими предметов» [2, с. 20]. Отрицательным было и то, что «не только учебные занятия студентов, или, как говорит «Описание», составленное г. Смирновым, приготовление ими уроков, но даже предметы их разговора, места в классах и за столом, свидания со знакомыми, отдохновение и *самостоятельные* занятия – все определяется Уставом до мельчайших подробностей» [2, с. 20-21].

Н. А. Добролюбов согласен с Н. И. Пироговым, который писал, что надо иметь собственные убеждения и во имя их осуществлять то или иное дело, не вымаливая советов у посторонних. Анализируя сборник, издаваемый студентами Санкт-Петербургского университета, Н. А. Добролюбов отметил отсутствие у авторов сборника отчетливых убеждений, гражданской зрелости, самостоятельности, что свидетельствовало о недостатках подготовки специалистов в высших учебных заведениях, и в частности, в Петербургском университете. Рецензируя сборник, он критикует ограниченность гимназических курсов, перенесенную в высшие учебные заведения, школярское изу-

чение ненужных деталей, выступает за развитие у студентов самостоятельности взглядов, смелости, общего и широкого понимания предмета.

Анализируя педагогические взгляды Н. И. Пирогова (1810-1881), студенты убеждаются в том, что он призывал развивать у студентов самостоятельность путем приобщения их к науке, положительно оценивал «сократовский способ учения», который способствовал развитию активности студентов в научной деятельности, возбуждал критичность и самостоятельность мысли, интерес к науке, укреплял доверие между студентами и преподавателями.

Н. И. Пирогов проанализировал способы организации обучения в университетах. Совершенно свободное посещение и слушание лекций осталось преимущественной чертой германских университетов. С самого начала учреждения русских университетов часто менялись мнения о пользе свободного и обязательного способа обучения. Н. И. Пирогов вспоминает ежедневные переключки по спискам у одних и совершенно свободное посещение лекций у других профессоров одного и того же университета. Однако, принудительные способы начали понемногу исчезать из университетов. Бесполезность их сделалась очевидной, все убедились, что сидеть на лекции и слушать, т. е. вникать, – две совершенно различные вещи. Поэтому, способ обучения в русских университетах был не принудительный, а полупринудительный. Н. И. Пирогов считал необходимым заменить полубязательный, полусвободный способ обучения совершенно свободным.

Важным он считал принцип самостоятельности учения, который способствует основательности обучения, глубине и прочности знаний. Н. И. Пирогов критиковал проект обучения за то, что на вопросы самостоятельной работы учащихся в нем «не обращено достаточно внимания». Уже в гимназическом образовании необходимо развивать самостоятельность учащихся, защищать и реализовывать их право на самодеятельность. Пирогов рекомендовал учителям гимназий, особенно двух старших классов, требовать от учащихся «самостоятельных и мотивированных отчетов о знаниях», «разработки собственными силами некоторых «известных источников», считал важным «возбуждение умственно самостоятельной деятельности учеников».

Если большая часть студентов окажется недостаточно подготовленной к свободным и самостоятельным занятиям наукой (а таких, по

мнению Н. И. Пирогова, 90 из 100 оканчивающих гимназический курс), то «следует не понижать уровень университетского образования, как это некоторые полагают, а, напротив, возвысить уровень гимназического» [3, с. 26]. Самостоятельной работе студентов способствует нравственный авторитет наставника, который поддерживается свободой научного исследования («расследования») что дает простор убеждениям профессора и вместе с тем убеждает студентов в искренности его учения.

Н. И. Пирогов разделял два периода образования. В одном из них совершается стройное и постепенное развитие умственных способностей, учащиеся делаются восприимчивыми к различным отраслям сведений, ум готовится к самостоятельной деятельности на поприще учения. В другом периоде учащиеся получают специальное образование по той или другой отрасли человеческих знаний, готовятся к применению избранного ими предмета для пользы целого общества, к распространению наук в отечестве и даже к усовершенствованию самой науки. Н. И. Пирогов был убежден в том, что «многосторонность и самостоятельность ума вырабатываются только там, где учащимся суждено пройти оба периода образования» [3, с. 56]. По мнению Н. И. Пирогова, уже в гимназии необходима организация самостоятельной работы учащихся. Он отмечал: «Не самая наука, а стройное методическое приготовление умственной восприимчивости учащихся к науке и возбуждение самостоятельности ума – вот цель гимназического учения» [3, с. 57]. Однако в одесских учебных заведениях, как отмечал Пирогов, это было совершенно упущено из виду. Упражнение самостоятельной деятельности ума, столь необходимое для будущего поприща было заменено здесь, во вред учащимся, строгим и почти буквальным следованием программам и руководствам, стеснявших учащихся и педагогов.

В процессе изучения педагогических работ Д. И. Писарева (1840-1868) студенты отмечают, что важнейшее и единственное преимущество университета перед другими высшими учебными заведениями он видел в том, что учащиеся пользуются значительной степенью свободы в выборе и направлении своих занятий. В работе «Наша университетская наука» он писал: «Ни талант профессоров, ни их усердие, ни их умение сблизиться со студентами – ничто не может возбудить в молодом человеке

ту энергию и самодеятельность, которую возбуждает и поддерживает в нем чувство собственной самостоятельности. В закрытом заведении молодой человек при самых благоприятных условиях может быть только благовоспитанным и прилежным школьником. В университете он делается человеком, сознательно распоряжающимся своими силами и способным обращать в свою пользу даже неблагоприятные условия» [4, с. 315]. Д. И. Писарев отмечал, что процветание университетов всегда соответствовало той степени самостоятельности, которая была представлена студентам, деятельность самых талантливых профессоров никогда не могла заменить собой эту драгоценную самостоятельность. Так как преимущество университета Д. И. Писарев видел в самостоятельных отношениях студентов к своим занятиям, то недостатки он определял как ограничение этой необходимой и во всех отношениях полезной самостоятельности. Самостоятельное изучение работы К. С. Аксакова «Воспоминание студенчества 1832-1835 годов» помогает понять мысли автора о роли свободы и самостоятельности студентов в университете. Он отмечал, что чувство равенства, в силу человеческого имени, давалось университетом и званием студента, подчеркивая при этом, что давалось «именно университетом и студенчеством, ибо училище, заключившее в себе все часы воспитанников, лишает их той свободы, которая дается соединением лишь во имя науки, которая поддерживается тем, что всякий товарищ вел свою самостоятельную жизнь» [5, с. 312-313]. Самому К. С. Аксакову свобода студенческих занятий способствовала самостоятельной деятельности мысли. Он отмечал: «Свобода студенческих моих занятий, не дав мне много сведений положительных, много принесла мне пользы, много просветила меня и способствовала самостоятельной деятельности мысли» [5, с. 315]. Большое значение в организации самостоятельной умственной деятельности студентов имели кружки. К. С. Аксаков отмечал, что кружок Станкевича отличался «самостоятельностью мнения, свободно от всякого авторитета» [5, с. 318].

Изучение работ ученого – педагога, философа, публициста С. И. Гессена (1870-1950) помогает осмыслить сущность университетского образования. Университет он считал очагом научного исследования, в котором преподаватель является активным исследователем, самостоятельным ученым, расширяющим сво-

ей научной работой область познанного, а студент – участником исследовательской работы преподавателя. Университет С. И. Гессен рассматривал как нераздельное единство преподавателя и исследования, как поле для самостоятельной учебной и исследовательской деятельности студентов и преподавателей. Идеальную суть университета как очага научного знания С. И. Гессен характеризовал тремя принципами: полнота научного знания, свобода преподавания и учения, а также самоуправление.

Единство университетов, взаимное признание ими зачетов и степеней является предпосылкой свободы учения. С. И. Гессен отмечал, что центр тяжести должен быть перенесен на самостоятельную работу учащихся: «Существенный принцип университета, отличающий его от специальной школы, состоит именно в том, что он проникнут духом свободы» [6, с. 318]. Однако свобода преподавания и обучения не означает произвол, но предполагает порядок в изучении отдельных наук и требования в прохождении университетского курса. Смысл и значение лекции С. И. Гессен видел в пробуждении активного отношения слушателей к науке, в возбуждении в слушателях стремления по-своему самостоятельно проработать использованный на лекции материал. Значение лекции он видел не в том, что она заменяет чтение книги, но в том, что она побуждает к чтению и к самостоятельному исследованию прослушанного.

Значение семинарских занятий С. И. Гессен видел в том, что они противопоставляют критической способности учащегося менее сильную и искусную аргументацию, тем самым способствуют активизации самостоятельной работы студентов. Семинарские занятия заставляют студентов сосредоточиться на какой-то специальной проблеме, подвергаемой ими углубленному и самостоятельному исследованию. Хорошие лекции и научно поставленные занятия дополняют и взаимно требуют друг друга. Задача и тех и других – побудить студентов к самостоятельному исследованию предмета, вовлечь их в самостоятельную исследовательскую работу научной мысли.

Если в лекциях профессор, развивая свой взгляд, вызывает студента на критику, то на семинарских занятиях он, в свою очередь, выступает в роли критика произведенного студентом исследования. Из существа университета как очага научного знания, свободно исследующего и преподающего истину, естественно вытекают его самоуправление и самополнение, которые имеют цену не сами по се-

бе, а как средства ограждения в нем свободы исследования и преподавания. Для этого необходима широкая база живого потока научного творчества, взаимодействие и обмен преподавателями и студентами между различными университетами.

В самостоятельно подготовленных рефератах, научных сообщениях, публикациях студенты отмечают, что выдающиеся педагоги в значительной степени содействовали организации самостоятельной работы студентов университета. Студенты подчеркивают, что в их трудах раскрыта сущность университетского образования и отмечены его ошибки; проанализированы способы обучения в университете; предложена программа его развития и обоснована роль самостоятельной работы студентов в нем; показано преимущество университета перед другими высшими учебными заведениями, способствующее развитию самостоятельности мышления студентов, свободному развитию их личности; разработаны принципы организации университетов, которые необходимо учитывать в процессе совершенствования организации самостоятельной работы студентов.

Работы выдающихся педагогов актуальны и значимы в наши дни, когда актуализируется проблема дальнейшего совершенствования самостоятельной работы студентов в условиях многоуровневого образования.

Литература

1. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. Т. 2. М., 1982.
2. Добролюбов Н. А. Избранные педагогические сочинения / сост. В. Ф. Козьмин, Ю. А. Рудь. М., 1986.
3. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения / сост. А. Н. Алексюк, Г. Г. Савенок. М., 1985.
4. Писарев Д. И. Избранные педагогические сочинения / сост. В. В. Большакова. М., 1984.
5. Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи (Мемуары современников). М., 1989.
6. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / сост. П. В. Алексеев. М., 1995.

References

1. Komenskij Ya. A. Izbrannye pedagogicheskiye sochineniya: v 2-kh t. [Chosen pedagogical compositions: 2 vol.] T. 2. M., 1982.
2. Dobrolyubov N. A. Izbrannye pedagogicheskiye sochineniya [Chosen pedagogical compositions] / sost. V. F. Koz'min, Yu. A. Rud'. M., 1986.
3. Pirogov N. I. Izbrannye pedagogicheskiye sochineniya [Chosen pedagogical compositions] / sost. A. N. Alekseyuk, G. G. Savenok. M., 1985.

4. Pisarev D. I. Izbrannye pedagogicheskiye sochineniya [Chosen pedagogical compositions] / sost. V. V. Bol'shakova. M., 1984.

5. Russkoye obshchestvo 30-kh godov XIX v. Lyudi i idei (Memuary sovremennikov) [Russian soci-

ety of the 30s of the XIX century People and ideas (Memoirs of contemporaries)]. M., 1989.

6. Gessen S. I. Osnovy pedagogiki. Vvedeniye v prikladnuyu filosofiyu [Fundamentals of pedagogics. Introduction to applied philosophy] / sost. P. V. Alekseev. M., 1995.

* * *

THE ORGANIZATION OF INDEPENDENT WORK OF STUDENTS OF THE UNIVERSITY IN THE COURSE OF STUDYING OF HISTORY OF PEDAGOGICS

Baranova Alla Savvichna
Minsk State Linguistic University,
The Republic of Belarus, Minsk
e-mail: albar55@mail.ru

In article the author proved possibilities of use of pedagogical heritage of teachers of the past at the organization of independent work of students at modern higher education institution, in detail presented views of classics of pedagogics – Ya. A. Komensky, M. V. Lomonosov, N. A. Dobrolyubov, N. I. Pirogov, D. I. Pisarev, K. S. Aksakov and S. I. Hessen who revealed the essence and ways of the organization of independent work of students of the university and analyzed the advantages of university education in comparison with educational institutions of other types contributing to the development of independence of thinking of students, free development of their personality.

Key words: history of pedagogics, classics of pedagogics, university, independent work, student, training methods

Об авторе:

Баранова Алла Саввична, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Минского государственного лингвистического университета, г. Минск, Республика Беларусь

About the author:

Baranova Alla Savvichna, Candidate of Pedagogics, Associate Professor of the Pedagogy Department, Minsk State Linguistic University, Minsk, the Republic of Belarus