

УДК 378.147

doi: 10. 20310/1810-231X-2019-18-2(40)-18-24

## МОНИТОРИНГ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ КАК НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Чакурин Валерий Алексеевич

Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии,  
Россия, г. Санкт-Петербург  
e-mail: vchakurin@mail.ru

В статье рассматриваются особенности качества образовательного процесса, основой которого является контроль оценивания знаний курсантов в условиях учебно-воспитательного процесса динамической и ритмической организации военной службы. Автор на основе анализа содержания понятия «мониторинг» как междисциплинарного понятия, а также понятия «мониторинг учебных достижений» как разновидности общего феномена мониторинга рассматривает оценку качества профессиональной подготовки будущих офицеров. На основании теоретического анализа представлена сравнительная характеристика контроля и мониторинга качества образования, а также вектор методики мониторинга в сфере профессиональной подготовки будущих офицеров.

*Ключевые слова:* будущий офицер, курсант, метод математической оценки, мониторинг учебных достижений, оценка качества профессиональной подготовки

Сегодня, в рамках реформирования системы высшего военного образования, традиционная система обучения не всегда соответствует требованиям ФГОС ВО, ориентированного на эффективную подготовку военных специалистов. Поэтому актуализируется потребность в пересмотре подходов к качеству образовательного процесса, особенно контролю оценивания знаний в условиях динамической и ритмической организации военной службы вообще и ее составляющей – учебно-воспитательного процесса ВООВО.

Исходя из понятия «качество жизни» и «качество образования», можно сказать, что проблеме качества образования необходимо рассматривать как проблему контроля и оценки – мониторинга образовательной деятельности, в том числе и в сфере профессионального образования. При этом общий алгоритм мониторинга образовательной деятельности основывается на предпосылках ФГОС ВО.

Остановимся подробнее на характерологических особенностях мониторинга. Мониторинг как научное понятие используется в различных отраслях знания и его определение не является однозначным. В переводе с английского мониторинг означает «отслеживание» [1]. Он может рассматриваться и как сфера практической деятельности, и как сфера научных исследований; основная его задача заключается в предоставлении качественной свое-

временной информации о развитии того или иного явления, факта, процесса.

Теоретический анализ сущности понятия «мониторинг» позволил выявить, что оно коррелирует, прежде всего, с понятием «монитор», которое использовалось во второй половине XX в. для определения приборов для контроля за параметрами [2]. В начале XXI в. оно появилось в педагогических исследованиях, в которых мониторинг обозначен как система сбора информации, направленной на определение состояния образования, динамики и тенденций развития сферы образования, для принятия управленческих решений по эффективности функционирования сферы образования [3].

Постепенно понятие мониторинга стало появляться в научных исследованиях по педагогике: как компонент общегосударственной системы оценивания качества образования, направленный на рост его уровня (А. Н. Зубко, А. А. Морев) [4] и др.); как целостная диагностическая процедура, используемая в учебном процессе (В. Воловник, А. Локшина, Т. Лукина [5] и др.); как личностно-ориентированная педагогическая технология (С. И. Архангельский, В. В. Елисеева, Т. Ф. Есенкова, С. Н. Митина [6]); как компонент учебно-воспитательного процесса высшего образования (А. Белкин, Н. Жукова [7] и др.); как способ управления учебным процессом в образовательных учреж-

дениях разного уровня аккредитации (В. Беспалько, А. Василенко, А. Касьянова [8] и др.).

В контексте общеметодологического понимания мониторинг определяется как «процесс установления причинно-следственных связей наблюдаемого явления на основе информационных данных, полученных через мониторинговые индикаторы, являющиеся предпосылкой для понимания специфики методик и технологий мониторинга по обеспечению функций целеполагания, предсказания, прогнозирования и планирования профессиональной подготовки» [9, с. 20].

На основе анализа понятия «мониторинг» мы выделили его основные феноменологические характеристики, что представлено в таблице 1.

Кроме представленных характерологических признаков мониторинга знаний, для педагогического исследования важно представить мониторинг в контексте сравнения

как средство, процесс и технологию. Как средство, мониторинг выполняет функцию идеального объекта и используется для контроля усвоения уровня знаний, формирования опыта познавательной деятельности будущих офицеров. Как процесс, мониторинг может быть объяснен как совокупность последовательных и взаимосвязанных действий преподавателя и курсанта по обеспечению сознательного усвоения знаний и соответствующего контроля их качества в процессе изучения специальных дисциплин будущими офицерами. Как технология, мониторинг является системным объектом педагогической науки, содержит цель мониторинговой деятельности в процессе подготовки будущих офицеров, содержание мониторинга и оценку результативности осуществления мониторинга в процессе изучения специальных дисциплин.

Таблица 1

Характеристика феноменологических признаков мониторинга учебных достижений

Феноменологический признак	Общая характеристика	Характеристика категориального признака мониторинга учебных достижений
Мониторинг как наблюдение	Мониторинг предусматривает наблюдение за образовательным объектом, оценку его состояния, контроль динамики изменений, предупреждение нежелательных тенденций развития	Наблюдение за учебными достижениями курсантов, за динамикой успехов в усвоении специальных дисциплин и т. д.
Мониторинговая адресность и наглядная направленность	Мониторинг применяется к конкретным образовательным объектам, в соответствии с обозначенными конкретными задачами образовательного и управленческого характера	Мониторятся уровень и состояние знаний курсантов определенного направления подготовки в соответствии с отдельной группой специальных дисциплин
Мониторинг как непрерывный процесс, как деятельность	Мониторинг является видом деятельности, субъектами которой выступают участники образовательного процесса	Мониторинг учебных достижений реализуется в течение определенного времени, отведенного на него как виду деятельности; это позволяет не только фиксировать уровень знаний, но и прогнозировать дальнейшее развитие процесса профессиональной подготовки

Анализ научной литературы позволяет сформулировать одно из базовых определений нашего исследования – мониторинг учебных достижений. Под этим понятием понимается компонент учебно-воспитательного процесса в ВООВО, направленный на повышение качества профессиональной подготовки будущего офицера средствами контроля и диагностики уровня знаний курсантов.

Особое место в системе мониторинга занимает мониторинг качества знаний, непо-

средственно обусловленный понятием качества в целом. Понятие качества в обычном потребительском понимании объясняется преимущественно в его абсолютном значении – как качество услуг или качество производства. Однако, даже в таком упрощенном виде в понятии «качество» заложено осознание ФГОС ВО, высокого статуса и превосходства над другими элементами образовательного процесса в ВООВО.

Международной организацией по стандартизации ИСО принято такое определение

качества: «Качество – это совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленным и предполагаемым потребностям» [10, с. 21]. Как отмечают ученые, «достижение характеристик качества зависит от управления, обеспечивающего их величину, комплекс и приобретение. Качество рассматривается не только как результат деятельности, но и как возможность его достижения в виде внутреннего потенциала и внешних условий, а также как процесс формирования характеристик. Образование, как и любой процесс или результат деятельности человека, имеет определенное качество.

Наиболее точным в концептуальном понимании, есть следующее определение качества образования. Качество образования – это комплекс характеристик образовательного процесса, определяющих последовательное и практически эффективное формирование компетентности и профессионального сознания. Здесь можно выделить три группы характеристик: качество потенциала достижения цели образования, качество процесса формирования профессионализма и качество результата образования» [11, с. 87].

По мнению А. В. Авраменко, «качество образования – это совокупность свойств системы образования, отвечающей современным требованиям педагогической теории и практики способной удовлетворить образовательные потребности личности, общества, государства. Повышение качества образования требует постоянного исследования, создание системы мониторинга образования, главной целью которого является сбор, обработка, хранение и распространение информации об образовательной системе или ее отдельных элементах, оценка и анализ ее показателей на всех уровнях функционирова-

ния, распространение и доступ к этой информации общественности, различных пользователей образовательных услуг, усиление управленческих действий относительно качественных показателей в образовании, прогнозирование его развития» [12, с. 118].

Следует согласиться и с последующим определением автора о том, что «мониторинг качества образования – это сбор, обработка, хранение и распространение информации о состоянии образования, интерпретация собранных фактов и прогнозирование на их основе динамики и основных тенденций его развития, разработка научно обоснованных рекомендаций для принятия управленческих решений по повышению эффективности функционирования образовательной отрасли» [13, с. 88].

При этом необходимо акцентировать внимание на том, что сейчас в европейском образовательном пространстве используются два основных подхода к оценке качества образования: 1) определение качества в соответствии с поставленной перед образовательной отраслью целью; 2) определение уровня качества образования в зависимости от внутренних процессов, протекающих в рамках образовательного пространства [14].

Понятие мониторинга качества образования, чаще всего связывают и даже отождествляют с понятиями контроля знаний и понятием диагностики уровня его качества. Однако, эти понятия следует разграничивать, поскольку контроль предусматривает оценку качества определенных компонентов образовательной системы, мониторинг же касается всей указанной системы в целом. Основные различия между контролем и мониторингом можно представить в виде сравнения, как представлено в таблице 2.

Таблица 2

Различия между понятиями контроля и мониторинга качества образования

Характеристика контроля	Характеристика мониторинга	Уровень различий
Контроль характеризуется ситуативностью и непродолжительностью во времени	Характеризуется постоянством и продолжительностью во времени	Временной
Не может характеризоваться как исследовательская процедура	Должно характеризоваться как исследовательская процедура	Процедурный
Может быть направлен на любые объекты	Должна направляться на одни и те же объекты	Направленности
Имеет фрагментарный характер	Имеет систематический характер	Системности

Иногда мониторинг отождествляют также с понятием «экспертиза». Однако, как отмечает Г. Ельникова, мониторинг – это комплекс процедур по наблюдению за исследуемым объектом, текущего оценивания изменений в исследуемом объекте и направление результатов на достижения поставленных перед переменным образовательным объектом задач по развитию; а экспертиза – это рассмотрение состояния явления или процесса с целью формулирования определенных выводов и адекватной оценки данного явления [15]. Таким образом, мониторинг и экспертиза – совместимые понятия, но не тождественные.

На основании изученной научной литературы можем сделать вывод, что основными задачами мониторинга качества образования в ВООВО являются: обобщение и систематизация как можно большего объема информации о состоянии и развитии образовательного процесса в вузе; обеспечение доступа к собранной информации значимым лицам, группам, социальным институтам для выработки оптимальных управленческих решений; разработка показателей, обеспечивающих наиболее корректное обобщение информации по состоянию и перспективах развития исследуемого объекта.

Для осуществления мониторинга учебных достижений, по мнению С. Ермаковой, необходимо пройти несколько шагов, а именно:

1. Предмониторинговую ориентацию – в нашем случае это формирование основных целей мониторинга учебных достижений, проблем и рабочей гипотезы, структуры и организации мониторинга учебных достижений;
2. Построение первоначальной модели мониторинга в виде упорядоченной совокупности показателей уровня знаний студентов;
3. Построение поисковых моделей путем экстраполяции начальной модели с учетом специфики учебного процесса в высшем образовании;
4. Оценку достоверности и точности проведенного мониторинга знаний с помощью верифицированных методик;
5. Выработку определенных рекомендаций по решению проблем управления учебным процессом в высшем образовании [16].

Несомненный интерес представляет мнение В. Куделиной, высказанное относительно типов и уровней мониторинга как

двухурвневой системы: 1) дидактический и воспитательный мониторинг (мониторинг процесса получения знаний, умений и навыков по конкретным учебным дисциплинам, что соответствует требованиям ФГОС ВО); 2) образовательный мониторинг – компонент более высокого уровня мониторинга образовательной сферы, который предусматривает использование комплексных технологий оценки уровня развития образовательной сферы и управления ею [17].

Как показывает анализ видов мониторинга, в исследованиях по проблеме мониторинга в образовании выделяют несколько его видов: педагогический, образовательный, профессиографической. При этом педагогический мониторинг определяет сопроводительный контроль и коррекцию взаимодействия субъектов образовательного процесса; образовательный обеспечивает организацию сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, примером которой может быть ВООВО; профессиографической мониторинг, определяется как непрерывный научно обоснованный процесс наблюдения за состоянием и развитием профессиональной подготовки будущих специалистов с целью приведения к соответствию образовательных задач и предполагаемых результатов [18].

Таким образом, нас больше интересует именно профессиографической мониторинг как вид мониторинга, призванного определить состояние учебно-воспитательного процесса на каждом из его этапов. При этом нас же интересует, прежде всего, мониторинг учебных достижений курсантов в течение процесса их профессиональной подготовки. Мониторинг учебных достижений курсантов должен быть эффективным, по нашему мнению, если будут реализованы следующие условия: все составляющие мониторинга как процесса будут приведены в систему (цель, функции, принципы его организации); преподавательский состав ВООВО будет подготовлен к осуществлению мониторинга (в организационном и методическом отношении), курсанты будут выступать полноправными субъектами мониторинга как системы; будут разработаны новые технологии мониторинга учебных достижений, прежде всего, с привлечением современных информационных технологий.

Понятийный анализ проблемы нашего исследования предполагает также определение понятия «методика осуществления мониторинга». В педагогической науке существуют различные подходы к проблеме методики осуществления мониторинга учебных достижений – в зависимости от возрастной группы, уровня учебных притязаний учащихся или студентов, специфики области обучения и др.

Методика мониторинга в сфере профессиональной подготовки – это относительно новая отрасль образовательной теории и практики, родственная с другими, например, с оценкой успешности, аттестационными процедурами, диагностикой педагогической и учебно-воспитательной деятельности, экспертизой уровня эффективности деятельности различных педагогических систем.

На основании анализа научной литературы мы определяем методику мониторинга учебных достижений будущих офицеров в процессе изучения специальных дисциплин как специально организованную и постоянно действующую методическую систему, которая обеспечивает сбор и анализ необходимой для оценки уровня знаний курсантов информации, проведения соответствующих диагностических процедур во время профессиональной подготовки будущих офицеров.

Таким образом, сложность внедрения мониторинга в ВООВО, по нашему мнению, определяется спецификой организации учебно-воспитательного процесса, где отдельные функции мониторинга уже выполняются различными субъектами организации учебно-воспитательного процесса. В связи с чем, преимуществом мониторинга, является возможность объединения усилий различных субъектов для обеспечения целостного представления об уровне учебной успешности будущего офицера. Эффективность процесса управления педагогическими процессами и явлениями определяется не столько фиксированными результатами учебной успеваемости, сколько анализом причин их несоответствия поставленной задачей профессиональной подготовки и поиском резервов повышения эффективности образовательного процесса и качества знаний курсантов. В качестве резерва повышения эффективности образовательного процесса нами разработан алгоритм математической оценки контроля планирования боевой подготовки [19], что можно использовать в процессе моделирования введения мониторинга, позволяющего следить за различными факторами, влияю-

щими на результаты профессиональной подготовки будущих офицеров.

#### Литература

1. Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе М., 1998.
2. Прохоров А. М. Большая Советская Энциклопедия: в 3-х т. М., 1974.
3. Полонский В. М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики // Педагогика. 1999. № 8. С. 16-23.
4. Зубко А. Н., Товстуха Н. В., Морев А. А. Мониторинг качества образования: методы, формы, организационное обеспечение. Херсон, 2001.
5. Некрасов С. Д. Проблема оценки качества профессионального образования специалиста // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 1. С. 24-28.
6. Есенкова Т. Ф., Митина С. Н., Елисеева В. В. Диагностика и мониторинг в управлении образовательным процессом. Ульяновск, 2000.
7. Белкин А. С., Жукова Н. К. Педагогический мониторинг образовательного процесса. Екатеринбург, 1998.
8. Беспалько В. П. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием // Мир образования. 1996. № 2. С. 31-36.
9. Ладнушкина Н. Мониторинг как аспект управленческой деятельности // Народное образование. 2001. № 6. С. 17-22.
10. Основы педагогических технологий. Краткий толковый словарь. Екатеринбург, 2005.
11. Серёжникова Р. К. Основы психологии и педагогики. Киев, 2003.
12. Авраменко А. В. Измерения в образовании. Кировоград, 2011.
13. Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. СПб., 1998.
14. Серёжникова Р. К. Компетентностно-деятельностный подход в профессионально-педагогическом образовании // Высшее образование в России. 2015. № 3. С. 127-133.
15. Ельникова Г. В. Основы адаптивного управления. Киев, 2003.
16. Ермакова С. С. Сущность, содержание и функции мониторинга профессиональной подготовки будущих преподавателей ВТУЗ // Южноукраинский правовой журнал. 2011. № 1. С. 288-292.
17. Куделина В. Н. Мониторинг профессионально-личностного развития студентов // Специалист. 1999. № 11. С. 23-25.
18. Силина С. П. Профессиографический мониторинг в педагогических вузах // Педагогика. 2001. № 7. С. 47-53.
19. Чакурин В. А. Метод математического оценивания как фактор моделирования боевой подготовки военнослужащих // Вестник Санкт-

Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2018. № 4 (5). С. 39-44.

### References

1. Shishov S. E., Kal'nej V. A. Monitoring kachestva obrazovaniya v shkole [Monitoring of quality of education at school]. Moscow, 1998. (In Russian).
2. Prokhorov A. M. Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya: v 3-kh t. [Big Soviet Encyclopedia: 3 volumes]. Moscow, 1974. (In Russian).
3. Polonskij V. M. Ponyatijno-terminologicheskij apparat pedagogiki [Pedagogics conceptual terms framework] // Pedagogika – Pedagogics. 1999, no. 8, pp. 16-23. (In Russian).
4. Monitoring kachestva obrazovaniya: metody, formy, organizatsionnoye obespecheniye [Monitoring of education quality: methods, forms, organizational support] / sostav. A. N. Zubko, N. V. Tovstukha, A. A. Morev – contributors A. N. Zubko, N. V. Tovstukh, A. A. Morev. Kherson, 2001. (In Russian).
5. Nekrasov S. D. Problema otsenki kachestva professional'nogo obrazovaniya spetsialista [Problem of assessment of quality of professional education of the expert] // Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz – University management: practice and analysis. 2003, no. 1, pp. 24-28. (In Russian).
6. Esenkova T. F., Mitina S. N. i Eliseeva V. V. Diagnostika i monitoring v upravlenii obrazovatel'nym protsessom [Diagnostics and monitoring in management of educational process]. Ul'yanovsk, 2000. (In Russian).
7. Belkin A. S., Zhukova N. K. Pedagogicheskij monitoring obrazovatel'nogo protsessa [Pedagogical monitoring of educational process]. Ekaterinburg, 1998. (In Russian).
8. Bepal'ko V. P. Monitoring kachestva obucheniya – sredstvo upravleniya obrazovaniyem [Monitoring of training quality – a control facility education] // Mir obrazovaniya – World of education. 1996, no. 2, pp. 31-36. (In Russian).
9. Ladnushkina N. Monitoring kak aspekt upravlencheskoj deyatel'nosti [Monitoring as aspect of administrative activity] // Narodnoye obrazovaniye – National education. 2001, no. 6, pp. 17-22. (In Russian).
10. Osnovy pedagogicheskikh tekhnologij. Kratkij tolkovyj slovar' [Fundamentals of pedagogical technologies. Short explanatory dictionary]. Ekaterinburg, 2005. (In Russian).
11. Seryozhnikova R. K. Osnovy psikhologii i pedagogiki [Fundamentals of psychology and pedagogics]. Kiev, 2003. (In Russian).
12. Avramenko A. V. Izmereniya v obrazovanii [Measurements in education]. Kirovograd, 2011. (In Russian).
13. Majorov A. N. Monitoring v obrazovanii [Monitoring in education]. St. Petersburg, 1998. (In Russian).
14. Seryozhnikova R. K. Kompetentnostno-deyatel'nostnyj podkhod v professional'no-pedagogicheskom obrazovanii [Competence-based and activity approach in professional pedagogical education] // Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia]. 2015, no. 3, pp. 127-133. (In Russian).
15. El'nikova G. V. Osnovy adaptivnogo upravleniya [Bases of adaptive management]. Kiev, 2003. (In Russian).
16. Ermakova S. S. Sushchnost', sodержaniye i funktsii monitoringa professional'noj podgotovki budushchikh prepodavatelej VTUZ [Essence, contents and functions of monitoring of vocational training of future teachers of HTEI] // Yuzhnoukrainskij pravovoj zhurnal - South Ukrainian legal journal. 2011, no. 1, pp. 288-292. (In Russian).
17. Kudelina V. N. Monitoring professional'no-lichnostnogo razvitiya studentov [Monitoring of professional and personal development of students] // Spetsialist – Expert. 1999, no. 11, pp. 23-25. (In Russian).
18. Silina S. P. Professiograficheskij monitoring v pedagogicheskikh vuzakh [Professional-graphic monitoring in pedagogical higher education institutions] // Pedagogika – Pedagogics. 2001, no. 7, pp. 47-53. (In Russian).
19. Chakurin V. A. Metod matematicheskogo otsenivaniya kak faktor modelirovaniya boyevoy podgotovki voyennosluzhashchikh [Method of mathematical estimation as factor of modeling of combat training of the military personnel] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo voyennogo instituta vojsk natsional'noj gvardii – Bulletin of St. Petersburg military institute of National Guard Troops. 2018, no. 4 (5), pp. 39-44. (In Russian).

\* \* \*

**MONITORING OF EDUCATIONAL ACHIEVEMENTS OF FUTURE OFFICERS AS SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL PROBLEM****Chakurin Valery Alekseevich**St. Petersburg Military Institute of National Guard Troops,  
Russia, St. Petersburg  
e-mail: vchakurin@mail.ru

In article the author considered features of quality of educational process which basis is a control of estimation of knowledge of cadets in the conditions of teaching and educational process of the dynamic and rhythmic organization of military service; considered assessment of quality of vocational training of future officers on the basis of the analysis of maintenance of the concept «monitoring» as cross-disciplinary concept and also concept «monitoring of educational achievements» as kinds of the general phenomenon of monitoring; presented comparative characteristic of control and monitoring of quality of education and also a monitoring technique vector in the sphere of vocational training of future officers on the basis of the theoretical analysis .

*Key words:* future officer, cadet, method of mathematical assessment, monitoring of educational achievements, assessment of quality of vocational training

*Об авторе:*

**Чакурин Валерий Алексеевич**, подполковник, преподаватель кафедры автомобилей, бронетанкового вооружения и техники Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Санкт-Петербург

*About the author:*

**Chakurin Valery Alekseevich**, Lieutenant Colonel, Teacher of Department of Cars, Armored Arms and Technicians, St. Petersburg Military Institute of National Guard Troops of the Russian Federation, St. Petersburg