

УДК 378.12+378.14

doi: 10. 20310/1810-231X-2019-18-3(41)-78-82

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГОВ И СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ

Астафьева Ольга Александровна

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,

Россия, г. Тамбов

e-mail: astafieva.olia2017@yandex.ru

В статье рассмотрены особенности позитивного взаимодействия между педагогом и студентом в вузе. Исследованы факторы, осложняющие взаимодействие между педагогом и студентами, такие как: конфликты, диктат со стороны преподавателя, особенности личности учащегося. Предложены способы конструктивного разрешения проблемных аспектов во взаимодействии преподавателя и студентов, рассмотрены педагогические условия формирования позитивного взаимодействия.

Ключевые слова: педагогическое взаимодействие, студент, преподаватель, образовательный процесс, личностное развитие, культурный рост, совместная деятельность

Взаимодействие преподавателя и студентов является важнейшей педагогической категорией в высшей школе. Педагогическое взаимодействие – процесс проявления индивидуальных способов действия преподавателя и студента, направленных друг на друга и определяемых их функционально-ролевыми и личностными позициями, результатом которого становится взаимное изменение участников взаимодействия, общение, личностное развитие (И. А. Шаршов, М. В. Старцев) [1]. Межличностные отношения способствуют формированию у студента правил нравственного поведения и взаимодействия в социуме. Педагогическое взаимодействие преподавателя и студентов строится по одному из следующих стилей: авторитарному, попустительскому, демократическому. Помимо вышеназванных стилей, Л. Б. Ительсон выделил промежуточные стили: деловой (направленный на достижение целей обучающимися), эмоциональный (основа – взаимопонимание), требовательный (преподавателем поставлены цели перед студентами), принуждающий (проявляется через педагогическое давление), направляющий (преподаватель регулирует деятельность студента).

Успешность выбранного стиля взаимодействия преподавателя со студентами в рамках реализации образовательного процесса определяет в значительной степени качество образования.

Неправильная организация такого взаимодействия приводит к низкому качеству образования.

Адаптируя варианты, предложенные В. А. Кан-Каликом [2], можно выделить следующие модели поведения преподавателя при взаимодействии со студентами:

– модель диктаторская («Монблан») – преподаватель уделяет большое внимание знаниям, отвлекаясь от личностного контакта со студенческой аудиторией; результатом такого взаимодействия становится пассивность обучающихся;

– модель неконтактная («Китайская стена») – слабая обратная связь между преподавателем и студентом, так как между ними есть определенный барьер: нежелание сотрудничества, отсутствие диалога; результатом является равнодушные обучающегося по отношению к педагогу;

– модель дифференцированного обучения («Локатор») – отношения педагога и студентов избирательные, то есть идет ориентация на определенную группу аудитории: талантливых или «слабых», лидеров или аутсайдеров и т. д.; в результате такого взаимодействия контакты будут избирательны, отсутствует индивидуальный подход;

– модель гипорефлексная («Тетерев») – преподаватель ориентирован на себя, ведет себя замкнуто, не воспринимая аудиторию, как следствие, студент и преподаватель изолированы друг от друга;

– модель гиперрефлексная («Гамлет») – преподаватель не уделяет внимание знаниям, но много внимания уделяет тому, как окружающие воспринимают его; в результате чего преподаватель имеет обостренную социально-психологическую чувствительность, возможна неадекватная реакция на аудиторию;

– модель негибкого взаимодействия («Робот») – педагог строит взаимодействие со студентами по жестко регламентированному сценарию: безупречно излагает материал, у него поставлены четко жесты и мимика, но при этом он не следит за меняющейся ситуацией в общении, эффекта от такого взаимодействия нет;

– модель авторитарная («Я-сам») – педагогический процесс сконцентрирован на преподавателе, что исключает инициативу со стороны студентов, их познавательную и общественную активность; в результате обучение не имеет творческого характера, учащиеся теряют инициативность;

– модель активного взаимодействия («Союз») – педагог постоянно находится в коммуникативном взаимодействии со студентами: мотивирует инициативность, реагирует на эмоциональный настрой аудитории; строит диалог; данная модель самая продуктивная.

Таким образом, если взаимодействию преподавателя и студента уделяется большое внимание в образовательном процессе вуза, то такое взаимодействие должно основываться не на принципах одностороннего воздействия, а в формате диалога. К сожалению, в практике вуза, несмотря на существенные изменения, взаимодействие преподавателя и студентов базируется на традиционном подходе. Многие преподаватели рассматривают контакт с обучающимися как средство передачи профессиональных познаний. Положение студента определено дистанцией в рамках отношений «преподаватель-студент». Между тем, принцип диалогичности в рамках взаимодействия преподавателя и студента обеспечивает развитие студентов в условиях равноправия, побуждает субъектов педагогического процесса к активности, выполняет аналитическую, проектировочную и результативную функции [3].

В рамках инновационной педагогической практики и современных педагогических исследований формируется новое отношение к образованию как культурному процессу, где участники взаимодействуют по гуманистическим принципам. Пробразом педагогики XXI в. является образование, ко-

торое представляет собой целостный педагогический процесс, центром которого является человек, познающий и созидующий культуру.

Современное образование направлено на поддержание индивидуальности каждого студента, при этом учитывается его способность к саморазвитию. Современные изменения во всех сферах жизни России затрудняют трансляцию сложившегося социального опыта в традиционно принятых методах и формах. В связи с этим перед учеными-педагогами встает необходимость определить функции формирования межличностных отношений, среди которых наиболее актуальными считаются ценностная, регулятивная и творческая. Данные функции – основа для формирования позитивного взаимодействия преподавателя и студента. Для установления между преподавателем и студентом этических отношений, необходимо, чтобы преподаватель обладал гуманистическим мировоззрением, следовал общественно принятой культуре поведения. Гуманистические подходы в обучении основываются на доверии к личности студента, ее способности саморазвиваться, совершенствоваться.

Современное вузовское образование расширяет степень свободы студента, он получает право выбора: что и как он будет изучать. Важным вопросом здесь является готовность педагога обеспечить свободу в обучении студента, создать атмосферу внимания и поддержки. Этический принцип построения отношений предполагает отсутствие сложных конфликтов [4]. Однако на практике конфликты случаются. Студент оценивает свои взаимоотношения с преподавателем как конфликтные по следующим причинам: отдельные негативные эмоции студентов обобщаются и переносятся на взаимодействие с преподавателем: когда конфликт разрешается, качество взаимодействия улучшается; студент, находящийся в конфликте с преподавателем, старается отстаивать свои права: подобный конфликт выполняет диагностическую функцию, позволяя увидеть недостатки в работе высшей школы [5].

Образовательная среда представляет собой пространство, где можно освоить новый вид деятельности, получить опыт, сформировать эмоционально-ценностное отношение к миру [6]. Позитивный характер взаимодействия преподавателя и студентов зависит от содержания и организации совместной деятельности, системы ценностей, на которых основано их общение.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие условия успешного развития взаимодействия преподавателя и студента:

– недопущение унижения личности, проявление каких-либо дискриминаций (успешное взаимодействие в коллективе возможно благодаря тому, что участники взаимодействия чувствуют коллективную ответственность, проявляется стимулирующее воздействие – моральная поддержка, взаимовыручка; развитие навыков социального поведения позволяет студентам научиться брать ответственность за свои поступки, общаться в коллективе, уметь анализировать результаты совместной деятельности и собственной активности);

– сотрудничество (взаимодействие характеризуется более высокими достижениями и результативностью, а ответственное отношение участников учебного процесса способствует сохранению их здоровья);

– авторитет преподавателя (составляющими авторитета преподавателя являются авторитет роли и авторитет личности, последний преобладает в современной высшей школе, так как преподаватель должен обладать яркой и неповторимой индивидуальностью). Авторитет преподавателя высокий, когда преподаватель будет иметь хорошие знания, коммуникативные навыки, умение скорректировать свое поведение. Можно выделить следующие показатели оценки авторитета педагога: соотношение самооценки преподавателя и оценки студентами его личности; умение правильно отнестись к противоречивой информации и найти выход из трудной ситуации. Авторитетные преподаватели отличаются наблюдательностью, уважительным отношением к студентам, гибкостью в общении, умением доступно донести учебный материал до студентов, умением понять их психологию, умеют аккуратный внешний вид. Неавторитетные преподаватели применяют в основном авторитарные методы, неуважительно относятся к студентам.

Проблемы, возникающие в процессе взаимодействия преподавателя и студента, связаны с деформацией в культуре общения, т. е. деятельность преподавателя ориентирована, прежде всего, на создание благоприятной атмосферы в коллективе для повышения активности студентов;

– единство интересов преподавателя и студентов в учебном процессе, а так же активность субъектов в достижении своих целей;

– нацеленность преподавателя на установление диалога со студентами (цели профессионального образования могут эффективно реализовываться только в том случае, если субъекты взаимодействия сумеют установить диалог, т. е. смогут услышать мнения и пожелания друг друга. Студент, таким образом, учится формировать собственное суждение, ставить проблему и находить пути решения. Диалог помогает участникам педагогического процесса удовлетворить потребность во внутренней рефлексии. Как правило, на учебных занятиях преподаватель применяет не истинный, а псевдиалог, основными показателями которого являются: знание и проговаривание учащимися того, что хотел бы услышать преподаватель; оценивание ответов студентов в сравнении с эталоном; большое количество речевых штампов. Учеными М. М. Бахтиным и К. Г. Исуповым диалог рассматривался как взаимообмен и обогащение информацией личности, как проникновение во внутренний мир «другого» человека [7]. Такой диалог позволяет сохранить индивидуальность и неповторимость участников диалога. В. В. Сериков обосновал необходимость диалога тем, что студент должен обсуждать волнующие его вопросы, перерабатывать учебный материал посредством проблемно-конфликтных вопросов и задач [8].

Диалог нацелен на улучшение усвоения материала, мотивирует познавательную активность студентов): теоретическая и методическая подготовка студентов и преподавателей для реализации процесса субъект-субъектного взаимодействия (Результаты обучения определяются качеством взаимодействия преподавателя и студентов. Для современных студентов (в особенности первокурсников) характерно использовать активно мобильные информационные источники, что снижает их теоретическую подготовку, ухудшается логическое мышление, очень сложно проходит адаптация бывших школьников в вузовской среде. Дидактические причины названных проблем состоят в несоответствии сложности преподаваемого материала уровню сформированности мышления первокурсников, резкий контраст в методах обучения в школе и в вузе. В связи с этим преподавателю необходимо постоянно обновлять используемые им технологии процесса обучения, совершенствовать систему отношений со студентами. Перспективным направлением на данный момент является взаимодействие преподавателя и студента, когда акцент переносится

сится с обучающей деятельности преподавателя на познающую деятельность студента).

Таким образом, успех в процессе обучения и воспитания, во взаимодействии со студентами педагог достигает, если в его деятельности преобладают гуманистические начала, свободный диалог, взаимопонимание. Ведущим подходом в целенаправленном процессе обучения становится личностно-ориентированный, который учитывает потребности учащихся в сопереживании, понимании. Взаимодействие между педагогом и студентом, как правило, складывается таким образом, что формальные отношения сочетаются с межличностным общением. Студенты и преподаватели в совместной деятельности стараются избежать конфликтных ситуаций, если они встречаются, то обе стороны стараются их быстрее разрешить. Подобные ситуации возникают по причине индивидуальной социальной и личностной адаптации.

Субъект-субъектное взаимодействие в вузе помогает образовательному процессу: взаимодействие между преподавателем и студентом становится не только социальной функцией, но и в большей степени взаимодействием между людьми, складывается в своеобразную культуру общения [9]. Такое взаимодействие педагога и студента позволяет учащемуся сформировать жизненную позицию, мировоззрение, что является гарантом его непрерывного культурного роста, развития жизненных и ценностных ориентаций.

Литература

1. Старцев М. В., Шаршов И. А. Педагогические условия повышения эффективности взаимодействия преподавателей и студентов вуза // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11 (045). С. 350-354.
2. Кан-Калик В. А. Учителю о педагогическом общении. М., 1987.
3. Борытко Н. М. Педагог в пространстве современного воспитания. Волгоград, 2001.
4. Молокова О. А. К вопросу об оценке студентами взаимоотношений с преподавателями // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 1. С. 38-41.
5. Куницына В. Н., Казаринова Н. В., Погольша В. М. Межличностное общение. СПб, 2002.
6. Сырова Н. В., Серова О. В. Проблемы формирования культуры взаимоотношений педагогов и студентов в вузе // Молодой ученый. 2015. № 11. С. 1486-1490.
7. Богуславская С. М. Диалог в трудах М. М. Бахтина // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 7(126). С. 17-23.

8. Сериков В. В. Размышления о педагогической науке и практике: возможен ли диалог // Непрерывное образование: XXI век: научный электронный журнал. 2017. Вып. 3(19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/razmyshleniya-o-pedagogicheskoy-nauke-i-praktike-vozmozhen-li-dialog>

9. Макарова Л. Н. Взаимодействие преподавателей и студентов вуза и результативность образовательной деятельности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 178. С. 7-12.

References

1. Startsev M. V., Sharshov I. A. Pedagogicheskiye usloviya povysheniya effektivnosti vzaimodejstviya prepodavatelej i studentov vuza [Pedagogical conditions for improving the efficiency of interaction between teachers and students at higher education institution] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. – Social-economic phenomena and processes. 2012, no. 11 (045), pp. 350-354. (In Russian).
2. Kan-Kalik V. A. Uchitelyu o pedagogicheskom obshchenii [For teacher about pedagogical communication]. Moscow, 1987. (In Russian).
3. Borytko N. M. Pedagog v prostranstve sovremennogo vospitaniya [Teacher in the space of modern education]. Volgograd, 2001. (In Russian).
4. Molokova O. A. K voprosu ob otsenke studentami vzaimootnoshenij s prepodavatelyami [To the issue about students' assessment of relations with teachers] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – Tomsk State Pedagogical University Review. 2013, no. 1, pp. 38-41. (In Russian).
5. Kunitsyna V. N., Kazarinova N. V., Pogol'sha V. M. Mezhlchnostnoye obshcheniye [Interpersonal communication]. St. Petersburg, 2002. (In Russian).
6. Syrova N. V., Serova O. V. Problemy formirovaniya kul'tury vzaimootnoshenij pedagogov i studentov v vuze [Problems of teachers and students' relations culture formation at the higher education institution] // Molodoj uchenyj. – Young scientist 2015, no. 11, pp. 1486-1490. (In Russian).
7. Boguslavskaya S. M. Dialog v trudakh M. M. Bakhtina [Dialogue in M. M. Bakhtin's works] // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Orenburg State University Review. 2011, no. 7(126), pp. 17-23. (In Russian).
8. Serikov V. V. Razmyshleniya o pedagogicheskoy nauke i praktike: vozmozhn li dialog [Reflections on Pedagogical Science and Practice: is dialogue possible] // Nepreryvnoye obrazovaniye: XXI vek: nauchnyj elektronnyj zhurnal. – Continuing education: 21st century: scientific electronic journal. 2017, issue 3(19). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/razmyshleniya-o-pedagogicheskoy-nauke-i-praktike-vozmozhn-li-dialog>

9. Makarova L. N. Vzaimodejstviye prepodavatelej i studentov vuza i rezul'tativnost' obrazovatel'noj deyatel'nosti [Interaction of teachers and students of the higher education institution and perfor-

mance of educational activities] // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – Tambov University Review. Series: Humanities. 2019, vol. 24, no. 178, pp. 7-12. (In Russian).

* * *

PROBLEMS OF TEACHERS AND STUDENTS' POSITIVE INTERACTION FORMATION IN THE HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Astafyeva Olga Aleksandrovna
Derzhavin Tambov State University,
Russia, Tambov
e-mail: astafieva.olia2017@yandex.ru

The article considers the peculiarities of positive interaction between the teacher and the student in the higher education institution. The author studied factors that complicate interaction between the teacher and students, such as: conflicts, dictates on the part of the teacher, peculiarities of the student's personality; proposed methods of constructive resolution of problem aspects in interaction between teacher and students; considered pedagogical conditions of formation of positive interaction.

Key words: pedagogical interaction, student, teacher, educational process, personal development, cultural growth, joint activity

Об авторе:

Астафьева Ольга Александровна, магистрант 2 курса направления подготовки «Педагогическое образование» Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов

About the author:

Astafyeva Olga Aleksandrovna, Applicant for Master's Degree of the Education Program «Pedagogical Education», Derzhavin Tambov State University, Tambov