

---

---

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ SOCIAL AND ECONOMIC OUTLOOK

© Беляева О.И., Ремаренко А.А., 2020  
УДК 364.688  
DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-1(108)-30-39

## Теоретические подходы к концепции безусловного основного дохода: эволюция и перспективы

**Ольга Игоревна БЕЛЯЕВА, Алина Алексеевна РЕМАРЕНКО**  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
119606, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, 82  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0951-9928>, e-mail: oi.belyaeva@igsu.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2080-5538>, e-mail: aremarenko@yandex.ru

## Theoretical approaches to the concept of unconditional basic income: evolution and prospects

**Olga I. BELIAYEVA, Alina A. REMARENKO**  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
82 Vernadsky Ave., Moscow 119606, Russian Federation  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0951-9928>, e-mail: oi.belyaeva@igsu.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2080-5538>, e-mail: aremarenko@yandex.ru

**Аннотация.** Цель данного исследования – обобщить теоретические подходы к концепции безусловного основного дохода и выявить возможные положительные и отрицательные последствия его внедрения. Дано определение понятия «безусловный основной доход» и выделяются его базовые характеристики. Также рассматривается развитие идеи безусловного основного дохода начиная с ее зарождения в XVI в. среди философов эпохи Ренессанса и заканчивая становлением основных характеристик концепции в работах экономистов в конце XX в. Кроме того, анализируется идеологический спектр сторонников данной концепции, обобщаются основные тенденции современного общества и делаются прогнозы на счет успешности имплементации безусловного основного дохода как универсальной выплаты в Российской Федерации. Учитывая то, что на территории Калининградской области в марте 2019 г. начался первый эксперимент с внедрением безусловного основного дохода, систематизация имеющейся методологии имеет принципиальное значение для дальнейшего изучения данного феномена. На основе анализа научных подходов как к самому определению безусловного основного дохода, так и к его функциям и принципам реализации, было выявлено, что имплементация данной концепции на территории Российской Федерации в полной мере не представляется возможным на современном этапе. Рекомендуется продолжить исследования в данной области с целью выработки усовершенствованной модели, которую возможно успешно реализовать в существующих реалиях развития нашей страны.

**Ключевые слова:** безусловный основной доход; прожиточный минимум; социальное страхование; социальная справедливость; уровень жизни

---

**Для цитирования:** Беляева О.И., Ремаренко А.А. Теоретические подходы к концепции безусловного основного дохода: эволюция и перспективы // Социально-экономические явления и процессы. 2020. Т. 15. № 1 (108). С. 30-39. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-1(108)-30-39.

**Abstract.** The purpose of this research is to summarize theoretical approaches to the concept of unconditional basic income and to identify possible positive and negative consequences of its implementation. Authors defined the concept of “universal basic income” and highlighted its basic characteristics. Authors also considered the development of the idea of unconditional basic income from its birth in the 16th century among the philosophers of the Renaissance era to the formation of the main characteristics of the concept in the works of economists at the end of the 20th century. In addition, they analyzed the ideological spectrum of supporters of this concept, summarized the main trends of modern society and made forecasts about the success of the implementation of unconditional basic income as a universal payment in the Russian Federation. Taking into account that the first experiment with the introduction of unconditional basic income began in the territory of the Kaliningrad region in March 2019, systematization of the available methodology is of significant importance for further study of this phenomenon. On the basis of the analysis of scientific approaches both to the definition of unconditional basic income itself and to its functions and principles of implementation, authors found out that the implementation of this concept in the territory of the Russian Federation was not fully possible at the present stage. Authors recommended to continue research in this field with a view to developing an improved model that can be successfully implemented in the existing realities of our country's development.

**Keywords:** unconditional basic income; subsistence minimum; social insurance; social justice; standard of living

**For citation:** Belyaeva O.I., Remarenko A.A. Teoreticheskiye podkhody k kontseptsii bezuslovnogo osnovnogo dokhoda: evolyutsiya i perspektivy [Theoretical approaches to the concept of unconditional basic income: evolution and prospects] // *Sotsial'no-ehkonomicheskiye yavleniya i protsessy*. – *Social-Economic Phenomena and Processes*. 2020, vol. 15, no. 1 (108), pp. 30-39. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-1(108)-30-39. (In Russian, Abstr. in Engl.)

Идея о том, чтобы обеспечить граждан универсальным и гарантированным доходом от государства обсуждается в западном обществе уже длительное время. Началом дискуссии о внедрении безусловного основного дохода или его аналогов можно назвать конец 1990-х гг., хотя первые эксперименты были проведены за несколько десятилетий до этого и продолжают в некоторых странах до сих пор. Об актуальности данной темы может свидетельствовать хотя бы то, что поисковая система Google в разделе трендов вплоть до настоящего времени признает «безусловный основной доход» или “universal basic income” сверхпопулярным запросом по всему миру<sup>1</sup>.

Тем не менее интерес к данному феномену в российской науке появился лишь недавно – начиная с 2016 г., что можно связать с проходившим в Швейцарии референдумом, на котором граждане решали, стоит ли вводить в стране ежемесячные выплаты в 2500

франков. Данное событие вызвало большой резонанс, но не послужило толчком к действительно широкому научным дискуссиям, несмотря на глубокий и во многом еще не изведанный потенциал данной темы. Настоящее исследование представляет собой обобщение существующих научных подходов и размышления о развитии концепции безусловного основного дохода.

Далее под определением «безусловный основной доход» (БОД) будет пониматься периодическая денежная выплата, предоставляемая всем членам общества на универсальной и индивидуальной основе, независимо от размера их доходов, занятости или социального статуса. В соответствии с этим определением можно выделить пять характеристик БОД:

1) *периодичность*. БОД выплачивается через регулярные промежутки времени (например, каждый месяц, квартал или год), а не как единовременная трансферта;

2) *денежное выражение*. БОД представляет собой выплату, представленную в наличном или безналичном расчете, что по-

---

<sup>1</sup> Тренды // Поисковая система Google. URL: <https://trends.google.com/trends/explore?date=all&q=universal%20basic%20income> (дата обращения: 26.12.2019).

звонит его реципиентам решать, на что она будет потрачена. В связи с этим БОД не может выплачиваться натурой (например, продовольствием или услугами) или ваучерами, предназначенными для использования в конкретном месте;

3) *единоличность*. БОД выплачивается на индивидуальной основе (каждому человеку конкретно, а не, например, домохозяйствам);

4) *универсальность*: БОД выплачивается всем, независимо от обстоятельств;

5) *безусловность*: БОД выплачивается без требования работать или демонстрировать готовность к работе.

В настоящее время обсуждаются самые разнообразные предложения по базовому доходу, которые имеют в своей основе данные характеристики, однако различаются по другим параметрам: по суммам основного дохода, источнику финансирования, характеру выплат, объему сокращения других социальных выплат, которые могут сопровождать БОД, и т. д.

К примеру, БОД, который является стабильным по размеру и частоте и достаточно высоким для того, чтобы в сочетании с другими социальными услугами быть частью политической стратегии по ликвидации материальной нищеты и обеспечению социального и культурного участия каждого человека, часто называют «полным базовым доходом», а более низкий – «частичным базовым доходом». Кроме того, в настоящее время под «частичным базовым доходом» понимают трансферт, который не заменяет полностью другие меры социальных выплат населению, но обеспечивает изначально низкую и медленно растущую социальную поддержку, к которой могут быть добавлены другие доходы, включая пособия по социальному обеспечению и надбавки к заработной плате. Некоторые сторонники данной концепции видят в этом постепенный путь к полному БОД; другие заявляют о необходимости ввести полноценный БОД с самого начала, без предварительного этапа; а некоторые и вовсе поддерживают исключительно частичный базовый доход, обосновывая это трудностью имплементации выплат, реализуемых на универсальных началах<sup>2</sup>. Однако об этом позже.

<sup>2</sup> Research // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/research/> (дата обращения: 26.12.2019).

Говоря об истории становления концепции БОД, можно отметить, что в эволюции этой идеи от XVI до конца XIX в. можно выделить три этапа: гуманистический, революционный и социально-утопический. На протяжении каждого из них необходимость введения гарантированных выплат обосновывалась по-разному, что объясняется степенью религиозного влияния, распространением разных идеологических и философских представлений, уровнем развития технического прогресса и общественных отношений.

Так, гуманисты эпохи Возрождения первыми выступают с идеей переложить часть ответственности за помощь бедным с Церкви на наиболее состоятельных членов общества. Т. Мор в своей знаменитой «Утопии» рассуждает, что если бы людям не нужно было прибегать к воровству как к единственной возможности прокормить себя, то было бы возможно в значительной мере сократить преступность [1].

Его соратник Х.Л. Вивес предлагает схему, в которой муниципальное правительство организовывало бы общественные работы, обеспечивающие беднейших средствами к пропитанию; причем эти суммы должны быть достаточно высокими, чтобы покрывать прожиточный минимум, но достаточно низкими, чтобы мотивировать людей к работе. Исследователь приводит два аргумента в поддержку данной схемы: первый, более приземленный, состоит в том, что такая схема будет поощрять самых трудолюбивых и сдерживать их от пороков. Второй, более философский, представляет собой утверждение о том, что «все вещи в мире создал Бог», а значит, на более обеспеченных людей, которые владеют значительными богатствами, ложится моральное обязательство делиться через такую схему своим состоянием с менее обеспеченными [2].

Таким образом, гуманисты, первыми развившие идею БОД, подразумевали под ним скорее благотворительность, чем государственную политику, и обосновывали его необходимость духовным долгом общества перед обездоленными.

Следующий этап, названный революционным, получил развитие с конца XVIII в. с распространением идеалов Великой французской революции. Ключевое отличие от предыдущего этапа заключается в том, что философы новой эпохи, к примеру, Ш.Л. Монтескье, возлагают ответственность за «обеспе-

чение граждан средствами к существованию, питанием, подходящей одеждой и образом жизни, не наносящим ущерба их здоровью» уже не на привилегированный класс, а непосредственно на государство [3].

Помимо этого, на этом этапе мыслители начинают видеть в таких выплатах не просто помощь для беднейших слоев населения, но и средство повышения благосостояния экономически активных граждан. Так, другой французский революционер, Н. Карита, маркиз де Кондорсе, в своей работе излагает одну из первых схем социального страхования, которая подразумевает выплаты не только старикам, женщинам, потерявшим мужей, и детям, потерявшим родителей, но и молодым людям, вступающим в брак и нуждающимся в средствах для развития своего дела. Ресурсы для таких выплат были бы образованы взносами всех граждан и преумножены взносами тех, кто скончался, не успев воспользоваться ими [4].

Идеолог Американской революции Т. Пейн продолжает идею естественного права, заявляя о том, что земля является всеобщим достоянием, и делая вывод, что каждый собственник из средств, заработанных с обработки своей земли, обязан выплачивать общине ренту. Эти ресурсы должны перераспределяться и выплачиваться каждому члену общины (независимо от их достатка) с 21 года и до конца жизни в качестве компенсации за утрату их естественного наследства [5].

Таким образом, принципы, заложенные на данном этапе, можно рассматривать как существенный шаг вперед не только для концепции БОД, но и для развития прав человека в целом.

Последний этап, социально-утопический, характеризуется влиянием на концепцию БОД марксистской идеологии. Стоит отметить, однако, что в трудах К. Маркса, как уже упоминалось выше, отсутствуют предложения по внедрению какой-либо похожей модели, несмотря на то, что и марксизм, и БОД имеют общие цели, а именно перераспределение капитала и ликвидацию классового антагонизма и доминирования в общественных отношениях.

Для анализа конкретных схем БОД стоит обращаться к другим представителям данной идеологии. Так, социалист Ш. Фурье утверждает об обязанности класса, приватизировавшего естественное право на охоту, ловлю рыбы, сбор урожая и выпас скота, обеспечить средствами к существованию класс,

лишенный этого права [6]. Бельгийский мыслитель Ж. Шарлье в своих работах видит владение землей как основание для права других граждан на некоторый доход, выплачиваемый каждый месяц на универсальной основе и представляющий собой необходимый для жизни минимум [7].

Философ Дж.С. Милль, несмотря на приверженность либеральным взглядам, все же называет концепцию БОД «формой социализма, наиболее искусно и с наибольшей предусмотрительностью построенной против всех возражений» благодаря тому, что, во-первых, она является синтезом социализма с капитализмом и не предполагает слома одной системы в пользу другой, признавая в качестве необходимых характеристик труд и капитал; во-вторых, выплаты являются минимумом, покрывающим необходимый объем нужд каждого гражданина; в-третьих, такая система принимает во внимание талант: это означает, что в то время, как бедняки, калеки и туляды будут обеспечены средствами к существованию, работники, имеющие возможность и желание трудиться, будут вознаграждены в большей степени; в-четвертых, повысится привлекательность и эффективность труда, который перестанет быть бременем для человека [8, p. 195].

Рассмотрев эволюцию концепции БОД с XVI по XIX в., можно отметить, что в этих теоретических подходах большое внимание уделяется именно моральному обоснованию данных идей, в то время как четкая экономическая составляющая отсутствует. О ее появлении можно говорить с начала XX в., когда начинают развиваться четыре направления данной концепции: обеспечение прожиточного минимума, социальное страхование, отрицательный подоходный налог и универсальные выплаты. Рассмотрим каждый из них.

Обеспечение прожиточного минимума предполагает защиту населения от падения доходов ниже определенного уровня и перехода за черту бедности. Автором такой модели, сочетающей анархические и социалистические идеи, можно считать Б. Рассела. Он предлагает (не опираясь, однако, на конкретные модели) обеспечивать прожиточный минимум для всех граждан, обосновывая это тем, что ни один человек, несмотря на свой жизненный выбор, не будет нищенствовать, а большинство будет заинтересовано в том, чтобы трудиться с целью улучшить свое материальное положение [9]. Американцы Дж. Тобин и Дж. А. Печман

свою концепцию так называемого «демогранта» – выплаты, дополняющей другие доходы гражданина (в том числе заработную плату и социальные пособия) [10].

Говоря о системах социального страхования, которые предусматривают выплаты определенных сумм слабо защищенным слоям населения, необходимо отметить предложенный в 1943 г. британкой Дж. Рис-Уильямс «новый социальный контракт», предполагающий выплаты определенной суммы трудящимся гражданам во время стабильной общественно-экономической ситуации [11]. Ее идеи воплотились в жизнь с реализацией в Великобритании экономистом У. Бевериджем программы Единого национального пособия на ребенка и социального страхования, который предусматривал выплату пособия на минимальном уровне, вовлечение большего числа категорий граждан, охваченных страхованием, и расширение списка услуг социальной защиты [12].

Американец М. Фридман является автором концепции так называемого «отрицательного подоходного налога». Она представляет собой схему налогообложения, суть которой состоит в повышении доходов уязвимых работников и ликвидации других систем социального обеспечения. Механизм заключается в следующем: гражданам с доходами ниже прожиточного минимума начисляется фиксированный процент от заработной платы с целью поднять ее до приемлемого уровня; причем, чем ниже зарплата, тем больше начисление [13]. Несмотря на потенциально значительное упрощение налоговой системы США в случае введения такой схемы, она так и не была имплементирована, оставив вместо себя сложную систему социальных трансфертов.

Остановившись на подходах к БОД как универсальной выплате, перечислим ключевых мыслителей, внесших значительный вклад в теоретическое развитие данной концепции. Прежде всего стоит упомянуть Д. и М.Е. Милнер, разработавших схему «государственной премии» – еженедельной выплаты всем гражданам (общая сумма которых была бы установлена на уровне 20 % ВВП), позволившей бы решить проблему бедности и повысить эффективность производства за счет чувства причастности каждого человека к общему делу [14; 15]. Подобную схему предлагает и Дж.Д.Х. Коул, аргументируя ее внедрение повышением стимула к работе и рос-

том объемов производства [16]. Другой англичанин, К.Х. Дуглас, одним из первых описал ограничения капитализма и предсказал возможные риски перепроизводства при сохраняющихся после Первой мировой войны темпах промышленного бума и низкой покупательной способности населения. С целью предотвращения негативных последствий он предлагает выплачивать «национальный дивиденд» для восстановления баланса спроса и предложения [17]. О подобной системе выплат, но уже в 1960-х гг. говорит американец Р. Теобальд. Согласно его работам, с ускорением темпов автоматизации поддержание платежеспособности населения является единственным путем сохранения спроса на произведенную продукцию и нейтрализации угрозы краха всей экономической системы [18].

Сторонники БОД и по сегодняшний день неоднородны, в том числе и в идеологическом плане. Так, левые видят БОД в качестве схемы справедливого распределения капитала и ресурсов, являющихся естественным наследством всех членов общества; правые – как способ снизить бюрократическую нагрузку на государство и избавиться от такого явления, как *kludgeocracy* (от англ. *kludge* – ошибка), означающего регрессивность, неэффективность и дискриминационность современных систем социальной поддержки нуждающимся слоям населения [19].

Представители либеральной идеологии, как мы убедились выше, на протяжении веков поддерживали идею внедрения БОД, в том числе как способа предотвращения революционных и антикапиталистических настроений. Но в то же время у концепции БОД можно заметить и много общего с марксистской теорией и ее ответвлениями в моментах, касающихся трудовых и классовых отношений.

Впрочем, деление на левых и правых при обсуждении БОД не играет решающей роли, а сторонники идеи часто используют слоган: «Безусловный доход – это не вправо и не влево, а вперед!»<sup>3</sup>. Можно предположить, что концепция БОД на сегодняшнем этапе не служит причиной идеологической поляризации общества несмотря на наличие как сторонников, так и противников его внедрения.

Однако существующие реалии таковы, что с каждым годом темпы технологической

<sup>3</sup> About basic income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/basic-income/> (дата обращения: 26.12.2019).

безработицы, вызванной автоматизацией, все набирают обороты, стагнация заработной платы приводит к сокращению среднего класса, появлению такого социально опасного класса, как прекариат, и росту количества бедных, а в государственном и муниципальном управлении сохраняется неэффективность и забюрократизованность. Сторонники БОД считают, что с введением БОД или его аналогов возможно решить часть этих проблем или хотя бы снизить их негативное влияние на общество. В данном исследовании рассматриваются прежде всего работы наиболее известных в данной сфере авторов, а именно: Ф. Ван Парийса, Й. Вандерборга [20], Г. Стэндинга [21] и А. Лорей [22]. Рассмотрим доводы данных исследователей и дополним их авторскими комментариями.

*Философские и этические аргументы.* Прежде всего сторонники БОД утверждают, что внедрение этой концепции поможет установить в обществе свободу, общность и равенство, приводя в качестве аргумента естественное право всех жителей Земли на равное распределение благ и общее обладание всем, что предоставляет планета. В контексте современного развития также заявляется о необходимости равного перераспределения достижений технического прогресса.

*Удовлетворение высших потребностей.* Согласно теории мотивации А. Маслоу и его знаменитой пирамиде потребностей, человек не может испытывать потребности высокого уровня (к примеру, в достижении признания, познании, гармонии или самоактуализации), пока нуждается в более примитивных вещах, прежде всего – в пропитании и безопасности жизни. Из этого делается вывод, что благодаря БОД, который поможет обеспечить членов общества необходимым минимумом для удовлетворения их базовых потребностей, люди смогут вести более осмысленную жизнь.

*Улучшение условий труда.* В качестве другого аргумента выделяют тот факт, что благодаря введению БОД удастся сократить продолжительность рабочего дня, который сегодня составляет 8 часов в сутки не из-за потребности людей в труде, а в силу необходимости зарабатывать на жизнь и выполнять объем труда, диктуемый нанимателями. Сокращение же рабочего времени без уменьшения доходов работников создало бы атмосферу творческого труда, ответственного отношения к нему, улучшило бы условия труда и способствовало бы повышению производи-

тельности, а также образованности работников, которые имели бы возможность продолжить свое образование в любой момент с целью повысить свою конкурентоспособность.

*Сокращение бюрократизации.* Как уже упоминалось выше, нынешнее социальное обеспечение сложно в реализации как для получателей помощи, так и для чиновников, занимающихся его распределением. Простой денежный платеж заменил бы собой все ныне действующие программы, сократил бы бумажную волокиту и повысил бы эффективность бюрократического аппарата. Кроме того, по мнению исследователей, простота программы означает, что она также будет стоить меньше и создавать меньшую нагрузку на бюджет благодаря ликвидации, во-первых, самих программ социальной помощи, во-вторых, целых департаментов, занимающихся их распределением, и, в-третьих, долгих и дорогостоящих процедур по проверке доходов, необходимых для выделения средств.

*Демографический и социальный аспект.* Ключевая проблема многих развитых и некоторых развивающихся стран – это падение рождаемости и старение населения. Гарантированный доход в таких условиях, во-первых, предоставил бы молодым парам необходимую для создания семьи уверенность и поддержку, а во-вторых, дал бы возможность нуждающимся в этом бросить свою работу, чтобы ухаживать за больным или престарелым родственником.

*Борьба с региональными диспропорциями.* Как утверждают некоторые исследователи, введение БОД способствовало бы решению проблемы запустения сельской местности и межрегионального неравенства. Как известно, на протяжении последних лет наблюдаются особенно активные процессы как внутренней, так и внешней миграции, имеющих центрами притяжения большие города и обусловленной стремлениями к лучшей жизни. Можно предположить, что в случае реализации концепции БОД в стране возможно выровнять социально-экономические показатели и уровень жизни населения, что будет способствовать его равномерному распределению по территории.

*Сокращение безработицы и борьба с ее последствиями.* Вопреки логическому предположению об увеличении числа неработающих людей после имплементации БОД, некоторые исследователи предполагают, что в условиях, описанных в пункте выше, когда труд

станет свободным, он станет для людей ценностью, в связи с чем большинство не покинет рынок, предпочитая жить на БОД. Сокращение же рабочего дня до желаемого работником времени увеличило бы спрос на рабочую силу и, как следствие, дало бы возможность снизить безработицу. Кроме того, в условиях автоматизации и роботизации производства, а также повсеместного внедрения искусственного интеллекта проблема обеспечения вытесненных с рынка труда работников средствами к существованию будет решена.

*Ликвидация бедности.* Очевидным пунктом в защиту концепции БОД служит его цель избавиться от бедности, препятствующей человеческому развитию. Это также избавит людей от так называемой «ловушки бедности»: если получатели социальных пособий зарабатывают слишком много, они теряют продовольственные талоны, бесплатное медицинское обслуживание и жилищные ваучеры. Это одна из форм структурного неравенства, которая мешает бедным получить достаточно богатства, чтобы улучшить свою жизнь. Таким образом, социальная и экономическая политика рассматривалась бы вместе как способ согласования двух их соответствующих главных целей: сокращение масштабов нищеты и полная занятость. С макроэкономической точки зрения введение БОД также дало бы обществу необходимый балласт во время рецессии и предотвратило бы падение доходов ниже черты бедности.

*Увеличение спроса и рост производства.* Наконец, вместе с ростом благосостояния увеличился бы потребительский спрос, что способствовало бы экономическому росту государства в целом. Обращаясь к теориям Дж. Кейнса, можно вспомнить про эффект мультипликатора, согласно которому рост доходов населения (который безусловно будет спровоцирован после начала выплат безусловного основного дохода) приводит к увеличению потребительской активности и, как следствие, увеличению производства.

Однако в ответ на вышеперечисленные весомые доводы выдвигаются не менее существенные контраргументы. Прежде всего, выдача дополнительных денег стала бы стимулом для инфляции. Большинство реципиентов, скорее всего, сразу же потратило бы лишние деньги, стимулируя спрос. Это привело бы к тому, что продавцы стали бы больше заказывать, а производители – больше производить. Однако в случае невозможности

увеличить предложение, пришлось бы поднимать цены, что снова бы сделало многие товары недоступными для самых уязвимых слоев населения. Соответственно, в долгосрочной перспективе гарантированный доход не повысил бы уровень жизни населения [23].

Кроме того, сложно рассчитывать на то, что для большинства людей труд является самостоятельной ценностью и они будут готовы работать даже в случае получения достаточного количества средств. Некоторые ученые все же спорят о том, что отношение людей к труду не изменится в силу их менталитета [24]; можно также вспомнить учение М. Вебера о протестантской этике. Однако даже в таком случае остается вопрос, каким образом изменится трудовая этика в странах с другими культурами.

Кроме того, в основе БОД можно выделить и другие ограничительные факторы. Во-первых, уровень экономического развития страны и ее отдельных регионов, динамика спроса и предложения, развитие секторов экономики и производительность труда должны влиять на размер БОД. Соответственно, государственная политика в долгосрочной перспективе должна учитывать все вышеперечисленные показатели, чтобы изменять уровень БОД в соответствии с состоянием рынка, что привнесет элемент неустойчивости.

Во-вторых, даже в случае учета всех экономических показателей и сокращения государственных расходов на социальный сектор после ликвидации других социальных выплат, внедрение БОД все равно потребует огромных ресурсов. Предположим, что размер трансферты будет равен минимальному размеру оплаты труда, на 2019 г. составляющий 11280 руб. в месяц<sup>4</sup>. Следовательно, для обеспечения ежемесячной выплаты ее каждому из почти 147 млн человек, проживающих на территории России на начало 2019 г., потребуются сумма, равная всему бюджету Российской Федерации на 2019 г., а именно 20 трлн руб<sup>5</sup>. Для предоставления такой

<sup>4</sup> О минимальном размере оплаты труда: федеральный закон от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ (ред. от 25.12.2018). Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Бюджет для граждан к Федеральному закону о Федеральном бюджете на 2019 и на плановый период 2020 и 2021 гг. // Министерство финансов Российской Федерации. URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/12/main/-BDG\\_2019\\_all.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/12/main/-BDG_2019_all.pdf) (дата обращения: 27.11.2019).

суммы необходим пересмотр не просто всего бюджета нашей страны, но и, как минимум, налоговой системы, позволяющей увеличить поступления, а также повышение эффективности экономики страны в целом.

В-третьих, необходимо помнить о региональной дифференциации размера БОД, особенно на территории такого крупного государства, как Российская Федерация. Субъекты нашей страны существенно отличаются друг от друга по особенностям климата, развитости инфраструктуры, плотности населения и т. д. Учет данного обстоятельства фактически отражает условия жизни и доступность различного рода благ для населения на различных территориях. В связи с этим встает вопрос о диапазоне размера БОД в разных частях России, а также о соблюдении в таком случае принципа универсальности.

И наконец, важно определиться, в какой мере БОД касается иностранных граждан, проживающих на территории государства. Поскольку экономической и философской основой БОД является справедливое распределение результатов общественного труда, данные выплаты в своем идеальном исполнении должны охватывать все слои населения, в том числе эмигрантов и иммигрантов из других стран. Такой расширенный социальный

трансферт, хоть и способствующий привлечению соотечественников, проживающих за рубежом, обратно в Россию, может поддерживать иждивенческие настроения мигрантов из более бедных стран, а также создавать дополнительную нагрузку на бюджет в силу необходимости предоставления трансфертов приезжим, которые на 2019 г. составляют до 8 % населения нашей страны [25].

Можно сделать вывод, что несмотря на длительную историю становления концепции БОД, а также наличие преимуществ от его имплементации, выработанных мыслителями теоретически и подтвержденных на практике многочисленными экспериментами как в развитых, так и в развивающихся странах мира, возможные недостатки введения БОД, а также ограничения, характерные конкретно для Российской Федерации, не позволяют говорить об его применимости (по крайней мере, в полноценном варианте) на территории нашей страны. Тем не менее стоит отметить, что дальнейшая разработка моделей и схем по повышению благополучия жителей России, использующих некоторые принципы, лежащие в основе концепции БОД, имеет большой потенциал.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мор Т. Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия. М.: Художественная литература, 1971.
2. Vives J.L. De Subventionem Pauperum, Sive de humanis necessitatibus, 1526. Toronto; London: University of Toronto Press, 1998.
3. Montesquieu C. The Spirit of Laws: in 2 vols. Edinburgh: A. Donaldson and J. Reid, 1762. Vol. 2.
4. Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1936.
5. Paine T. Agrarian Justice. P., 1795.
6. Fourier C. La Fausse industrie. P.: Bossange père [et] l'auteur. 1836.
7. Charlier J. Solution of the Social Problem or Humanitarian Constitution, Based upon Natural Law, and Preceded by the Exposition of Reasons, 1848. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
8. Mill J.S. Principles of Political Economy. N. Y.: D. Appleton And Company, 1885.
9. Russell B. Roads to Freedom. Socialism, Anarchism and Syndicalism. L.: Allen & Unwin, 1918.
10. Pechman J.A. Social Security; Perspectives for Reform. Washington: Brookings Institution, 1968.
11. Rhys-Williams J. Something to Look Forward To. A Suggestion for a New Social Contract, 1943. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
12. Beveridge W. Social Insurance and Allied Services. Report for Committee on Reconstruction Problems. 1942.
13. Friedman M. Capitalism and Freedom. Chicago: The University of Chicago Press, 1972.
14. Milner M.E., Milner D. Scheme for a State Bonus, 1918. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
15. Milner D. Higher Production by a Bonus on National Output [Microform]; a Proposal for a Minimum Income for All Varying with National Productivity. L.: Allen, 1920.
16. Cole G.D.H. Principles of Economic Planning. L.: Macmillan and Co., 1935.

- 
17. Douglas C.H. Social Credit. Edinburgh: J. and J. Gray, 1924.
  18. Theobald R. An Alternative Future for America II; Essays and Speeches. Chicago: Swallow Press, 1970.
  19. Teles S.T. Kludgeocracy in America / Data Science Association, 2013. URL: <https://datascienceassn.org/sites/default/files/Kludgeocracy%20in%20America.pdf> (accessed: 26.12.2019).
  20. Van Parijs P., Vanderborght Y. Basic Income: a Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Cambridge: Harvard University Press, 2017.
  21. Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. L.: Pelican, 2017.
  22. Lowrey A. Give People Money: How a Universal Basic Income Would End Poverty, Revolutionize Work, and Remake the World. N. Y.: Random House, 2018.
  23. Cowan S. UBI: Universal Basic Income is an Unbelievably Bad Idea / The Centre for Independent Studies. 2017. URL: <https://www.cis.org.au/app/uploads/2017/11/rr32.pdf> (accessed: 26.12.2019).
  24. Callejo R. Meaningful Work and Universal Basic Income: from Zuckerberg to Pope Francis. URL: <https://blog.iese.edu/ethics/2017/06/14/meaningful-work-and-the-universal-basic-income-from-zuckerberg-to-pope-francis/> (accessed: 26.12.2019).
  25. Жуковский И. Как в Германии: сколько мигрантов в России // Газета.ру. 2019. 10 окт. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2019/10/10/12747578.shtml> (дата обращения: 26.12.2019).

## REFERENCES

1. Mor T. Zolotaya kniga, stol' zhe poleznaya, kak zabavnaya, o nailuchshem ustrojstve gosudarstva i o novom ostrove Utopiya [A golden book as useful as it is hilarious, about the best structure of the state and about the new island of Utopia]. Moscow: Fiction, 1971. (In Russian).
  2. Vives J.L. De Subventionem Pauperum, Sive de humanis necessitatibus, 1526. Toronto; London: University of Toronto Press, 1998.
  3. Montesquieu C. The Spirit of Laws: in 2 vols. Edinburgh: A. Donaldson and J. Reid, 1762, vol. 2.
  4. Kondorse Z.A. Eskiz istoricheskoy kartiny progressa chelovecheskogo razuma [A sketch of the historical picture of the human mind progress]. Moscow: State Social and Economic Publishing House, 1936. (In Russian).
  5. Paine T. Agrarian Justice, P., 1795.
  6. Fourier C. La Fausse industrie. P.: Bossange père [et] l'auteur, 1836.
  7. Charlier J. Solution of the Social Problem or Humanitarian Constitution, Based upon Natural Law, and Preceded by the Exposition of Reasons, 1848. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
  8. Mill J.S. Principles of Political Economy. N. Y.: D. Appleton and Company, 1885.
  9. Russell B. Roads to Freedom. Socialism, Anarchism and Syndicalism. L.: Allen & Unwin, 1918.
  10. Pechman J. A. Social Security; Perspectives for Reform. Washington: Brookings Institution, 1968.
  11. Rhys-Williams J. Something to Look Forward To. A Suggestion for a New Social Contract, 1943. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
  12. Beveridge W. Social Insurance and Allied Services. Report for Committee on Reconstruction Problems, 1942.
  13. Friedman M. Capitalism and Freedom. Chicago: The University of Chicago Press. 1972.
  14. Milner M.E., Milner D. Scheme for a State Bonus, 1918. L.: Palgrave Macmillan, 2004.
  15. Milner D. Higher Production by a Bonus on National Output [Microform]; a Proposal for a Minimum Income for All Varying with National Productivity. L.: Allen, 1920.
  16. Cole G.D.H. Principles of Economic Planning. L.: Macmillan and Co., 1935.
  17. Douglas C.H. Social Credit. Edinburgh: J. and J. Gray, 1924.
  18. Theobald R. An Alternative Future for America II; Essays and Speeches. Chicago: Swallow Press, 1970.
  19. Teles S.T. Kludgeocracy in America / Data Science Association, 2013. Available at: <https://datascienceassn.org/sites/default/files/Kludgeocracy%20in%20America.pdf> (accessed: 26.12.2019).
  20. Van Parijs P., Vanderborght Y. Basic Income: a Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Cambridge: Harvard University Press, 2017.
  21. Standing G. Basic Income: and How We Can Make It Happen. L.: Pelican, 2017.
  22. Lowrey A. Give People Money: How a Universal Basic Income Would End Poverty, Revolutionize Work, and Remake the World. N. Y.: Random House, 2018.
  23. Cowan S. UBI: Universal Basic Income is an Unbelievably Bad Idea / The Centre for Independent Studies, 2017. Available at: <https://www.cis.org.au/app/uploads/2017/11/rr32.pdf> (accessed: 26.12.2019).
  24. Callejo R. Meaningful Work and Universal Basic Income: from Zuckerberg to Pope Francis. Available at: <https://blog.iese.edu/ethics/2017/06/14/meaningful-work-and-the-universal-basic-income-from-zuckerberg-to-pope-francis/> (accessed: 26.12.2019).
-

---

25. Zhukovskij I. Kak v Germanii: skol'ko migrantov v Rossii [As in Germany: how many migrants are there in Russia] // *Gazeta.ru*. 2019. 10 okt. – *Newspaper.ru*. 2019. 10 oct. Available at: <https://www.gazeta.ru/social/2019/10/10/12747578.shtml> (accessed: 26.12.2019).

#### Информация об авторах

**Беляева Ольга Игоревна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры регионального управления Института государственной службы и управления. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: oi.belyaeva@igsu.ru

**Вклад в статью:** идея исследования, написание и редактирование текста статьи, окончательное одобрение рукописи.

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0003-0951-9928>

**Ремаренко Алина Алексеевна**, студент Института государственной службы и управления. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: aremarenko@yandex.ru

**Вклад в статью:** поиск и анализ литературы, набор первичного, написание текста статьи.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2080-5538>

Конфликт интересов отсутствует.

#### Для контактов:

Беляева Ольга Игоревна  
E-mail: oi.belyaeva@igsu.ru

Поступила в редакцию 25.12.2019 г.  
Поступила после рецензирования 30.01.2020 г.  
Принята к публикации 20.02.2020 г.

#### Information about the authors

**Olga I. Belyaeva**, Candidate of Economics, Associate Professor of Regional Management Department of Institute of Public Service and Management. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: oi.belyaeva@igsu.ru

**Contribution:** idea of research, writing and editing of the text of the article, final approval of the manuscript.

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0003-0951-9928>

**Alina A. Remarenko**, Student of Institute of Public Service and Management. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: aremarenko@yandex.ru

**Contribution:** search and analysis of literature, set primary, writing article.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2080-5538>

There is no conflict of interests.

#### Corresponding author:

Olga I. Belyaeva  
E-mail: oi.belyaeva@igsu.ru

Received 25 December 2019  
Reviewed 30 January 2020  
Accepted for press 20 February 2020