

## **Типологизация рисков экономической безопасности банковской системы и методические подходы к их оценке**

**Елена Викторовна ФЛЕНОВА**

АНО ВО «Академия социального образования»  
420039, Российская Федерация, г. Казань, ул. Исаева, 12  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8418-0533>, e-mail: [elenaflenova@mail.ru](mailto:elenaflenova@mail.ru)

## **Risks typology of the banking system economic security and methodological approaches to their assessment**

**Elena V. FLENOVA**

Academy of Social Education  
12 Isaev St., Kazan 420039, Russian Federation  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8418-0533>, e-mail: [elenaflenova@mail.ru](mailto:elenaflenova@mail.ru)

**Аннотация.** Целью исследования выступает выявление преимуществ и ограничений применяемой в современной России системы нормативов как пороговых значений индикаторов угроз экономической безопасности банковской системы. В ходе исследования получил развитие понятийный аппарат теории управления экономической безопасностью, определен состав рисков устойчивого развития банковской системы, проанализированы индикаторы угроз ее функционирования. В соответствии с поставленной целью представлена авторская трактовка понятийных конструкций «экономическая безопасность банковской системы» и «банковская безопасность». Научное исследование проведено с использованием гносеологического потенциала теории экономической безопасности, теории кредита и банковской деятельности, теории управления рисками. Для решения задач исследования использованы методы экономической группировки, экономического сравнения (сопоставления), абстрактно-логический метод и др. Использование указанных методов позволило представить типологизацию рисков и угроз экономической безопасности банковской системы, а также проанализировать принятый банковским сегментом российской экономики методический подход к определению пороговых значений индикаторов экономической безопасности, основанный на использовании нормативов. Определено, что указанные нормативы основаны на учете показателей уровня достаточности капитала и показатели рентабельности капитала. Сформулированы достоинства и недостатки подобного подхода с учетом интересов собственников, менеджеров и клиентов банков и небанковских кредитных организаций. Сделан вывод о необходимости разработки методики определения уровня рисков устойчивого развития банковской системы с учетом повышения уровня неопределенности факторов внешней среды. Полученные выводы являются исходным тезисом для дальнейшего изучения показателей угроз экономической безопасности банковской системы и обоснования их пороговых значений.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность банковской системы; риски экономической безопасности банковской системы; инструменты управления экономической безопасностью; классификация рисков; нормативы регулирования деятельности банков

**Для цитирования:** Фленова Е.В. Типологизация рисков экономической безопасности банковской системы и методические подходы к их оценке // Социально-экономические явления и процессы. 2020. Т. 15. № 2 (109). С. 90-97. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-2(109)-90-97.

**Abstract.** The aim of the study is to identify the advantages and limitations of the system of standards used in modern Russia as threshold values of indicators of threats to the economic security of the banking system. During the study, we developed the conceptual apparatus of the theory of economic security management, determined the composition of risks of the sustainable development of the banking system and analyzed indicators of threats to its functioning. In accordance with the goal, we presented interpretation of the conceptual structures “economic security of the banking system” and “banking security”. We carried out scientific research using the gnoseological potential of the theory of economic security, the theory of credit and banking, and the theory of risk management. To solve the research problems, we used methods of economic grouping, economic comparison (comparison), abstract-logical method, etc. The use of these methods made it possible to present a typology of risks and threats to the economic security of the banking system, as well as to analyze the methodological approach adopted by the banking segment of the Russian economy to determine threshold values of economic security indicators based on the use of standards. These standards are based on the accounting of indicators of capital adequacy level and indicators of return on capital. We formulated the advantages and disadvantages of this approach taking into account the interests of owners, managers and clients of banks and non-bank credit organizations. It is necessary to develop a methodology for determining the level of risks of the sustainable development of the banking system, taking into account the increase in the level of uncertainty of environmental factors. The obtained conclusions are a starting point for further study of indicators of threats to the economic security of the banking system and justification of their thresholds.

**Keywords:** economic security of banking system; risks to the economic security of the banking system; economic security management tools; risk classification; bank regulation standards

**For citation:** Flenova E.V. Tipologizatsiya riskov ekonomicheskoy bezopasnosti bankovskoy sistemy i metodicheskiye podkhody k ikh otsenke [Risks typology of the banking system economic security and methodological approaches to their assessment]. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*. – *Social-Economic Phenomena and Processes*. 2020, vol. 15, no. 2 (109), pp. 90-97. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-2(109)-90-97. (In Russian, Abstr. in Engl.)

Одним из ключевых условий поступательной макроэкономической динамики выступает эффективное функционирование банковской системы, которая обеспечивает взаимодействие реального и финансового секторов экономики, а также способствует накоплению и перераспределению свободных денежных средств между домохозяйствами, субъектами предпринимательства. Выполнение банками и небанковскими кредитными организациями вмененных им функций обеспечивает соблюдение воспроизводственных пропорций и, следовательно, сохранение сущностных характеристик национальной экономической системы. В этой связи угрозы устойчивого функционирования национальной банковской системы выступают угрозами системы экономической безопасности государства, что, в свою очередь, предполагает необходимость изучения их

источников. Актуальность подобных исследований возрастает в период ухудшения макроэкономической конъюнктуры, что мы наблюдаем в первой половине 2020 г. Падение экономических и социальных индикаторов, обусловленное распространением COVID-19, вызвало пересмотр мер государственного регулирования и нашло отражение в адаптации мер денежно-кредитного регулирования к новым реалиям. Поиск действенных инструментов управления подтверждает необходимость определения состава рисков устойчивого функционирования банковского сектора и источников их возникновения. Теоретическая и практическая значимость данной проблемы определила выбор объекта данного исследования, в качестве которого выступают риски устойчивого развития банковской системы Российской Федерации.

Анализ работ российских и зарубежных авторов показывает, что риски и угрозы устойчивого функционирования банковской системы на протяжении длительного времени выступали объектом изучения ученых вне зависимости от их принадлежности к экономическим школам и течениям. Возникновение первых трактовок риска связано с развитием античной философии, которая акцентировала внимание на вероятностной природе данного феномена. Согласно современным исследованиям, термин «риск» имеет греческое происхождение и означает «опасность лавирования между скал» [1]. Научный этап развития представлений о риске представлен результатами многочисленных исследований зарубежных авторов XX в., что позволило им обосновать комплексную теорию риска коммерческой организации. В настоящее время научные исследования проблемы экономического риска интенсивно ведутся в России и за рубежом. Существенный вклад в разработку инструментов идентификации и управления рисками внесли С.Д. Clarke, S. Varma [2], E.C. Zeeman [3] и другие зарубежные авторы. Формирование в России рыночных отношений вызвало повышенный интерес к данной проблеме, что получило отражение в ряде научных публикаций А.П. Альгина, И.Т. Балабанова, П.Г. Грабового, Г.Б. Клейнера, В.Д. Шапиро и др. Дальнейшее развитие экономики привело к появлению исследований особенностей рискообразующих факторов в отдельных сферах деятельности, в том числе в банковском секторе (В.А. Гамза, И.Б. Ткачук, И.М. Жилкин [4], В.Н. Овчинникова [5], Л.Г. Паштова [6], Г.Н. Хадиуллина, К.Н. Завадрихина [7] и др.). Проблемы классификации рисков с целью определения эффективных инструментов управления ими освещены в трудах Е.А. Андреевой [8], П.В. Миляева [9], М.А. Хлебниковой [10], Е.С. Шевченко [11] и др. Несмотря на длительный процесс формирования представлений о рисках и инструментах управления ими, ряд аспектов проблемы требуют дальнейшего исследования. Это связано с факторами онтологического и гносеологического характера. Первая группа факторов связана с изменением состава рискообразующих факторов, повышением уровня не-

определенности факторов внешней среды в условиях макроэкономической нестабильности. Вторая группа определяется развитием инструментария научных исследований, что позволяет выявить новые зависимости и сформулировать методические подходы к управлению рисками с учетом возможностей современного уровня экономической науки<sup>1</sup>.

Многоаспектность проблемы исследования привела к необходимости использования системного подхода [12] к изучению рисков устойчивого развития банковского сектора, который позволяет рассматривать последний в качестве упорядоченной совокупности субъектов (государство, банковские и небанковские кредитные организации, органы банковского контроля и надзора), объектов (угрозы экономической безопасности банковской системы) и инструментов управления (инструменты мониторинга, контроля, планирования, прогнозирования, организации, мотивации). Синтез положений теории управления экономической безопасностью, теории банков и кредита, теории государственного регулирования экономики позволяет выявить недостатки существующей системы показателей угроз безопасности и определить направления их решения.

Исходным положением исследования выступает тезис о различиях между понятиями «экономическая безопасность банковской системы» и «банковская безопасность». Первая понятийная конструкция рассматривается как отражающая предмет исследования, в качестве которого выступают субъекты, объекты и инструменты управления рисками устойчивого развития банковской системы. При такой трактовке субъектом управления выступают органы государственной власти и Центральный банк, которые определяют институциональную среду и технологии предупреждения (преодоления) угроз устойчивого развития банковской системы и ее региональных сегментов. Вторая понятийная конструкция отражает принципы функционирования и

<sup>1</sup> Security Vision Cyber Risk System. Система автоматизации процессов управления рисками кибербезопасности. URL: [https://www.ifinmedia.ru/i/eicue\\_presentation/exhibition\\_instance\\_11/cabinet\\_user\\_exhibitor\\_56292/SV%20CRS%20Web.pdf](https://www.ifinmedia.ru/i/eicue_presentation/exhibition_instance_11/cabinet_user_exhibitor_56292/SV%20CRS%20Web.pdf) (дата обращения: 28.05.2020).

отношения между собственниками, менеджерами и клиентами банка (небанковской кредитной организации), направленные на обеспечение защищенности информации и легитимности банковских операций.

Риском принято считать объективно существующую вероятность возникновения ущерба, что для существующих условий неопределенности функционирования банковских организаций конкретизируется в формах понесения потерь, снижении ликвидности, неполучении доходов или иных неблагоприятных последствиях для банковских организаций по причине проявления событий, обусловленных эндогенными или экзогенными факторами деятельности. В отличие от угрозы, которая трактуется как «наиболее конкретная и непосредственная форма опасности в экономической сфере, представляет собой совокупность негативных условий и факторов, формирующих возможность снижения уровня экономической безопасности», риск рассматривается как «возможность нанесения ущерба экономической системе в связи с реализацией угрозы экономической безопасности» [13].

В качестве ключевых видов рисков банковской системы выделяют операционный, кредитный и рыночный, а основными типами признаны финансовый риск, потенцирующий прямые финансовые потери или снижение доходности за счет неэффективности инвестированных средств, и риск ликвидности, обусловленный возможным сокращением ликвидных активов.

Степень безопасности банковской организации определяется с помощью установленных нормативов, регулирующих деятельность организаций банковской сферы. Физически данную функцию осуществляют надзорные органы, контролирующие исполнение банковскими организациями минимальных пруденциальных требований. Минимально допустимое значение норматива достаточности собственных средств (капитала) Н1.0 равно 8 %<sup>2</sup>, что характеризует уровень данного

---

<sup>2</sup> Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией: инструкция Банка России от 29.11.2019 г. № 199-И (зарегистрировано в Минюсте

показателя для невозникновения угрозы невыполнения своих обязательств в случае потери активов, а его уменьшение ниже минимально установленного значения является основанием для отзыва Центральным банком лицензии у данной банковской организации.

В качестве достоинств системы нормативов, являющейся регулятором уровня ликвидности банковских организаций и возникающих рисков, можно выделить определение ключевого индикатора достаточности капитала, а также отражение коэффициента ликвидности и уровня кредитного риска для банковской организации. В методике расчета учитывается также уровень рыночного и операционного рисков, что непосредственно отражено в формуле расчета, в общем виде демонстрирующей отношение собственных средств банковской организации к скорректированной особым образом величине активов данной организации: каждый актив уменьшается на величину сформированного резерва на потенциальные потери, полученная величина умножается на поправочный коэффициент, соответствующий группе риска, к которой относится данный актив, и принимающий значения от 0 до 1,5. Кроме того, в состав делителя включаются также величины, отражающие кредитный и рыночный риск, а также умноженный на десять операционный риск, определяемый в соответствии с рекомендациями по управлению операционным риском<sup>3</sup>.

К недостаткам исследуемой системы нормативов относится практическое отсутствие характеризующих уровень риска доходности нормативов, одновременно отражающих рентабельность функционирования банковской организации.

Понятие «достаточной доходности» обусловливает наличие средств, способных компенсировать затраты функционирования банковской организации и сформировать резервы покрытия потенциальных потерь, что

---

России 27.12.2019 г. № 57008). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Об организации управления операционным риском в кредитных организациях: письмо Банка России от 24.05.2005 г. № 76-Г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

способствует сокращению или нивелированию как эндогенных, так и экзогенных рисков факторов. Значительная величина доходности может являться индикатором чрезмерной склонности банковской организации к операциям спекулятивного характера, что может выступить причиной снижения или утраты ликвидности. Необходимость управления рисками является характеристикой максимизации прибыли банковской организацией в условиях определенного, фиксированного размера риска, обуславливающего гарант превышения прибылью банковской организации допустимого уровня.

В качестве ключевых показателей рентабельности функционирования банковской организации выделяют рентабельность активов (ROA) и рентабельность капитала (ROE). В случае включения в систему нормативов данных показателей в их нормативном значении изменяется значение оценки индикатора достаточности капитала: при уменьшении капитала его рентабельность возрастает, то есть в случае активизации кредитной деятельности превышение показателем рентабельности капитала нормативного значения в 24 % характеризует высокорисковую деятельность банковской организации.

В работе А.И. Полищук [14] доказывается несоответствие рейтинга ведущих банковских организаций и их ключевых показателей, в том числе уровня достаточности капитала, величина которого в соответствии с периодом проводимых исследований находилась на критическом уровне, при этом показатели рентабельности капитала превышают верхний порог нормативного значения, что характеризует деятельность крупнейших банковских организаций как весьма рискованную. Другим недостатком данной методики выступают регулярные изменения и дополнения в нормативных документах, реализуемые на основании решений Совета директоров Банка России; указанные изменения влияют на методику расчета, затрудняя ретроспективный анализ деятельности банковской организации, а также создавая редакционные погрешности, к примеру, в части отсутствия сквозной нумерации нормативов. Таким образом, актуализируется проблематика создания методики

определения уровня рисков устойчивого развития банковской системы.

Риски в рамках данного исследования рассматриваются как проявление неопределенности факторов внешней среды функционирования банковской системы, реализация которых приводит к нарушению устойчивости ее функционирования и к возникновению ущерба для банков (небанковских кредитных организаций) и государства в целом. Угрозы рассматриваются как факторы, которые потенциально опасны для устойчивости банковской системы. В случае сочетания определенных факторов угрозы трансформируются в риски.

Выявление содержания и классификация угроз экономической безопасности банковской системы позволяет уточнить состав инструментов управления для предупреждения их трансформации в фактические риски (табл. 1).

Устойчивое развитие и экономическая безопасность банковской системы представляет собой базис страновой экономической безопасности, обуславливая динамическое изменение в сторону увеличения или уменьшения общего объема денежной массы, ее трафик, контроль индекса цен, регулируя финансовую деятельность, реализуя валютные интервенции, повышая стабильность банковской деятельности и осуществляя денежную эмиссию.

Экономическая безопасность банковской системы обуславливается влиянием многочисленных угроз, при некорректном управлении которыми возникают банковские риски безопасности банковской системы, как следствие, государства в целом.

Таким образом, проведенный анализ позволил уточнить содержание ряда ключевых категорий теории экономической безопасности, включающих категориальные конструкции «экономическая безопасность банковской системы», «банковская безопасность», «риски и угрозы экономической безопасности банковской системы». Предложенная классификация рисков и угроз позволяет повысить эффективность инструментария управления экономической безопасностью банковской системы.

Таблица 1  
Систематизация основных угроз экономической безопасности банковской системы [15]  
Table 1  
Systematizing the main threats to the economic security of the banking system [15]

Спецификационный признак Specification sign	Группировка угроз банковской безопасности Bank security threat grouping	Типология угроз банковской безопасности Banking security threat typology
Сфера влияния Sphere of influence	экзогенные exogenous	<ul style="list-style-type: none"> <li>– социально-экономические и политические трансформации;</li> <li>– неблагоприятные условия хозяйствования;</li> <li>– трансгрессия в банковской системе;</li> <li>– изменчивость мировой экономической системы</li> <li>– social-economic and political transformation;</li> <li>– unfavourable economic conditions;</li> <li>– transgression in the banking system;</li> <li>– variability of the world economic system</li> </ul>
	эндогенные endogenous	<ul style="list-style-type: none"> <li>– потеря банковскими услугами конкурентного преимущества;</li> <li>– низкая квалифицированность банковских работников;</li> <li>– снижение устойчивости по причине негативного воздействия финансовых рисков;</li> <li>– неэффективность банковского менеджмента;</li> <li>– несоблюдение законодательных норм банковской системы</li> <li>– loss of competitive advantage by banking services;</li> <li>– low qualification of banking workers;</li> <li>– reducing sustainability due to the negative impact of financial risks;</li> <li>– inefficiency of banking management;</li> <li>– non-compliance with banking legislation</li> </ul>
Функциональный признак Functional characteristic	информационные information	<ul style="list-style-type: none"> <li>– нарушение конфиденциальности информации по отношению к банковской организации или клиентской составляющей;</li> <li>– кибератаки;</li> <li>– неправомерное использование инсайдерских данных</li> <li>– violation of confidentiality of information in relation to a banking institution or client component;</li> <li>– cyber attacks;</li> <li>– misuse of insider data</li> </ul>
	управленческие administrative	<ul style="list-style-type: none"> <li>– неудовлетворительный менеджмент банковской системы;</li> <li>– прекращение независимой деятельности в результате поглощения;</li> <li>– трансформация рынка;</li> <li>– трудовая дезорганизация вследствие снижения квалификации персонала</li> <li>– poor management of the banking system;</li> <li>– termination of independent activities as a result of the takeover;</li> <li>– market transformation;</li> <li>– labour disorganization due to staff skills decline</li> </ul>
	рыночные market	<ul style="list-style-type: none"> <li>– нивелирование конкурентных преимуществ;</li> <li>– падение деловой репутации вследствие действий конкурентов;</li> <li>– утрата клиентов</li> <li>– leveling competitive advantage;</li> <li>– decline of business reputation due to actions of competitors;</li> <li>– loss of customers</li> </ul>
	человеческие human	<ul style="list-style-type: none"> <li>– переток клиентов вследствие потери конкурентных преимуществ банковской организацией;</li> <li>– уменьшение ресурсов банковской организации вследствие негативного воздействия эндогенных и экзогенных факторов</li> <li>– outflow of clients due to loss of competitive advantage by the banking organization;</li> <li>– reduction of banking organization resources due to negative impact of endogenous and exogenous factors</li> </ul>

Исследование показало, что существующая система пороговых значений индикаторов угроз экономической безопасности банковской системы основана на использовании соответствующих нормативов достаточности собственных средств (капитала) и рентабельности капитала. Достоинством данного подхода выступает то, что данные показатели отражают уровень кредитного риска для банковской организации. Недостатком данной

системы нормативов выступает отсутствие характеризующих уровень риска доходности нормативов, одновременно отражающих рентабельность функционирования банковской организации. Это усложняет использование указанных индикаторов и пороговых значений для принятия управленческих решений. Поиск подобных индикаторов выступает перспективным направлением научных исследований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Матвиенко Ю.И.* Современные подходы к изучению риска // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2012. № 1. С. 82-89
2. *Clarke C.J., Varma S.* Strategic risk management: The new competitive edge // Long Range Planning. Oxford, 1999. Vol. 32. № 4. P. 414-424.
3. *Zeeman E.C.* Catastrophe Theory: Selected Papers, 1972–1977. Reading: Addison-Wesley, 1977.
4. *Гамза В.А., Ткачук И.Б., Жилкин И.М.* Безопасность банковской деятельности. М.: Изд-во Юрайт, 2014. 513 с.
5. *Овчинников В.Н.* Управление экономической безопасностью коммерческого банка в условиях финансового кризиса. Ростов н/Д.: Изд-во «Содействие – 21 века», 2014. 194 с.
6. *Паитова Л.Г.* Инвестиционная составляющая экономической безопасности. М.: ИНФРА-М, 2016. 243 с.
7. *Хадиуллина Г.Н., Заварихина К.Н.* Правовые, организационные и технико-технологические основы обеспечения экономической безопасности банка // Актуальные проблемы противодействия идеологии терроризма и экстремизма в современном обществе: материалы городской научно-практической конференции. Казань: Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева, 2018. С. 211-215.
8. *Андреева Е.А.* Обеспечение экономической безопасности российского многопрофильного банка с иностранным участием: дис. ... канд. экон. наук. М., 2014. 184 с.
9. *Миляев П.В.* Операционные риски в системе обеспечения надежности коммерческого банка: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 190 с.
10. *Хлебникова М.А.* Совершенствование системы управления рисками в коммерческом банке: дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 195 с.
11. *Шевченко Е.С.* Методы оценки и управления совокупным финансовым риском коммерческого банка: дис. ... канд. экон. наук. М., 2013. 260 с.
12. *Bertalanffy L. von.* General System Theory. Foundations, Development, Applications. N.Y.: Braziller, 1968.
13. *Сушкова И.А.* Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» // Экономическая безопасность и качество. 2018. № 4 (33). С. 10-15.
14. *Полищук А.И.* Основные типы банковских рисков // Финансы и кредит. 2008. № 25. С. 20-31.
15. *Мельник Д.Ю.* Экономическая безопасность банковской системы: теоретические и практические аспекты // Интернет-журнал «Науковедение». 2017. Т. 9. № 5.

## REFERENCES

1. Matvienko Yu.I. Sovremennye podkhody k izucheniyu riska [Modern approaches to risk study]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki.* – *Izvestiya Tula State University. Humanities.* 2012, no. 1, pp. 82-89. (In Russian).
2. Clarke C.J., Varma S. Strategic risk management: The new competitive edge. *Long Range Planning.* Oxford, 1999, vol. 32, no. 4, pp. 414-424.

3. Zeeman E.C. *Catastrophe Theory: Selected Papers, 1972–1977*. Reading: Addison-Wesley, 1977.
4. Gamza V.A., Tkachuk I.B., Zhilkin I.M. *Bezopasnost' bankovskoj deyatel'nosti* [Banking Security]. Moscow: Yurajt Publ., 2014, 513 p. (In Russian).
5. Ovchinnikov V.N. *Upravleniye ekonomicheskoy bezopasnost'yu kommercheskogo banka v usloviyakh finansovogo krizisa* [Managing the Economic Security of a Commercial Bank in a Financial Crisis]. Rostov-on-Don: "Sodejstviye – 21 veka" Publ., 2014, 194 p. (In Russian).
6. Pashtova L.G. *Investitsionnaya sostavlyayushchaya ekonomicheskoy bezopasnosti* [Investment Component of Economic Security]. Moscow: INFRA-M, 2016, 243 p. (In Russian).
7. Khadiullina G.N., Zavarikhina K.N. Pravovye, organizatsionnye i tekhniko-tehnologicheskiye osnovy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti banka [Legal, organizational and technical and technological foundations for ensuring the economic security of the bank]. *Aktual'nye problemy protivodejstviya ideologii terrorizma i ekstremizma v sovremennom obshchestve: materialy gorodskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Proceedings of the City Scientific and Practical Conference "Topical Problems of Countering the Ideology of Terrorism and Extremism in Modern Society"*. Kazan': Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, 2018, pp. 211-215. (In Russian).
8. Andreeva E.A. *Obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti rossijskogo mnogoprofil'nogo banka s inostrannym uchastiyem: dis. ... kand. ekon. nauk* [Ensuring Economic Security of the Russian Multidisciplinary Bank with Foreign Participation. Cand. econ. sci. dis.]. Moscow, 2014, 184 p. (In Russian).
9. Milyaev P.V. *Operatsionnye riski v sisteme obespecheniya nadezhnosti kommercheskogo banka: dis. ... kand. ekon. nauk* [Operational Risks in the Commercial Bank Reliability Assurance System. Cand. econ. sci. dis.]. Moscow, 2011, 190 p. (In Russian).
10. Khlebnikova M.A. *Sovershenstvovaniye sistemy upravleniya riskami v kommercheskom banke: dis. ... kand. ekon. nauk* [Improving Commercial Bank Risk Management. Cand. econ. sci. dis.]. Moscow, 2012, 195 p. (In Russian).
11. Shevchenko E.S. *Metody otsenki i upravleniya sovokupnym finansovym riskom kommercheskogo banka: dis. ... kand. ekon. nauk* [Methods of Assessing and Managing the Total Financial Risk of a Commercial bank. Cand. econ. sci. dis.]. Moscow, 2013, 260 p. (In Russian).
12. Bertalanffy L. von. *General System Theory. Foundations, Development, Applications*. New York: Braziller, 1968.
13. Sushkova I.A. Sootnosheniye i vzaimosvyaz' ponyatij «vyzov», «opasnost'», «ugroza», «risk» [Relationship and relationship between "challenge", "danger", "threat", "risk"]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' i kachestvo. – Economic Security and Quality*. 2018, no. 4 (33), pp. 10-15. (In Russian).
14. Polishchuk A.I. Osnovnye tipy bankovskikh riskov [Main types of bank risks]. *Finansy i kredit. – Finance and Credit*. 2008, no. 25, pp. 20-31. (In Russian).
15. Mel'nik D.Yu. Ekonomicheskaya bezopasnost' bankovskoj sistemy: teoreticheskiye i prakticheskiye aspekty [Economic security of the banking system: theoretical and practical aspects]. *Internet-zhurnal «Naukovedeniye». – Online Journal "Science"*. 2017, vol. 9, no 5. (In Russian).

#### Информация об авторе

**Фленова Елена Викторовна**, старший преподаватель кафедры менеджмента и управления персоналом. Академия социального образования, г. Казань, Российская Федерация. E-mail: elenaflenova@mail.ru

**Вклад в статью:** идея исследования, сбор и обработка литературных источников, дизайн исследования, написание текста статьи.

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-8418-0533>

Поступила в редакцию 19.06.2020 г.  
Поступила после рецензирования 10.08.2020 г.  
Принята к публикации 20.08.2020 г.

#### Information about the author

**Elena V. Flenova**, Senior Lecturer of Management and HR Management Department. Academy of Social Education, Kazan, Russian Federation. E-mail: elenaflenova@mail.ru

**Contribution to the article:** study idea, collection and processing of literary sources, study design, writing of article text.

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-8418-0533>

Received 19 June 2020  
Reviewed 10 August 2020  
Accepted for press 20 August 2020