

О концептуальных схемах развития экономической науки

Кирилл Вячеславович ФЕНИН

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
410000, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 10А
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1061-6602>, e-mail: fenin.kir@yandex.ru

About conceptual schemes for the development of economic science

Cyril V. FENIN

Saratov State University
10A Volskaya Str., Saratov 410000, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1061-6602>, e-mail: fenin.kir@yandex.ru

Аннотация. Осуществлен теоретический анализ различных концепций, использующихся для описания и объяснения развития, прогресса и эволюции экономической теории (экономической науки). В ходе исследования установлено, что динамика и трансформации экономической теории описывались с помощью моделей развития научного знания трех выдающихся философов и мыслителей, а именно: К.Р. Поппера, Т. Куна и И. Лакатоса. Тем не менее достоинства каждой из указанных концептуальных схем уравниваются недостатками, следующими преимущественно из того, что концепции К.Р. Поппера, Т. Куна и И. Лакатоса были разработаны для анализа развития естественнонаучного знания. В связи с этим осуществлена попытка описания и объяснения развития экономической науки посредством использования более раннего подхода – закона интеллектуальной эволюции человечества О. Конта. Данный подход обнаруживает свои плюсы, выражающиеся в простоте представления, открытости для дальнейших исследований и интерпретации новых результатов в области исследования развития экономической мысли. Вместе с тем стоит отметить наличие недостатков авторского подхода, заключающихся в сложности установки хронологических рамок развития экономической теории, невозможности использования закона О. Конта для описания эволюции всех экономических школ, нечеткости границ (периодов) развития экономического знания и упрощенном понимании самого развития науки как непрерывного прогресса – совершенствования.

Ключевые слова: развитие экономической теории; концепция К.Р. Поппера; концепция Т. Куна; концепция И. Лакатоса; закон О. Конта

Для цитирования: Фенин К.В. О концептуальных схемах развития экономической науки // Социально-экономические явления и процессы. 2020. Т. 15. № 2 (109). С. 56-62. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-2(109)-56-62.

Abstract. We carried out a theoretical analysis of various concepts used to describe and explain the development, progress and evolution of economic theory (economic science). The study found that the dynamics and transformations of economic theory were described using models of the development of scientific knowledge of three prominent philosophers and thinkers, namely: K.R. Popper, T. Kuhn and I. Lakatos. Nevertheless, the merits of each of these conceptual schemes are balanced by shortcomings, following mainly from the fact that K.R. Popper, T. Kuhn and I. Lakatos's concepts were developed to analyze the development of natural science knowledge. In this regard, an attempt was made to describe and explain the development of economic science through the use of an earlier

approach – the law of the intellectual evolution of humanity by A. Comte. This approach reveals its advantages, expressed in the simplicity of presentation, openness to further research and interpretation of new results in the field of research on the development of economic thought. At the same time, it is worth noting the existence of shortcomings of the author's approach, consisting in the difficulty of establishing a chronological framework for the development of economic theory, the impossibility of using the A. Comte's law to describe the evolution of all economic schools, the fuzziness of the boundaries (periods) of the development of economic knowledge and a simplified understanding of the development of science itself as non-discontinuous progress – improvement.

Keywords: development of economic theory; K.R. Popper's concept; T. Kuhn's concept; I. Lakatos's concept; A. Comte's law

For citation: Fenin C.V. O kontseptual'nykh skhemakh razvitiya ehkonomicheskoy nauki [About conceptual schemes for the development of economic science]. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. – Social-Economic Phenomena and Processes*. 2020, vol. 15, no. 2 (109), pp. 56-62. DOI 10.20310/1819-8813-2020-15-2(109)-56-62. (In Russian, Abstr. in Engl.)

Введение

Поиск закономерностей эволюции экономической теории не теряет своей актуальности в качестве темы для научных изысканий. Исследования в области развития экономической мысли, ее истории и философии составляют фундаментальную (элитарную) часть экономической теории, поскольку предполагают, что предметом исследования будут выступать динамика, изменения и трансформации самой экономической науки. То есть, реализуя исследовательскую программу «науки о науке», сообщество экономистов пытается осмыслить историю прогресса (или регресса) своей дисциплины и значимость вклада в ее преобразование и развитие отдельных экономических школ и ученых.

Вместе с тем исследования истории экономической мысли также используются для обоснования выбора той или иной экономической политики и формирования общественного восприятия экономической науки. Поэтому исследования в области эволюции экономической теории полезны как с фундаментальной, так и с практической точек зрения.

Существует популярная практика описания и объяснения эволюции экономической теории с помощью известных концепций развития научного знания, которые были предложены К.Р. Поппером, Т. Куном и И. Лакатосом [1–3]. Впервые такой подход в русскоязычной литературе на очень высоком научно-теоретическом уровне, по всей видимости, был реализован И.П. Гуровой в 1998 г. в ее замечательной монографии «Конкурирующие экономические теории» [4, с. 16-69]. В связи с

этим повторный подробный философский анализ самих концептуальных схем и возможности их использования в процессе исследования и теоретизации развития экономической теории осуществлять уже не имеет смысла. Однако автор решается высказать свою позицию относительно плюсов и минусов каждой концепции в плане использования их для составления схемы развития экономической теории, надеясь, что данная позиция будет оригинальной и легкой для восприятия.

Концепция К.Р. Поппера. К.Р. Поппер предложил эволюционный подход развития науки. Сам он считал, что экономическая теория вышла из поиска ответов на сугубо практические и прикладные вопросы [1, с. 254]. К.Р. Поппер полагал, что в ходе конкуренции различных теорий и гипотез «выживают» те, которые проходят эмпирическую проверку, после чего данные теории и гипотезы приобретают во многом аксиоматические свойства [1, с. 250-255].

Минус подхода К.Р. Поппера в том, что он ограничивается позитивными эмпирическими критериями. В реальности многие спекулятивные теории некоторых экономических школ невозможно было проверить на практике¹. Однако в экономической науке процесс «отмирания» нежизнеспособных теорий не столь ярко выражен по сравнению с иными, например, естественнонаучными дисциплинами. Подчас устаревшие или «опровергнутые теории» и даже целые научные школы

¹ К примеру, как эмпирически проверить наличие или отсутствие абстрактного труда или как установить точную шкалу ютилей (полезностей) некоторого блага?

подвергаются академическому «ребрендингу» и предстают в виде новых теоретических синтезов: неоклассического, марксистско-маржиналистского, марксистско-шумпетерианского, неомарксистского и т. п., а также в качестве основ альтернативных ортодоксальному мейнстриму парадигм экономической науки².

Также стоит отметить, что К.Р. Поппер не столько изучал, как именно развивается научное знание, а скорее говорил о том, как оно должно развиваться в процессе «естественного отбора». При этом исследователь не учитывал корыстные интересы различных научных школ и групп, которые опосредуют эволюцию научного знания, делая этот процесс контролируемым и искусственным.

Концепция Т. Куна. По Т. Куну, развитие науки описывается стадийным двухфазным циклом. На фазе зрелости развитие науки в основном эндогенно, то есть обращено вовнутрь, а на фазе кризиса на развитие воздействуют экзогенные (внешние) факторы [2]. Получается, на фазе зрелости на развитие экономической теории влияют внутренние ценности научного сообщества и давление самой дисциплины. А на фазе кризиса происходят пересмотр ценностей науки и инвентаризация методов. Фаза зрелости науки также может предполагать очень узкую специализацию и даже «атомизацию» относительно целостного ранее научного сообщества, так что представители многочисленных исследовательских направлений перестают понимать друг друга, в том числе и из-за изменения в языке научного дискурса.

Парадигма Т. Куна в целом неплохо объясняет развитие мейнстрима экономической науки (неоклассического синтеза, нового макроэкономического консенсуса). Тем не менее ключевая категория концепции Т. Куна, – «нормальная наука», – слабо применима для описания всего многообразия направлений экономической теории (экономических научных школ). К тому же существует лингвистическая и онтологическая проблема разграничения кризисов в экономике как в хозяйст-

венной системе и кризисов в экономике как науки. То есть является ли термин «кризис» наиболее точным отражением неких трансформационных процессов в экономической теории и хозяйственной системе? Можно ли считать значительные кризисы в народном хозяйстве свидетельством кризиса и в научной экономической теории? А также влияют ли кризисы в экономике (хозяйственной системе) на развитие экономической науки?³

В качестве замечания к ограниченности использования концепции Т. Куна можно добавить, что несколько направлений экономической науки: немецкая историческая школа, марксизм и даже кейнсианство, – возникших во время масштабных экономических кризисов, так и не стали «нормальной наукой», развитие которой описывал Т. Кун. А вот новая теория международной торговли Хекшера–Олина, выведенная во время Великой депрессии, вошла в состав нормальной науки, если под таковой понимать мейнстрим.

Концепция И. Лакатоса. Концепция И. Лакатоса описывает развитие науки в виде постоянного соперничества исследовательских программ, где есть лидеры, но нет окончательного победителя. В основе каждой научной программы лежит базовая теория (жесткое ядро), которую окружает защитный пояс (положительная эвристика). Ядро – это константа, пояс может меняться вследствие внешних и внутренних факторов [3, с. 217-218].

Подход И. Лакатоса вполне применим для описания соперничества классической экономической школы и меркантилизма, немецкой исторической и маржинализма (спор о методах). Кроме того, концепция И. Лакатоса может быть использована для анализа взаимодействия двух крупных современных на-

² Один из удачных примеров – это экономическая теория «Другого канона» Э. Райнерта, базирующаяся на учениях меркантилистов, теории немецкой исторической школы и теории Й. Шумпетера.

³ Известный кризис в мировой экономической системе конца 1920-х – начала 1930-х гг. (Великая депрессия), по мнению П. Самуэльсона, оказал существенное влияние на экономическую науку, усилив ее математическую составляющую. П. Самуэльсон считал, что Великая депрессия, требовавшая своего объяснения, вовлекла в изучение экономической науки много талантливых и математически одаренных молодых людей, дав им пищу для размышлений и поиска новых решений по улучшению ситуации в экономике (народном хозяйстве) и в экономической теории (науке). Такого же мнения придерживается и Ф. Мировски [5, с. 201; 6, с. 53; 7, с. 152].

правлений экономической теории: мейнстрима и «гетеродоксального русла»⁴.

Следовательно, все перечисленные концепции имеют свои изъяны, что вполне естественно, при описании и объяснении эволюции экономической теории. В данном случае возникает потребность в построении общей интегральной концепции развития экономической науки. Впрочем, можно свыкнуться с тем, что разные этапы развития различных направлений экономической теории наилучшим образом описываются такими же разными концептуальными схемами, а не строить некую общую метатеорию развития экономического знания. Однако соблазн пофантазировать на данную тематику слишком велик.

Концепция О. Конта. Для того чтобы сформулировать цельную интегральную концепцию развития экономической науки, возможно, следует обратиться к более старым примерам схем и моделей описания эволюции (научного) знания. В данном случае примером подобной функциональной концепции служит известный закон интеллектуальной эволюции человечества, или закон трех стадий, предложенный О. Контом⁵ [8, с. 54]. Как известно, на первой стадии (религиозный период) объяснение функционирования социальных и экономических процессов проистекает из гипотезы о наличии и постоянном вмешательстве в дела людей сверхъестественных сил – первопричины всего сущего⁶ [8, с. 60-61]. При этом спра-

ведливо заключить, что экономическая мысль в данном периоде не имела полноценного самостоятельного выражения и была интегрирована в богословие (теологию).

Вторая стадия (метафизический период) развития экономического знания более интересная, но и более сложная. По О. Конту «господствующие умозрения сохранили на этой стадии существенный характер направления, свойственного абсолютным знаниям». Действительно, место Провидения в классической экономической теории заняла «невидимая рука рынка». Абсолюты и сущности: абстрактный труд, полезность, ценность и т. п., – доминировали в понятийном поле экономической науки. Экономическая теория начала постепенно выделяться в самостоятельную дисциплину, однако не теряла связи с философией, которая наполняла экономику метафизическим содержанием и спекулятивными конструкциями [8, с. 65].

Казалось бы, позитивистская революция, которую провозгласил сам О. Конт, ознаменовала наступление положительной, реальной стадии (третьего периода) и в развитии экономической теории. Однако последующая маржиналистская революция и постепенная математизация экономического знания, вызванные пополнением рядов экономистов учеными, которые имели техническое или математическое образование: Ж. Дюпюи, А. Курно, У.Ст. Джевонс, В. Парето, Л. Вальрас, К. Викасель, А. Боули, К. Кассель и т. д., – не вывели окончательно экономику из метафизической стадии, а лишь придали ей видимость точной науки за счет замены сущностных метафор, подобных «невидимой руке», моделями из классической механики и термодинамики.

Третий период в эволюции экономической теории стал возможным посредством установления практики ведения регулярного статистического учета, включающего сбор большого массива данных и совершенствование методов их обработки⁷ [6, с. 55; 9,

⁴ Хотя утверждать о том, что мейнстрим на мировом уровне имеет в настоящее время конкурентов, равных себе по численности научного сообщества и количеству признанных, самых авторитетных ученых, было бы слишком оптимистично.

⁵ Здесь стоит иметь в виду, что закон О. Конта не понимается строго в том смысле, в котором его представлял сам автор. В данном исследовании закон трех стадий используется как идеализированная модель или схема научного развития только лишь на примере экономического знания.

⁶ Самый простой пример – объяснение коммерческих успехов или торговых неудач, социально-экономического неравенства в обществе, обоснование запретов на какие-либо экономические операции посредством утверждения о том, что все это подчинено и управляется сверхъестественными силами. Так, слепой греческий бог Плутос или непостижимое Провидение в христианстве неравномерно распределяли богатство среди людей; здесь же религиозное обоснование неприемлемости кредитно-финансовых отношений в Исламе, которое причудливо

сочеталось дозволением торговать с наценкой и вкладывать деньги в бизнес.

⁷ Пожалуй, одна из самых оптимистичных оценок использования статистики в социальных науках

с. 90-96]. В данном периоде экономическая теория смогла продемонстрировать свой масштабный потенциал в поиске, описании и установлении законов развития экономических отношений. [8, с. 74]. Одним из примеров устойчивых отношений служит экономический закон, открытый статистиком Э. Энгелем в 1857 г., который не теряет своей актуальности и в настоящее время и вполне соответствует духу современных прикладных экономических исследований.

Таким образом, использование концепции эволюции знания О. Конта позволяет описывать и объяснять тенденции в развитии и изменении экономической теории. Экономическая наука изменялась на каждом этапе интеллектуальной эволюции человечества в соответствии с доминирующим на тот период типом мышления: религиозным, метафизическим и научным. Главенствующую (ведущую) позицию в экономическом знании занимала та экономическая школа, методология и содержание которой наиболее соответствовали периоду интеллектуальной эволюции.

Естественно, что предложенный подход, заключающийся в использовании закона О. Конта, не лишен своих недостатков. В-первых, обозначить хронологию развития экономической теории в рамках стадийной концепции О. Конта очень не просто. Труды таких философов, как Ксенофонт, Платон и Аристотель, содержащих рассуждения об экономике, появились намного раньше теологических трудов Августина и Ф. Аквинского.

содержалась в упомянутом докладе А.И. Чупрова. Русский ученый в своем знаменитом выступлении «Статистика как связующее звено между естествознанием и обществоведением», которое он сделал на общем собрании IX съезда естествоиспытателей и врачей в Москве 11 января 1894 г., указал на то, что «лишь с тех пор, как обществознание стало в широкой степени пользоваться статистическим методом, оно получило некоторое право на приравнение к рангу точных наук. <...> Данный метод – это метод массовых наблюдений, который предоставляет нам: 1) возможность безошибочно описывать факты из области обществознания; 2) ключ к открытию причин и выяснению законов общественных явлений; 3) средства делать заключения о других неизвестных еще фактах на основании знакомства с некоторую частью уже известных фактов. <...> По этой причине статистика и ее метод являются связующим звеном между науками о природе и науками об обществе».

Поэтому выстраивание хронологической последовательности развития экономической теории по фундаментальным исследовательским работам весьма затруднительно.

Во-вторых, границы между стадиями интеллектуальной эволюции в реальности размыты. На развитие экономического знания в метафизический период продолжали влиять религиозное абсолютное знание. В настоящее время экономическая теория пользуется многими терминами и понятиями, которые возникли на метафизической стадии.

В-третьих, сама схема О. Конта базируется на непрерывном прогрессе и рационализации научного знания. Однако история знает примеры как масштабного, так и локального регресса и обскурантизма.

В-четвертых, проследить эволюцию каждой конкретной экономической школы намного сложнее, чем общего абстрактного экономического знания. Многие экономические школы, возникнув сравнительно недавно и испытывая тяжесть системы знаний более ранних школ, не имели в своем развитии всех трех периодов.

Тем не менее предложенный подход, основывающийся на законе О. Конта, представляется хоть и ограниченно функциональным, но вполне правомерным и по своему изящным.

Заключение

Данная работа представляет собой анализ возможности использования известных, традиционных концепций развития науки К.Р. Поппера, Т. Куна и И. Лакатоса для описания и объяснения эволюции экономической теории. Каждая из концептуальных схем не лишена своих недостатков, но при должных ограничениях пригодна для изучения истории развития и прогнозирования динамики экономической теории.

Кроме того, автор попытался использовать закон стадийного развития О. Конта, выведенный ранее упомянутых концепций, но не использованный как модель эволюции экономического знания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Поппер К.Р.* Объективное знание. Эволюционный подход. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 384 с.
2. *Кун Т.* Структура научных революций. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. 310 с.
3. *Лакатос И.* Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический проект; Трикста, 2008. 475 с.
4. *Гурова И.П.* Методологические проблемы истории науки. Конкурирующие экономические теории. Ульяновск: УлГУ, 1998.
5. О чем думают экономисты: беседы с нобелевскими лауреатами / под ред. П. Самуэльсона, У. Барнетта. М.: Альпина Паблишер, 2017. 490 с.
6. *Дюу Ш.* Математика в экономической теории: исторический и методологический анализ // Вопросы экономики. 2006. № 7. С. 53-72.
7. *Mirowski Ph.* The when, the how and the why of mathematical expression in the history of economic analysis // Journal of Economic Perspectives. 1991. Vol. 5. № 1. P. 145-157.
8. *Конт О.* Превосходство положительного мышления. Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении. Ростов н/Д.: «Феникс», 2003. С. 54-77.
9. *Чупров А.И.* Россия вчера и завтра. Статьи. Речи. Воспоминания. М.: Русский мир, 2009. 528 с.

REFERENCES

1. Popper K.R. *Ob"ektivnoye znaniye. Evolyutsionnyj podkhod* [Objective Knowledge. Evolutionary Approach]. Moscow: Editorial URSS, 2002, 384 p. (In Russian).
2. Kun T. *Struktura nauchnykh revolyutsij* [Structure of Scientific Revolutions]. Moscow: AST: AST MOSKVA, 2009, 310 p. (In Russian).
3. Lakatos I. *Izbrannye proizvedeniya po filosofii i metodologii nauki* [Selected Works on Philosophy and Methodology of Science]. Moscow: Akademicheskij projekt; Trikssta, 2008, 475 p. (In Russian).
4. Gurova I.P. *Metodologicheskiye problemy istorii nauki. Konkuriuyushchiye ekonomicheskiye teorii* [Methodological Problems of the History of Science. Competing Economic Theories]. Ul'yanovsk: UlGU, 1998. (In Russian).
5. *O chem dumayut ekonomisty: besedy s nobelevskimi laureatami* [What Economists Think: Conversations with Nobel Laureates] / Samuel'son P., Barnett U. (Ed.). Moscow: Al'pina Pablisher, 2017, 490 p. (In Russian).
6. Dou Sh. *Matematika v ekonomicheskoy teorii: istoricheskij i metodologicheskij analiz* [Mathematics in economic theory: historical and methodological analysis]. *Voprosy ekonomiki. – Economics Issues*. 2006, no.7, pp. 53-72. (In Russian).
7. Mirowski Ph. The when, the how and the why of mathematical expression in the history of economic analysis. *Journal of Economic Perspectives*. 1991, vol. 5. no. 1. pp. 145-157.
8. Kont O. *Prevoskhodstvo polozhitel'nogo myshleniya. Dukh pozitivnoj filosofii. Slovo o polozhitel'nom myshlenii* [Superiority of Positive Thinking. The Spirit of Positive Philosophy. Word About Positive Thinking]. Rostov-on-Don: "Feniks", 2003, pp. 54-77. (In Russian).
9. Chuprov A.I. *Rossiya vchera i zavtra. Stat'i. Rechi. Vospominaniya* [Russia Yesterday and Tomorrow. Articles. Speeches. Memoirs]. Moscow: Russkij mir, 2009, 528 p. (In Russian).

Информация об авторе

Фенин Кирилл Вячеславович, старший преподаватель кафедры экономической теории и национальной экономики. Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: fenin.kir@yandex.ru

Вклад в статью: идея исследования, сбор и обработка литературных источников, дизайн исследования, написание текста статьи.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1061-6602>

Поступила в редакцию 27.05.2020 г.

Поступила после рецензирования 15.07.2020 г.

Принята к публикации 20.08.2020 г.

Information about the author

Cyril V. Fenin, Senior Lecturer of Economic Theory and National Economics Department. Saratov State University, Saratov, Russian Federation. E-mail: fenin.kir@yandex.ru

Contribution to the article: research idea, collection and processing of literary sources, study design, writing of the article.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1061-6602>

Received 27 May 2020

Reviewed 15 July 2020

Accepted for press 20 August 2020