

2021. Т. 5. № 19 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
<http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law.html>

AKTUAL'NYE PROBLEMY GOSUDARSTVA I PRAVA = CURRENT ISSUES OF THE STATE AND LAW
2021, vol. 5, no. 19 <http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law-eng.html>
ISSN 2587-9340

Перечень ВАК, РИНЦ, CrossRef, НЭБ «eLIBRARY.RU», ЭБ «КиберЛенинка»

© Кушнир И.В., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 340.114.3

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-400-411

Шифр научной специальности 12.00.01

ОГРАНИЧИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРЕДЕЛЫ ЕЕ ДЕЙСТВИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПРИНЦИПА СОРАЗМЕРНОСТИ

И.В. Кушнир

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1

irinavkushnir@mail.ru

Аннотация. Привлечено внимание к проблеме риска излишнего ограничения прав и свобод человека и гражданина в процессе установления и применения института юридической ответственности государством. Рассмотрены общетеоретические вопросы понятия и функций юридической ответственности. Обоснована позиция о необходимости выделения у юридической ответственности ограничительной функции. Как межотраслевой институт российского законодательства, юридическая ответственность характеризуется выполнением следующих функций: ограничительной, превентивной, гарантирующей, восстановительной и воспитательной. Обращено внимание на вопросы соразмерности юридической ответственности в отношении ее ограничительной функции. Раскрыто содержание принципа соразмерности в отношении юридической ответственности как межотраслевого института законодательства. Представлено, что активно применяемое в правовой политике государства средство в виде правового наказания и юридической ответственности в целом должно в максимальной степени соответствовать принципу соразмерности в целях недопущения произвольного и чрезмерного ограничения прав и свобод. Различного рода отклонения, отступления от действия принципа соразмерности юридической ответственности предполагается трактовать в теории в качестве одной из важнейших предпосылок формирования дисфункции и дисбаланса рассматриваемого ин-

ститута. Нарушение принципа соразмерности ответственности в праве предлагается трактовать в качестве ее дисфункции.

Ключевые слова: система юридической ответственности, функции юридической ответственности, принципы права, соразмерность ответственности в праве

ВВЕДЕНИЕ

Установление и применение современным государством меры юридической ответственности составляют существенную часть в деле реализации им функции охраны прав и свобод человека и гражданина и обеспечения правопорядка в обществе. Одновременно существует риск несбалансированного и несоразмерного использования данного инструмента в рамках правовой политики государства, эффект от реализации которой имеет порой отрицательное значение для цели охраны прав и свобод человека. Одним из важнейших критериев (пределов) действия ограничительной функции института юридической ответственности выступает требование-принцип о ее соразмерности.

Актуальность и научно-практическую значимость изучения проблем ограничительного воздействия права и юридической ответственности как его важнейшего охранительного института весьма точно характеризует Н.А. Власенко, обращая внимание на следующие моменты: «Ограничение и право всегда были рядом; достаточно вспомнить о том, что право зародилось как ограничение, запрет. ...Право ограничивает действия личности даже в тех случаях, когда что-то предоставляет или наделяет правомочиями. Следует согласиться с тем, что в периоды тоталитаризма и диктатуры «ограничительный фактор» в праве возрастает. В то время как при либеральном и демократическом режимах ограничения в праве уменьшаются, общество тем самым более свободно. Проектируя юридические нормы, формируя тот или иной нормативный правовой акт, необходимо отчетливо представлять, насколько он будет ограничивать свободу» [1, с. 42].

С учетом отмеченных обстоятельств представляется теоретически и практически значимым обращение на уровне общей теории права к вопросам соразмерности юридической ответственности в отношении ее ограничительной функции.

Категория «соразмерность» и соответствующий ей принцип по настоящий момент не получили обстоятельно рассмотрения на общетеоретическом уровне в отечественном правоведении. В отраслевой же юридической литературе принцип соразмерности достаточно часто

выступает объектом специального исследования [2, с. 203; 3, с. 5; 4, с. 209], в результате которых накоплен вполне объемный и содержательный материал для последующего теоретического обобщения. Соразмерность раскрывается авторами в качестве правового понятия, общеправового принципа, требования по законодательному установлению и практическому применению мер ответственности.

Не меньший интерес вызывает проблема соразмерности ответственности и у представителей зарубежной юридической науки, которые, однако, оперируют термином «пропорциональность» в своих работах по обозначенной тематике [5, р. 111].

В отдельных зарубежных источниках можно обнаружить достаточно интересные утверждения о наличии сложно-структурированного содержания у принципа пропорциональности (соразмерности) юридической ответственности, представляющего собой единство следующих элементов: условия о легитимности цели запрета и наказания за его нарушение; требования по обеспечению баланса частных и публичных интересов; пригодности применяемых мер [6, S. 430]. Кроме того, иностранные специалисты справедливо трактуют общее начало о соразмерности (пропорциональности) ограничения прав и свобод человека и гражданина в качестве корректирующего, обеспечивающего баланс ряда иных законодательных требований в отношении системы юридической ответственности и права в целом. При этом принцип пропорциональности, применяемый в ходе правоприменительной практики (прежде всего судебной), позволяет сбалансировать юридическую ответственность как межотраслевой институт законодательства посредством судебного контроля в целях недопущения чрезмерного ограничения прав и свобод со стороны правотворческих органов государственной власти. Особенно данный тезис справедлив в отношении установления пределов ограничительной функции правового наказания [7, р. 263]. Одновременно исследователи зачастую не ограничиваются исключительно позитивистской трактовкой сущности и содержания права и обращаются к социологическому подходу и структурно-функциональному анализу.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Последний из указанных методов представляется нам наиболее перспективным в изучении проблем соразмерности юридической ответственности, поскольку позволяет более тщательно проанализиро-

вать наложение данного принципа на процесс реализации той или иной конкретной ее функции. В рамках настоящей статьи целью исследования выступает обнаружение общих закономерностей реализации требований принципа соразмерности в отношении ограничительной функции юридической ответственности.

Однако, прежде чем обратиться к проблеме соразмерности юридической ответственности, кратко сформулируем собственную позицию по вопросу о понятии и видах юридической ответственности, выделив особо ее ограничительную функцию в качестве объекта действия принципа соразмерности.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В качестве отправного будем ориентироваться на определение функций юридической ответственности, согласно которому под ними следует понимать основные направления ее воздействия на социальные отношения, а также на законность, правопорядок и состояние конституционности в обществе, характеризующие ее основное содержание и социальное предназначение [8, с. 42]. Данная дефиниция представляется нам достаточно выверенной, поскольку представленное определение позволяет не допустить их отождествление, с одной стороны, с функциональностью ответственности, которая есть сам процесс реализации ее функций, а с другой – с результатами воздействия ответственности на общественные отношения.

Несмотря на наличие целого ряда специальных исследований по проблемам функций юридической ответственности, выполненных за последние четверть века [9–11], к сожалению, можно констатировать отсутствие единой и общепризнанной концепции по данному разделу общего учения о юридической ответственности.

Особой дискуссионностью отличается вопрос о конкретных функциях, выделяемых у юридической ответственности. В литературе наличествует обоснование достаточно широко круга функций у рассматриваемого института, часть которых вполне очевидно дублируют друг друга. В их числе выделим, например: регулятивную, охранительную, превентивную, профилактическую, воспитательную, карательную, штрафную, восстановительную, стимулирующую, компенсационную, организующую, функцию социального контроля и др. Одновременно встречаются работы, в которых обозначаются сдвоенные функции от-

ветственности в виде восстановительно-компенсационной и карательно-штрафной [12, с. 430-437].

Однако далеко не все исследователи поддерживают позицию о необходимости выделения восстановительной и регулятивной функции юридической ответственности. Так, В.В. Кожевников приводит заслуживающие внимания доводы о нецелесообразности признания у юридической ответственности восстановительной функции, поскольку это противоречит идеи о дифференциации, отграничении мер ответственности от средств защиты права. Так, полагает исследователь, лишь последние могут характеризоваться наличием у них восстановительной функции, а юридическая ответственность, будучи по своей природе инструментом наказания виновного лица за совершенное правонарушение, не способна оказывать восстановительного воздействия. В итоге В.В. Кожевников приходит к выводу о наличии у юридической ответственности исключительно трех функций – карательной (штрафной), превентивной и воспитательной [13, с. 9].

Н.Л. Соломеник, напротив, отстаивает точку зрения, согласно которой восстановительная функция имманентно присуща ответственности, поскольку она реализуется посредством закрепления в охранительных нормах права обязанности лица, совершившего правонарушение, по восстановлению права, изначального состояния общественного отношения, а также благодаря закреплению в юридических предписаниях компетенции органов государственной власти по принуждению правонарушителя к исполнению обязанности по восстановлению нарушенного права [11, с. 7-8]. В данном понимании восстановительная функция у юридической ответственности трактуется весьма широко, что, на наш взгляд, позволяет все же признать обоснованным ее выделение у рассматриваемого института, поскольку автор восстановительную функцию не отождествляет с простой компенсацией вреда или возмещением ущерба, а определяет ее исходя из способности восстанавливать общественные отношения в целом, обеспечивая тем самым достижение цели социальной справедливости.

М.П. Трофимова в своем специальном диссертационном исследовании, посвященном функциям юридической ответственности, в их числе называет пять: превентивную, регулятивную, карательную, восстановительную и воспитательную [14, с. 9-10]. По нашему мнению, наибольшие возражения вызывает выделение у ответственности именно регулятивной функции ввиду того обстоятельства, что данный институт имеет преимущественно охранительную направленность, со-

действуя реализации охранительной функции права в целом. В противном случае создаются условия для неоправданного отождествления регулятивной и охранительной функции права на примере функциональной характеристики юридической ответственности, для нивелирования основного предназначения анализируемого инструмента.

Одновременно заслуживает критики позиция о признании за юридической ответственностью стимулирующей функции. Более точным нам видится выделение ограничительной функции ответственности, поскольку ее содержание напрямую связано с ограничением правонарушителя в правах, свободах, в претерпевании им имущественных, организационных и иных лишений. Стоит усомниться в возможности стимулирования правомерного поведения непосредственно через реализацию мер юридической ответственности. Так называемое «косвенное стимулирование» посредством угрозы наказания правомерного поведения составляет содержание иной функции юридической ответственности – превентивной, а следовательно, закрепление за юридической ответственностью стимулирующей функции ведет к дублированию превентивной, а также к нелогичному отождествлению стимулирования и ограничения в праве.

Представляется, что в юридической литературе характеристика функций юридической ответственности будет неполной в случае упущения из поля зрения ее гарантирующей функции. Весьма важной представляется роль ответственности в качестве ведущей специально-юридической гарантии установления режима законности и обеспечения правопорядка в обществе.

Кроме того, подвергнем критике идею, имеющую широкое признание в отечественном правоведении, о наличии у юридической ответственности карательной функции. Думается, что такое наименование функции через указание на термин «кара» является неудачным и влечет за собой признание у правового наказания цели кары, что не соответствует современным потребностям общества, которое не требует от ответственности возмездного характера и устрашения правонарушителя. Более точным и отвечающим потребностям общества нам представляется выделение у юридической ответственности ограничительной функции как важнейшего направления ее информационно-психологического действия.

Таким образом, юридическая ответственность как межотраслевой институт российского законодательства характеризуется, по нашему

мнению, выполнением следующих функций: ограничительной, превентивной, гарантирующей, восстановительной и воспитательной.

Под ограничительной функцией юридической ответственности предлагаем понимать относительно самостоятельное направление ее информационно-психологического и охранительного воздействия на субъект правонарушения, реализуемое посредством ограничения личных, имущественных и иных прав, а также в результате использования мер организационно-ограничительного характера. При этом устанавливаемые ограничения в рамках института юридической ответственности не имеют своей целью кару, а, напротив, преследуют цели достижения социальной справедливости, восстановления права и предупреждения совершения правонарушений в будущем.

Достижению обозначенных целевых установок способствует принцип соразмерности, являющийся общим отправным началом всей системы юридической ответственности в целом, распространяя свое действие на все ее виды.

Представляется, что активно применяемое в правовой политике государства средства в виде правового наказания и юридической ответственности в целом должны в максимальной степени соответствовать принципу соразмерности в целях недопущения произвольного и чрезмерного ограничения прав и свобод. В противном случае государственные служащие, наделенные достаточно широкими полномочиями в сфере государственно-правового принуждения, потенциально способны привести систему юридической ответственности к состоянию ее дисфункции и дисбаланса, одновременно превратив ее в орудие «чиновничьего произвола», коррупции и злоупотребления властью.

Конституционный принцип соразмерности пронизывает собой и межотраслевой институт юридической ответственности, в котором он конкретизируется в принцип соразмерности наказания совершенному виновному противоправному деянию. Отступление в законодательной и правоприменительной практике от данного принципа с неизбежностью вызывает дисбаланс в системе юридической ответственности, выражающийся в нарушении баланса частных и публичных интересов.

При этом следует отметить корреляцию таких общеправовых принципов, как справедливость, равенство и соразмерность. Система российского законодательства, следуя общему началу справедливости, предусматривает правовые наказания таким образом, чтобы обеспечить тем самым возможность применения конкретной меры ответственности с учетом личности правонарушителя, характера виновного

деяния, степени его вредности или опасности для общественных отношений, размера причиненного вреда. Применительно к институту ответственности в праве справедливость как интегрирующий принцип распадается на два относительно самостоятельных требования (принципа), диалектически связанных между собой, – равенства и соразмерности (пропорциональности) [15, с. 110-111].

Юридическое равенство как составляющая более общего начала справедливости в праве предполагает применение мер юридической ответственности исключительно таким образом, чтобы правонарушитель независимо от его социального и правового статуса был подвергнут правовому наказанию в соответствии с законом на равных основаниях.

Принцип соразмерности, в свою очередь, как условие реализации начала справедливости в системе юридической ответственности, ориентирует нас на обеспечение должного сбалансированного соотношения конкурирующих правовых ценностей, в результате чего становится возможным достижение баланса частных и публичных интересов в праве. При этом следует отметить, что принцип соразмерности в российском праве является результатом рецепции общеевропейского принципа пропорциональности, который получил широкое применение в том числе и в судебной практике Европейского сообщества. Содержание рассматриваемого принципа сводится к тому, что государство в лице своих органов и должностных лиц не вправе устанавливать в отношении граждан мер ответственности и иных ограничений, превышающих пределов необходимости и достаточности подобных инструментов исходя из общих публичных целей правового регулирования.

ВЫВОДЫ

Соответствие мер юридической ответственности в деле ограничения прав и свобод публичным целям выступает достаточно четким критерием допустимости (пределом действия) ограничительной функции правового наказания, выходя за который оно должно оцениваться в качестве произвола государства и нарушения общих начал права. Думается, различного рода отклонения, отступления от действия принципа соразмерности юридической ответственности можно трактовать в теории в качестве одной из важнейших предпосылок формирования дисфункции и дисбаланса рассматриваемого института. В итоге дисфункция юридической ответственности будет представлять собой неосновное негативное направление воздействия предписаний системы

юридической ответственности, несогласующееся с основными целями и принципом соразмерности наказания и совершенного противоправного деяния, влекущее за собой дисбаланс частных и публичных интересов. Следовательно, применительно к институту юридической ответственности принцип соразмерности призван обеспечить надлежащую реализацию ее ограничительной функции, не допустив при этом ее превращения, трансформации в собственный антипод в виде своеобразной дисфункции по чрезмерному ограничению прав и свобод граждан, злоупотребления властью лицами, устанавливающими и применяющими меры юридической ответственности на практике.

Список литературы

1. *Власенко Н.А.* Проблема достаточности и агрессивности правового регулирования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1 (41). С. 41-47.
2. *Гаджиева М.Г., Пирбудагова Д.Ш.* Ограничения прав и свобод человека и гражданина: реализация принципа соразмерности при ограничении прав и свобод // Евразийский юридический журнал. 2020. № 4 (143). С. 202-204.
3. *Зеленин С.Р.* Критерием справедливости всегда была и остается соразмерность наказания содеянному // Судья. 2020. № 8 (116). С. 4-9.
4. *Лабутин М.А.* Принцип соразмерности ограничения избирательных прав осужденных к лишению свободы: международное право и российское законодательство // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. С. 203-214.
5. *Alexy R.* Human dignity and proportionality analysis // Estacio Journal of Law. 2015. Vol. 16. Issue 3. P. 110-115.
6. *Voßkuhle A.* Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit // Juristische Schulung. 2007. Bd. 47, H. 5. S. 429-431.
7. *Ristroph A.* Proportionality as a Principle of Limited Government // Duke Law Journal. 2005. Vol. 55. № 2. P. 262-264.
8. *Витрук Н.В.* Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправл. и доп. М.: Норма, 2009. 300 с.
9. *Мацкевич А.В.* Реализация функций юридической ответственности органами государственной власти: на примере прокуратуры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
10. *Катасонов А.В.* Превентивная функция юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2010. 26 с.
11. *Соломеник Н.Л.* Восстановительная функция юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 30 с.
12. *Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А.* Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2007. 934 с.
13. *Кожевников В.В.* Функции юридической ответственности: общетеоретические и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. № 4. С. 5-14.
14. *Трофимова М.П.* Функции юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. 25 с.

15. *Максимова И.В.* Административные наказания. М.: Норма, 2009. 464 с.

Статья поступила в редакцию 01.09.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

Информация об авторе

Кушнир Ирина Владимировна, старший преподаватель кафедры теории государства и права, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация, irinavkushnir@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6268-3482>

Для цитирования

Кушнир И.В. Ограничительная функция юридической ответственности и пределы ее действия сквозь призму принципа соразмерности // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 400-411. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-400-411>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-400-411

THE RESTRICTIVE FUNCTION OF LEGAL RESPONSIBILITY AND THE LIMITS OF ITS ACTION THROUGH THE PRISM OF PROPORTIONALITY PRINCIPLE

I.V. Kushnir

Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation

irinavkushnir@mail.ru

Abstract. We draw attention to the problem of excessive restriction risk of human and civil rights and freedoms in the process of establishing and applying the institution of legal responsibility by the state. We consider general theoretical issues of the concept and functions of legal responsibility. We substantiate the position on the need to separate the restrictive function from legal liability. As an intersectoral institution of Russian legislation, legal responsibility is characterized by the performance of the following functions: restrictive, preventive, guaranteeing, restorative and educational. We draw attention to the issues of legal liability proportionality in relation to its restrictive function. We disclose the content of proportionality principle in relation to legal responsibility as an intersectoral institution of legislation. We imagine that the remedy actively used in the legal policy of the state in the form of legal punishment and legal responsibility in general should correspond to the maximum extent to proportionality principle in order to prevent arbitrary and

excessive restriction of rights and freedoms. Various kinds of deviations, deviations from the principle of proportionality of legal responsibility are supposed to be interpreted in theory as one of the most important prerequisites for the formation of dysfunction and imbalance of the institution in question. Violation of proportionality principle of responsibility in law is proposed to be interpreted as its dysfunction.

Keywords: legal responsibility system, legal responsibility functions, principles of law, proportionality of responsibility in law

References

1. Vlasenko N.A. Problema dostatochnosti i agressivnosti pravovogo regulirovaniya [Problems of sufficiency of legal regulation in the modern Russian society]. *Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii – Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 1 (41), pp. 41-47. (In Russian).
2. Gadzhiyeva M.G., Pribudagova D.S. Ogranicheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina: realizatsiya printsipa sorazmernosti pri ogranichenii prav i svobod [Restrictions on the rights and freedoms of man and citizen: implementation of the principle of proportionality while restricting rights and freedoms]. *Evrasiyskiy yuridicheskiy zhurnal – Eurasian Law Journal*, 2020, no. 4 (143), pp. 202-204. (In Russian).
3. Zelenin S.R. Kriteriyem spravedlivosti vsegda byla i ostayetsya sorazmernost' nakazaniya sodeyannomu [The criterion of justice has always been and remains the proportionality of punishment for the deed]. *Sud'ya [Judge]*, 2020, no. 8 (116), pp. 4-9. (In Russian).
4. Labutin M.A. Printsip sorazmernosti ogranicheniya izbiratel'nykh prav osuzhdennykh k lisheniyu svobody: mezhdunarodnoye pravo i rossiyskoye zakonodatel'stvo [Principle of proportionality of restriction of electoral rights sentenced to detention of freedom: international law and Russian legislation]. *Voprosy rossiyskoy yustitsii [Russian Justice Issues]*, 2020, no. 7, pp. 203-214. (In Russian).
5. Alexy R. Human dignity and proportionality analysis. *Estacio Journal of Law*, 2015, vol. 16, issue 3, pp. 110-115.
6. Voßkuhle A. Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. *Juristische Schulung*, 2007, Bd. 47, H. 5, S. 429-431 (In German).
7. Ristroph A. Proportionality as a Principle of Limited Government. *Duke Law Journal*, 2005, vol. 55, no. 2, pp. 262-264.
8. Vitruk N.V. *Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti* [General Theory of Legal Liability]. Moscow, Norma Publ., 2009, 300 p. (In Russian).
9. Matskevich A.V. *Realizatsiya funktsiy yuridicheskoy otvetstvennosti organami gosudarstvennoy vlasti: na primere prokuratury: avtoref. ... kand. yurid. nauk* [Implementation of the Functions of Legal Responsibility by Public Authorities: the Example of the Prosecutor's Office. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2006. (In Russian).
10. Katasonov A.V. *Preventivnaya funktsiya yuridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Preventive Function of Legal Responsibility. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Kazan, 2010, 26 p. (In Russian).
11. Solomenik N.L. *Vosstanovitel'naya funktsiya yuridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Restorative Function of Legal Responsibility. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Kazan, 2007, 30 p. (In Russian).

12. Khachaturov R.L., Lipinskiy D.A. *Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti* [General Theory of Legal Liability]. St. Petersburg, Yuridicheskiy tsentr-Press Publ., 2007, 934 p. (In Russian).
13. Kozhevnikov V.V. Funktsii yuridicheskoy otvetstvennosti: obshche-teoreticheskiye i otraslevyye aspekty [Functions of legal responsibility revisited: general and sectoral aspects]. *Sovremennoye pravo – Modern Law*, 2015, no. 4, pp. 5-14. (In Russian).
14. Trofimova M.P. *Funktsii yuridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Functions of Legal Responsibility. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2000, 25 p. (In Russian).
15. Maksimova I.V. *Administrativnyye nakazaniya* [Administrative Penalties]. Moscow, Norma Publ., 2009, 464 p. (In Russian).

The article was submitted 01.09.2021

Approved after reviewing 15.09.2021

Accepted for publication 22.09.2021

Information about the author

Irina V. Kushnir, Senior Lecturer of Theory of State and Law Department, Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation, irinavkushnir@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6268-3482>

For citation

Kushnir I.V. Ogranichitel'naya funktsiya yuridicheskoy otvetstvennosti i predely eye deystviya skvoz' prizmu printsipa sorazmernosti [The restrictive function of legal responsibility and the limits of its action through the prism of proportionality principle]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 400-411. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-400-411> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0
Всемирная