

Образовательные технологии



УДК 378.1

DOI [10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59)

Поступила в редакцию / Received 11.05.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.06.2022

Принята к публикации / Accepted 04.07.2022

оригинальная статья

Особенности дистанционного обучения в вузе как вектор развития современного образования

Загоскина Ирина Викторовна , Коротенко Татьяна Николаевна 

ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет путей сообщения»
620000, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 66

✉ iri-sa@mail.ru

Аннотация. Анализируются возможности реализации дистанционного обучения в современных условиях. Рассматривается сущность дистанционного обучения, его организационные формы и средства, особенности взаимодействия преподавателя и студента с помощью использования цифровых технологий. Конкретизируются понятия «самостоятельная учебная деятельность» и «самостоятельная работа». В исследовании используются теоретические методы анализа и синтеза, а также эмпирические методы, которые позволяют выявить достоинства и ограничения использования дистанционного обучения в высшем учебном заведении. Приведены данные проведенного опроса среди студентов, которые демонстрируют неоднозначность отношения обучающихся к использованию данной формы обучения. Выявленные в ходе апробации онлайн-обучения проблемные аспекты, которые описываются в статье, в дальнейшем позволят учесть имеющиеся трудности различного характера и направить усилия на решение выявленных проблем. Рассматриваются примеры работы со студентами в процессе изучения иностранного языка в Уральском государственном университете путей сообщения в онлайн-формате. Выполненное исследование создает основу для дальнейшей работы по обозначенной теме в теоретическом и практическом плане, позволяет активизировать интерес обеих сторон взаимодействия в обучении на апробирование различных технологий в дистанционном формате, где постоянно происходят обновления и совершенствования интернет-сервисов. Дистанционное обучение привносит в современное образование определенную новизну и побуждает каждого участника образовательного процесса к овладению цифровыми компетенциями.


Ключевые слова: дистанционное обучение; инструменты; самостоятельная работа; самостоятельная учебная деятельность; взаимодействие; цифровые технологии

Конфликт интересов отсутствует

Для цитирования: Загоскина И.В., Коротенко Т.Н. Особенности дистанционного обучения в вузе как вектор развития современного образования // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2022. Т. 21. № 2. С. 51-59. DOI [10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59)

Distance learning features in university as a vector of modern education development

Irina V. Zagoskina  , Tatiana N. Korotenko 

Ural State University of Railway Transport
66 Kolmogorova St., Yekaterinburg 620000, Russian Federation
 iri-sa@mail.ru

Abstract. We analyze the possibility of distance learning in modern conditions. The concept of distance learning, its organizational forms and means, interaction of a teacher and a student using digital technologies are given. We discuss such concepts as “independent learning activity” and “independent work”. We used theoretical methods of analysis and synthesis, as well as empirical methods, that allowed identifying the advantages and disadvantages of distance learning in higher education. The research provides examples of a conducted survey among students without single opinion on this teaching method. During its testing, revealed challenging aspects will allow considering the existing difficulties of a different nature and direct efforts to solve the identified issues in the future. Distance learning a foreign language at the Ural State University of Railway Transport is considered. The research is the base for further work on the issue in theoretical and practical terms. It helps direct the interest of both parties of interaction in education to testing various technologies in a distance-learning format with constant updates and improvements of Internet services. Distance learning brings a certain novelty to modern education and encourages each participant in the educational process to master digital competencies.

Keywords: distance learning; tools; independent work; independent educational activity; interaction; digital technologies

There is no conflict of interests

For citation: Zagoskina I.V., Korotenko T.N. Distance learning features in university as a vector of modern education development. *Psikhologo-pedagogicheskiy zhurnal «Gaudeamus» = Psychological-Pedagogical Journal “Gaudeamus”*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 51-59. (In Russian). DOI [10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2022-21-2-51-59)

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время дистанционное обучение в учебных образовательных заведениях является актуальным как никогда ранее. Пандемия внесла свои коррективы во все сферы нашей жизни, и образование не осталось в стороне. «Применение данного формата обучения и воспитания следует рассматривать в зеркале тех проблем, с которыми уже столкнулось или неминуемо столкнется российское общество (обострение конкуренции на международной арене, растущее давление инокультурных общностей и пр.)» [1, с. 7]. Дистанционное обучение является составляющей цифровизации современного образования, основой которого становится подготовка «конкурентоспособного специалиста, способного работать в новых условиях» [2, с. 52].

Дистанционное обучение (ДО) – это не новый вид обучения, оно существовало и ранее, но не носило масштабный характер и не вводилось повсеместно даже на короткий период. ДО изначально воспринималось как «запасной выход» из создавшейся чрезвычайной ситуации, получивший название “emergency remote teaching” [3].

Цель данного исследования – проанализировать образовательный процесс в вузе, реализуемый в формате дистанционного обучения, выявить положительные стороны данной формы обучения, недостатки – для дальнейшего преодоления трудностей в обучении.

Существуют различные трактовки этого понятия, например, «дистанционное обучение» (ДО) – это «взаимодействие учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающее все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, ор-

ганизационные формы, средства обучения) и реализуемое специфичными средствами интернет-технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность» [4, с. 17]. Также, по мнению педагогов, ДО – это целенаправленный процесс обучения с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, обеспечивающий интерактивное взаимодействие преподавателей и студентов на разных этапах обучения и самостоятельную работу с материалами информационной сети [5–7].

В формате дистанционного обучения студент переходит на самостоятельную форму работы под руководством преподавателя, ключевым словом в процессе которого является *взаимодействие* для достижения «совместного личностного роста» [8], где информационные технологии становятся первостепенным средством. Однако это не означает, что педагог четко указывает номера страниц в качестве самостоятельного освоения очередного параграфа или темы для дальнейшей проверки усвоенных знаний, а вся последующая работа ложится на плечи обучающегося. В современных условиях обучения роль преподавателя существенно меняется. «На него возлагаются такие функции, как координирование познавательного процесса, корректировка преподаваемого курса. Он выстраивает студентам персональную образовательную траекторию, оказывает содействие в выполнении аттестационных работ различных типов, способствует решению академических и личных проблем, связанных с обучением» [9].

Тем не менее следует отметить, что в высшем образовании самостоятельная учебная деятельность и самостоятельная работа играют большую роль в процессе обучения. Самостоятельная работа, по мнению П.И. Пидкасистого – это «основа образования» [10, с. 12]. Часть часов во всех учебных программах отводится на аудиторную работу, немалая часть относится к самостоятельной работе. Многие методисты и педагоги разделяют эти два понятия и считают самостоятельную учебную деятельность более комплексным явлением, нежели самостоятельную работу.

Самостоятельная учебная деятельность понимается как системная совокупность познавательных действий студента, объеди-

няющая в себе действия различной степени самостоятельности, основывается на взаимодействии с преподавателем в рамках учебной деятельности, является главным субъективно-деятельностным звеном в обучении. К основным признакам самостоятельности относят:

- личное выполнение учебных действий;
- целеустремленность в работе;
- инициативность;
- собственные усилия студентов;
- творческий характер деятельности;
- обособление во времени или по форме работы;
- отсутствие непосредственного педагогического руководства [11].

Для самостоятельной работы студентам необходимо предлагать задания разного уровня сложности, уровня предполагаемой самостоятельности, как индивидуальные, так и групповые. Задания должны не только способствовать получению знаний, развитию умений и отработке навыков, но и соответствовать таким задачам самостоятельной учебной деятельности, как формирование самостоятельности мышления, способности к саморазвитию, самосовершенствованию, самореализации, развитию ориентации и установки на качественное освоение образовательных программ, повышение уровня самостоятельности, организованности и др.

Разумеется, организовывать выполнение заданий в самостоятельном режиме работы в дистанционном формате процесс более трудоемкий, чем при возможности прямого контакта студентов с преподавателем. Следует понимать, что дистанционная работа – это не самостоятельное изучение студентами учебной дисциплины, а тесное и комплексное взаимодействие всех участников учебного процесса. Самостоятельная учебная деятельность при дистанционной форме обучения – это более сложная работа, чем обычное самостоятельное выполнение какого-либо отдельно взятого задания. Она требует постоянного контакта преподавателя с обучающимися, часто является индивидуальной. Поэтому к созданию заданий необходимо подходить творчески и тщательно корректировать их в зависимости от уровня освоения студентами изучаемой дисциплины [12].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В работе использованы теоретические методы анализа и синтеза, которые позволили выявить достоинства и недостатки процесса обучения в дистанционном формате, с целью дальнейшего устранения и предотвращения возникновения отрицательных сторон ДО. С точки зрения *времени* можно выделить следующие положительные аспекты: нет затрат на сборы, путь в образовательное заведение (как для преподавателя, так и для студента). Но также преподавателю требуется большее количество времени для подготовки к занятиям, включающее «оцифровывание образовательного контента, внедрение цифровой системы управления и цифровых процедур контроля знаний обучающихся» [13], студент также проводит за компьютером больше времени, чем при очном обучении. Можно говорить о *гибкости* – преподавателю и студентам легче скорректировать время проведения занятий/выполнения заданий, будучи не ограниченными временными рамками офлайн-обучения.

ДО дает возможность применения различных дистанционных образовательных технологий, что позволяет развивать компьютерную грамотность всех участников образовательного процесса (как преподавателей, так и студентов). Взаимодействие в сети Интернет может происходить с помощью различных платформ, позволяющих проводить онлайн- (аудио/видео) конференции. Также не исключается применение мессенджеров, социальных сетей и прочих ресурсов сети Интернет. Таким образом, необходимым условием является наличие компьютера (телефона, планшета) и доступность Интернета.

При использовании эмпирических методов (анкетирование, наблюдение, дискуссии) в Уральском государственном университете путей сообщения (УрГУПС) было выявлено, что чаще всего студенты применяют для обучения ноутбук – 56,6 %, персональный компьютер – 28,3 %, телефон – 15,1 %. В рамках ДО средствами обучения являются как традиционные книги и учебники, так и электронные источники, аудио и видео материалы, различные онлайн-тренажеры, электронные библиотеки и т. д., что во многом расширяет возможности использования

имеющейся информации и накопленного опыта. Применение разнообразных средств обучения в большинстве случаев зависит от преподавателя – его умений и желания овладевать новыми ресурсами и в дальнейшем применять их в практической деятельности.

В УрГУПС существует электронная система сопровождения учебного процесса на платформе BlackBoard, где преподаватель разрабатывает свой учебный курс, заполняя контент, согласно рабочим программам, задействовав аудио и видеоматериалы.

Задания создаются преподавателем как на самой платформе в тестовом режиме (запрос ввода пропущенного текста; запрос выбора варианта ответа; запрос ранжирования; истина/ложь; соответствие и т. д.), так и на сторонних ресурсах. Существует возможность создания, хранения электронных учебных материалов, выстраивания последовательности и временного ограничения выполнения заданий. Кроме того, платформа предлагает проводить занятия в «виртуальном классе» в режиме видеоконференции, создавать форум для общения, загружать на курс необходимые файлы, распределять студентов на группы, автоматически собирать рейтинговые баллы за выполненные работы и выгружать в табличном виде (Excel).

Основываясь на собственном опыте работы в режиме ДО на протяжении нескольких семестров, полагаем, что к основным принципам электронного сопровождения учебного процесса следует отнести следующие: самостоятельности, рефлексивности, сотрудничества, индивидуализации и взаимосвязи теории и практики [14].

Преподавание иностранного языка в онлайн-формате позволяет сделать выводы: качество говорения не только не ухудшилось, но и улучшилось. Студент не всегда включает камеру, но разговаривать приходится в любом случае, причем языковая нагрузка перед экраном выше, чем в аудитории, поскольку нет времени на паузы. Таким образом, следует отметить, что большой акцент делается на такие языковые аспекты, как аудирование и говорение.

Как уже отмечалось выше, в отличие от аудиторной работы, онлайн-уроки требуют большей подготовки, так как визуальное восприятие информации играет большую роль.

Для быстрой проверки знаний в начале урока можно провести опрос-викторину по определенной теме с помощью различных сервисов, например, Kahoot, Wordwall, Learningapps, Quizlet и т. п. Также в качестве контроля можно создать разнообразные формы заданий для самостоятельной индивидуальной работы, куда можно включить аудио- и видеозадания, задания, связанные с чтением текстов, а также лексико-грамматические упражнения по пройденным темам на сервисах Lifeworksheets, Learnis, ISLCollective и т. п.

В отличие от традиционного обучения, во время ДО на занятиях легко использовать геймификацию. Игровая образовательная среда имеет динамичный мотивирующий контент для достижения образовательных целей (ВЗнания, Wordwall, Genial). Вышеперечисленные ресурсы имеют определенное количество готового материала, которым можно воспользоваться в любой момент. При недостаточном объеме необходимых тренировочных упражнений для закрепления пройденного материала легко создать свой собственный продукт, а всевозможные функции автопроверки позволяют значительно сэкономить время преподавателя. Нет необходимости проверять огромное количество работ вручную.

Следует отметить, что обе стороны учебного процесса – «Педагог–Студент» – активно отрабатывают, развивают и комплексно используют навыки и умения работы с компьютером, реализуют себя в виртуальном пространстве не только в рамках иностранного языка как одного учебного предмета, но и применяют знания в комплексе на междисциплинарном уровне.

Относительно отрицательных моментов ДО уже говорилось, в отличие от аудиторной работы, онлайн-уроки (занятия) требуют большей подготовки, поскольку визуальное восприятие играет очень важную роль. Таким образом, следует обратить особое внимание на временные затраты при создании собственного продукта.

При ДО, как и при любом другом виде обучения, необходим контроль: входной, текущий, периодический, итоговый. Основная проблема заключается в том, что не всегда есть возможность убедиться в подлинном авторстве выполненных работ. Преподава-

тель не видит, сам студент выполнял работы, или кто-то сделал это за него.

Приводим результаты опроса, который проводился в УрГУПС. В нем принимали участие студенты 1, 2 и 3 курсов очного обучения в количестве 160 человек.

В первую очередь хотелось бы отметить, что вынужденный переход на дистанционное обучение не сказался негативно на адаптации студентов к новым условиям обучения: 48,1 % респондентов ответили, что им «удобно» обучаться в условиях ДО, 38,1 % ответили – «удобно, но сложно», 4,4 % ответили, что «легко». Лишь 9,4 % опрошенных ответили, что «сложно».

Также был отмечен положительный настрой в отношении изучения иностранного языка в дистанционном формате: 57,2 % – «удобно», 28,9 % – «удобно, но сложно», 3,2 % – «слишком легко», 10,7 % опрошенных высказали свое мнение, что обучение дается «сложно».

Опрос показал, что уровень мотивации к обучению «уменьшился» у 46,5% опрошенных, 25,8 % – «не изменился», 17 % – «увеличился», 10,7 % – затрудняются ответить.

Удовлетворенность процессом дистанционного обучения показывают следующие результаты: 37,1 % – «скорее да, чем нет», 25,8 % – «да», 27 % – «скорее нет, чем да», 10,1 % – не удовлетворены процессом обучения.

Кроме того, респонденты оценили работу преподавательского состава: 48,4 % – «отлично, все понятно и доступно», 26,4 % – «удовлетворительно, полностью материал не осваиваю», 22 % – «хорошо, но хотелось бы больше дополнительного материала по изучаемым темам», 3,2 % – не усваивают материал.

Трудности в обучении, с которыми сталкиваются студенты: 50 % – «сложность выполнения практических заданий», 47,5 % – «низкая самоорганизация», 40,6 % – «нет обратной связи с преподавателем», 13,8 % – «недостаточное владение компьютерными технологиями». Отдельные ответы показывают, что трудностей в обучении не возникает, некоторым не хватает контактного общения, также отмечается ответ «ухудшение зрения». Вопрос предполагал несколько возможных вариантов ответа.

К техническим проблемам относят «плохую скорость Интернета» – 36,9 %, «про-

блемы со звуком» – 36,3 %, 4,4 % опрошенных отмечают отсутствие подходящей компьютерной техники. 2,5 % – не видят никаких проблем, оставшаяся часть опрошенных – 19,9 % называют нестабильную работу основной образовательной платформы BlackBoard.

«Что нравится в процессе дистанционного обучения?» – ответы распределились следующим образом (при возможном выборе нескольких вариантов ответов): 65,4 % – «обучение в комфортной обстановке», 62,3 % – «нет временных и материальных затрат на дорогу», 53,5 % – «возможность повторно смотреть видео лекции в записи», 45,3 % – «низкий риск заражения инфекциями», 40,9 % – «не нужно рано вставать», 37,7 % – «меньше устаю от учебы», 35,8 % – «возможность совмещать работу и обучение», 32,7 % – «индивидуальный темп обучения».

Большая часть опрошенных (возможно было указать несколько вариантов) используют для обучения такие платформы, как BlackBoard – 99,4 %, Zoom – 56,6 %, Discord – 18,7 %, YouTube – 15,1 %, Skype – 9,4 %.

39,6 % респондентов выразили свое мнение, что очное обучение нравится больше, чем дистанционное, 35,2 % ответили, что предпочитают дистанционное обучение очному, 25,2 % – затрудняются с ответом.

Также студентами был высказан ряд желаний для улучшения качества дистанционного обучения. В первую очередь здесь следует отметить: оптимизацию работы образовательной платформы BlackBoard, своевременные уведомления об изменениях в образовательном процессе, размеренный объем заданий для самостоятельной работы, повышение качества владения ИКТ, лекции в формате готового видео (с чатом).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подведем итог проведенного исследования и обозначим положительные и отрицательные стороны ДО, проанализированные с учетом собственного опыта и анкетирования студентов УрГУПС.

К *положительным* сторонам ДО отнесем:

- доступность обучения (студент может находиться в любой части страны или даже мира и присутствовать на занятиях);
- отсутствие временных и материальных затрат на дорогу до вуза и обратно;

- освоение новых информационных технологий и электронных образовательных ресурсов;

- готовность к творчеству;
- мобильность/изменение стиля работы (как преподавателя, так и студента);

- повышение интеллектуального потенциала за счет самоорганизации в обучении, умений использовать ИКТ;

- развитие самостоятельности и самоорганизации;

- создание собственных продуктов для более эффективного осуществления образовательного процесса.

К *отрицательным* сторонам исследуемой проблемы следует отнести:

- материальные затраты на приобретение современного компьютера, планшета т. п.;

- недостаточную технико-технологическую оснащенность преподавателя и студента;

- неустойчивое интернет-соединение (в отдельных местностях);

- увеличение нагрузки преподавателя, так как не вся информация (лекции, учебники, презентации и т. д.) по тем или иным темам существует в электронном формате;

- отторжение принятия чего-то нового, в том числе и новой формы работы;

- отсутствие условий эффективной образовательной среды в домашней обстановке;

- отсутствие личного контакта с преподавателем и одногруппниками.

Хотелось бы отметить, что ДО не является заменой традиционному образованию, но в определенных ситуациях и вынужденных обстоятельствах может оказаться неотъемлемой частью современного процесса обучения. Каждый участник образовательного процесса (преподаватель, студент) получает для себя определенный опыт, взаимодействуя друг с другом, и совершенствуя при этом владение компьютерными технологиями. В рамках ДО «можно решить лишь ограниченное количество образовательных задач» [15, с. 45], кроме того, не все дисциплины можно эффективно и полноценно изучать дистанционно, например, такие дисциплины, как физическая культура и т. п., поскольку они требуют практических занятий, проводимых не в домашних условиях за компьютером, а в спортивном зале или на открытом воздухе.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы: у ДО существует множество сторонников, однако есть и немало противников такого типа образования [16]. В данный период времени эта тема достаточно новая в своем активном применении, тем не менее ее нельзя исключать из реалий совре-

менного мира и повседневной жизни нашего общества. Необходимо учитывать и совершенствовать положительные стороны процесса дистанционного обучения, а также стремиться к поиску путей решения трудностей, возникающих при дистанционном обучении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новиков С.Г. Онлайн-образование в контексте стратегии опережающего развития // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 10 (153). С. 4-8.
2. Жукова Ю.С., Снигирева Е.А. Использование технологий проектной деятельности и кейс-технологий для обучения студентов в условиях цифровизации образования // Цифровая экономика и управление знаниями: проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Киров, 2020. С. 52-55.
3. Koinova-Zoellner Ju., Kalimullin A., Gospodinov B., Procházka M., Vasilieva L. Pedagogical senses of digital learning in the context of the Covid-19 pandemic: case studies of several eastern European countries // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2021. Vol. 14. № 9. P. 1355-1364.
4. Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В. Теория и практика дистанционного обучения. М.: Академия, 2004. 416 с.
5. Нарциссова С.Ю., Киселева А.И. Проблемы образования в цифровую эпоху. М., 2021. 246 с.
6. Андреев А.А. Дидактические основы дистанционного обучения. М.: РАО, 1999. 120 с.
7. Биленко П.Н., Блинов В.И., Дулинов М.В., Есенина Е.Ю., Кондаков А.М., Сергеев И.С. Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения. М., 2020. 98 с.
8. Хан О.Н. Возможности технологии встречных усилий в обучении студентов технического вуза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2012. № 11 (ноябрь). С. 103-107.
9. Андрюхина Н.А. Дистанционное обучение в вузе // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2015. № 2 (26). С. 6-10.
10. Пидкасистый П.И. Организация учебно-познавательной деятельности студентов. М.: Педагогическое общество России, 2005. 144 с.
11. Гиниатуллин И.А. Самостоятельная учебная деятельность по овладению иностранным языком на специальном факультете. Свердловск, 1990. 95 с.
12. Цветкова Е.В. Задания по русскому языку и культуре речи для самостоятельной работы студентов и возможности их использования при дистанционной форме обучения // Актуальные технологии преподавания в высшей школе: материалы научно-методической конференции / отв. ред. Г.Г. Сокова, Л.А. Исакова. Кострома, 2020. С. 48-52
13. Носкова А.В., Голоухова Д.В., Проскурина А.С., Нгуен Т.Х. Цифровизация образовательной среды: оценки студентами России и Вьетнама рисков дистанционного обучения // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 1. С. 156-167. DOI [10.31992/0869-3617-2021-30-1-156-167](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-1-156-167)
14. Прохорова О.Н., Васильев Д.И., Варламов А.С., Штырлин Д.А. Использование современных икт при реализации образовательных программ в условиях сетевого взаимодействия // Современные наукоемкие технологии. 2015. № 12-1. С. 138-142.
15. Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Сергеев И.С. Модели смешанного обучения: организационно-дидактическая типология // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 5. С. 44-64. DOI [10.31992/0869-3617-2021-30-5-44-64](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-5-44-64)
16. Старцев М.В. Дистанционное образование: а где преимущества? // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2020. Т. 19. № 2(44). С. 99-106. DOI [10.20310/1810-231X-2020-19-2\(44\)-99-106](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2020-19-2(44)-99-106)

REFERENCES

1. Novikov S.G. Online education in the context of the strategy of the advanced development. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, 2020, no. 10 (153), pp. 4-8. (In Russian).
2. Zhukova Yu.S., Snigireva E.A. The use of project activity technologies and case technologies for teaching students in the conditions of digitalization of education. In: Proceedings of the International Scientific and

- Practical Conference “Digital Economy and Knowledge Management: Problems and Prospects of Development”. Kirov, 2020, pp. 52-55. (In Russian).
3. Koinova-Zoellner Ju., Kalimullin A., Gospodinov B., Procházka M., Vasilieva L. Pedagogical senses of digital learning in the context of the Covid-19 pandemic: case studies of several eastern European countries. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2021, vol. 14, no. 9, pp. 1355-1364.
 4. Polat E.S., Bukharkina M.Yu., Moiseeva M.V. Theory and Practice of Distance Learning. Moscow, Akademiya Publ., 2004, 416 p. (In Russian).
 5. Nartsissova S.Yu., Kiseleva A.I. Educational Issues in the Digital Age. Moscow, 2021, 246 p. (In Russian).
 6. Andreev A.A. Didactic Foundations of Distance Learning. Moscow, RAE Publ., 1999, 120 p. (In Russian).
 7. Belenko P.N., Blinov V.I., Dulinov M.V., Yesenina E.Yu., Kondakov A.M., Sergeev I.S. Didactic concept of Digital Vocational Education and Training. Moscow, 2020, 98 p. (In Russian).
 8. Khan O.N. Capabilities of the technology counter efforts in the training of students of the technical university. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Koncept» = Scientific-methodological electronic journal “Koncept”*, 2012, no. 11, pp. 103-107. (In Russian).
 9. Andryukhina N.A. Distance learning at university. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskie nauki = Vestnik of Samara State Technical University. Series: Psychological and Pedagogical Sciences*, 2015, no. 2 (26), pp. 6-10.
 10. Pidkasisty P.I. Organization of Educational and Cognitive Activity of Students. Moscow, Russian Pedagogical Society Publ., 2005, 144 p. (In Russian).
 11. Giniatullin I.A. Independent Educational Activity on Mastering a Foreign Language at a Special Faculty. Sverdlovsk, 1990, 95 p. (In Russian).
 12. Tsvetkova E.V. Tasks on the Russian language and culture of speech for independent work of students and the possibility of their use in distance learning. In: Sokova G.G., Isakova L.A., eds. Proceedings of Scientific and Methodological Conference “Current Teaching Technologies in Higher Education”. Kostroma, 2020, pp. 48-52 (In Russian).
 13. Noskova A.V., Goloukhova D.V., Proskurina A.S., Nguen T.H. Digitalization of the educational environment: risk assessment of distance education by Russian and Vietnamese students. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2021, vol. 30, no. 1, pp. 156-167. (In Russian). DOI [10.31992/0869-3617-2021-30-1-156-167](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-1-156-167)
 14. Prokhorova O.N., Vasilev D.I., Varlamov A.S., Shtyrlin D.A. The use of modern ict in realization of educational programs in the conditions of network interaction. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern High Technologies*, 2015, no. 12-1, pp. 138-142. (In Russian).
 15. Blinov V.I., Esenina E.Yu., Sergeev I.S. Models of blended learning: organizational and didactic typology. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 30, no. 5, pp. 44-64. (In Russian). DOI [10.31992/0869-3617-2021-30-5-44-64](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-5-44-64)
 16. Starcev M.V. Distance education: where are the advantages? *Psikhologo-pedagogicheskiy zhurnal «Gaudeamus» = Psychological-Pedagogical Journal “Gaudeamus”*, 2020, vol. 19, no. 2 (44), pp. 99-106. (In Russian). DOI [10.20310/1810-231X-2020-19-2\(44\)-99-106](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2020-19-2(44)-99-106)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Загоскина Ирина Викторовна – старший преподаватель кафедры «Иностранные языки и межкультурные коммуникации». Уральский государственный университет путей сообщения, г. Екатеринбург, Российская Федерация.

E-mail: iri-sa@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2209-9318>

Вклад в статью: анализ литературы, написание статьи.

Коротенко Татьяна Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра «Иностранные языки и межкультурные коммуникации». Уральский государственный университет путей сообщения, г. Екатеринбург, Российская Федерация.

E-mail: rolis3@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6645-3537>

Вклад в статью: общая концепция статьи, анализ литературы, написание и корректировка статьи.

Irina V. Zagoskina – Senior Lecturer of “Foreign Languages and Intercultural Communication” Department. Ural State University of Railway Transport, Yekaterinburg, Russian Federation.

E-mail: iri-sa@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2209-9318>

Contribution: literature analysis, article writing.

Tatiana N. Korotenko – Candidate of Pedagogy, Associate Professor, “Foreign Languages and Intercultural Communication” Department. Ural State University of Railway Transport, Yekaterinburg, Russian Federation.

E-mail: rolis3@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6645-3537>

Contribution: main study conception, literature analysis, article writing and proofreading.