



УДК 159.952

DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102)

Поступила в редакцию / Received 27.12.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.02.2023

Принята к публикации / Accepted 03.03.2023

*оригинальная статья*

## Аттенционные возможности современных студентов

Кондрашихина Оксана Александровна ✉ 

Медведева Снежанна Анатольевна 

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»  
299053, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Университетская, 33

✉ [okskon66@mail.ru](mailto:okskon66@mail.ru)

**Аннотация.** Исследование посвящено изучению базовых аттенционных свойств современных студентов. Практический опыт преподавания психодиагностических дисциплин в течение более 10 лет позволил обратить внимание на снижение показателей внимания у студентов современного поколения по сравнению с их предшественниками. Цель исследования – выявить у студентов уровень развития базовых свойств внимания (объем и концентрация). Представлены результаты диагностики студентов второго курса психологических специальностей по методике «Корректирующая проба» Бурдона–Анфимова. Все участники исследования характеризовались хорошим зрением и достаточным уровнем мотивации к участию в измерении. Полученные показатели свидетельствуют о снижении концентрации внимания при достаточном объеме у обследованных студентов. Приводятся результаты диагностики: 1) при изменении инструкции по той же методике и 2) данные исследования концентрации внимания по альтернативной методике – тесту Тулуз–Пьерона. Сопоставление данных свидетельствует, что причиной низких показателей концентрации внимания не является доминирование установки на точность выполнения; студенты, успешные при выполнении корректирующей пробы, оказались успешными и в тесте Тулуз–Пьерона; процент успешных студентов в случае выполнения теста Тулуз–Пьерона и корректирующей пробы имеет существенные различия. Это говорит о том, что абсолютные показатели достаточности уровня концентрации внимания в корректирующей пробе, скорее всего, завышены. Результаты исследования позволяют поставить вопрос о необходимости пересмотра некоторых нормативов по свойствам внимания по методике «Корректирующая проба» Бурдона–Анфимова. Выявленная практическая проблема актуализирует необходимость разрешения вопросов о корректности и соответствии нормативов психодиагностического инструментария.

**Ключевые слова:** аттенционные свойства; объем и концентрация внимания; студент; методика; показатели; познавательный процесс; психодиагностика

*Конфликт интересов отсутствует*

**Для цитирования:** Кондрашихина О.А., Медведева С.А. Аттенционные возможности современных студентов // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2023. Т. 22. № 1. С. 95-102. DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102)

## Attentional possibilities of modern students

Oksana A. Kondrashikhina ✉ , Snezhanna A. Medvedeva 

Sevastopol State University  
33 Universitetskaya St., Sevastopol 299053, Russian Federation  
✉ [okskon66@mail.ru](mailto:okskon66@mail.ru)

**Abstract.** We study basic attentional properties among modern students. The practical experience of lecturing psychodiagnostic disciplines for more than 10 years has allowed us to draw attention to the decrease in attention indicators among students of the modern generation compared to their predecessors. The purpose of the study is to identify the students' level of development of the basic properties of attention (capacity and concentration). We present results of diagnostics of second-year students of psychological specialties according to the test by Bourdon–Anfimov. All study participants possess good vision and a sufficient level of motivation to participate in the measurement. The obtained indicators show a decrease in concentration of attention with sufficient capacity in the surveyed students. Diagnostic results are given: 1) with changed instructions according to the same method and 2) with an alternative method – the Toulouse–Pieron test. A comparison of the data shows that the reason for the low concentration rates is not the aim for accuracy; the students who were successful in the correction task were also successful in the Toulouse–Pieron test; the percentage of successful students in Toulouse–Pieron test and the correction task has significant differences. This suggests that the absolute indicators of the sufficiency of the level of attention concentration in the correction task are most likely overstated. The results of the study allow us to raise the question of the need to revise some standards for the properties of attention according to the test by Bourdon–Anfimov. The revealed practical issue actualizes the need to consider the correctness and compliance with the standards of psychodiagnostic tools.

**Keywords:** attentional properties; attention capacity and concentration; student; methodology; indicators; cognitive process; psychodiagnostics

*There is no conflict of interest*

**For citation:** Kondrashikhina O.A., Medvedeva S.A. Attentional possibilities of modern students. *Psychological-Pedagogical Journal "Gaudeamus"*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 95-102. (In Russian). DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-1-95-102)

### ВВЕДЕНИЕ

Аттенционные способности человека (внимание и его свойства) имеют огромное значение в его жизнедеятельности. Особенно актуальна проблематика диагностики, развития и коррекции аттенционных возможностей личности в психологии образования, клинической психологии, нейропсихологии и профотборе. Особенности внимания личности являются маркерами нарушений адаптации, неврологических, патопсихологических и нейропсихологических проблем.

Внимание как познавательный процесс достаточно широко изучен в отечественной психологии и психофизиологии. Множественные исследования прошлого столетия позволили установить корреляционные связи психоэмоциональных состояний личности и ее ат-

тенционных возможностей, сформированности свойств внимания и академической успеваемости обучающегося, успешности деятельности профессиональной деятельности специалистов разного профиля. Однако основное число указанных работ выполнено более 20–30 лет назад. Между тем цифровизация общества, включение гаджетов в процесс общего среднего и высшего образования, несомненно, оказывают влияние на обучающихся [1]. Меняются некоторые когнитивные качества молодежи (например, «клиповость» мышления, актуализация непроизвольного внимания [2]). Несомненно, меняются и аттенционные возможности, следовательно, должны меняться и представления о нормотипичных показателях характеристик внимания.

В истории отечественной психологии к значимым достижениям в области исследо-

вания attentionных возможностей человека традиционно относят Н.Н. Ланге, разработавшего теорию волевого внимания. Характеристики, свойства внимания и пути его развития рассматриваются в рамках культурно-исторического подхода (Л.С. Выготский), деятельностного подхода (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Добрынин, С.Л. Рубинштейн), психологии установки (Д.Н. Узнадзе) [3]. При анализе зарубежных теорий внимания можно выделить ресурсную модель внимания Д. Канемана как наиболее современную (1973). Автор выделяет два вида аспектов внимания: избирательность и интенсивность [4].

В психологической науке установлено, что и процесс обучения, и трудовая деятельность не могут успешно протекать без достаточного развития внимания человека, которое является важнейшим динамическим показателем всех психических процессов [5].

В отечественной психологии описывают пять свойств внимания: объем, концентрация (сосредоточенность), устойчивость, переключаемость и распределение [5; 6]. Объем внимания – это возможность одновременно видеть то количество объектов или предметов, которые попадают в поле сознания с одинаковой четкостью и отчетливостью. Концентрация внимания представляет одинаковую степень интенсивности сосредоточения на объекте при одновременном отвлечении от других, выражающуюся в глубинном погружении в предмет сосредоточения [7].

Именно объем и концентрация внимания выступили предметом нашего исследования в контексте изучения attentionных возможностей современных студентов как представителей цифрового поколения. Исследование познавательной сферы студентов чрезвычайно важно еще и потому, что в самое ближайшее время представители поколения Z составят 20 % рабочей силы в мире и потребуются перестройка отношений между работодателями и молодыми сотрудниками, поскольку на смену поколениям с привычным для них линейным типом мышления приходит поколение с клиповым мышлением, а внимание составляет динамическую основу познавательных процессов в целом [8].

Невзирая на определенный пласт исследований, посвященных изучению внимания у студентов [9–12], диагностический инстру-

ментарий для изучения свойств внимания разрабатывался с конца XIX в., нормативы уточнялись во второй половине XX столетия, а в XXI в. не пересматривались. Все вышеперечисленные проблемы обусловили актуальность нашего исследования.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

*Цель исследования* – изучить attentionные возможности студентов-психологов. Методика – «Корректирующая проба» Бурдона (тест на вычеркивание). Корректирующая проба, разработанная Б. Бурдоном еще в конце XIX в., оказалась настолько удачным психодиагностическим инструментом, что уверенно вошла в перечень базовых диагностических средств для изучения внимания. Она претерпела ряд модификаций (от изменения стимульного материала для различных возрастных групп до спецификации процедур расчета различных коэффициентов и психологической оценки уровней и эффективности внимания испытуемого), но и по настоящий момент активно используется для решения различных диагностических задач. В представленном исследовании использовался вариант методики, принятой в институте психиатрии Министерства здравоохранения РСФСР. Методика включает в себя бланк, который состоит из набора букв (матрица 40 строк и 40 букв в каждой строке), и ключ с правильными ответами. В исследовании принимали участие 39 студентов, обучающихся по направлению подготовки «Психология» в возрасте от 18,1 до 19,2 лет (33 девушки и 6 юношей). Все участвующие в исследовании отличались зрением, позволяющим выполнять задание корректирующей пробы, а также были заинтересованы в процессе и результатах исследования.

Объем внимания соотносился с количеством просмотренных за 5 минут работы знаков, концентрация внимания – с количеством ошибок. Принимались во внимание следующие нормативы: в норме объем внимания должен быть не менее 850 знаков за 5 минут работы, а концентрация внимания – 5 и менее ошибок.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

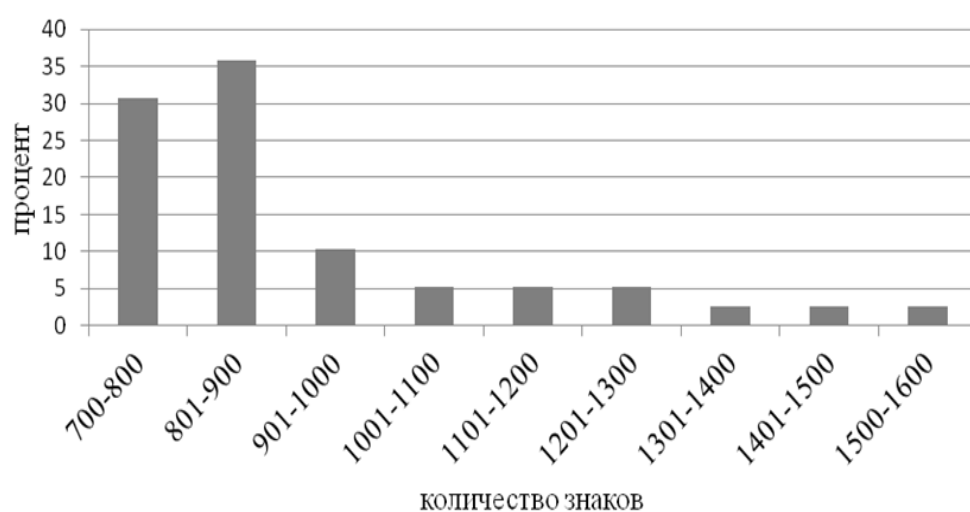
В результате психодиагностики были получены следующие среднegrupповые показатели: объем внимания  $929,1053 \pm 168,5762$ ,

концентрация внимания  $12,315 \pm 10,113$  за 5 минут работы. То есть, если по объему внимания обследованная группа студентов в целом укладывается в нормативный диапазон, то по концентрации внимания среднегрупповые показатели очень низкие.

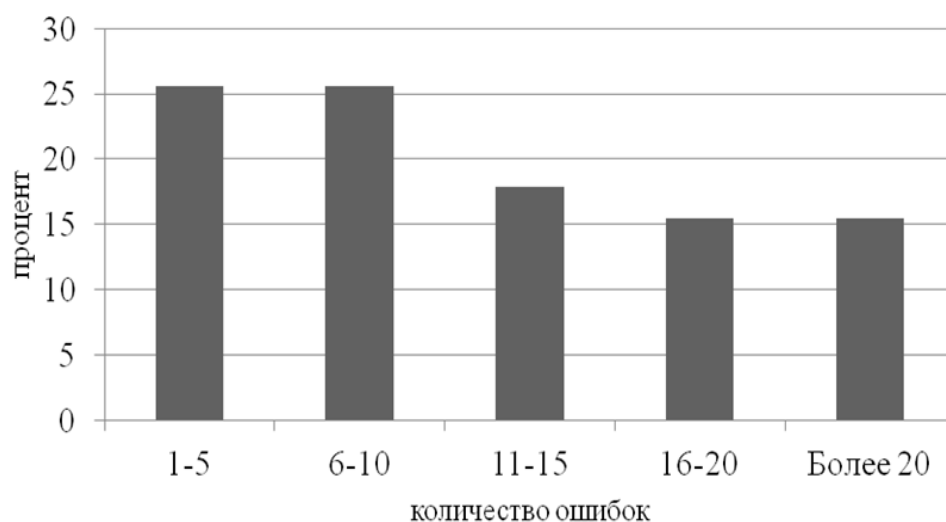
Процент студентов, характеризующихся достаточным объемом внимания, равен 45 %. Минимальное количество просмотренных за 5 минут знаков равно 704, максимальное – 1568. Более детально результаты студентов по параметру диагностики «объем внимания» приве-

дены на рис. 1. Результаты студентов по параметру диагностики «концентрация внимания» приведены на рис. 2.

Показатели в рамках нормативных значений (не более 5 ошибок за 5 минут работы) были выявлены только у четвертой части студентов (25,6 %). Минимальное количество ошибок – 1 ошибка, а максимальное – 39 (у одного студента, который, несомненно, нуждается в дополнительной диагностике для выяснения причин столь низких результатов).



**Рис. 1.** Распределение студентов с различным количеством просмотренных знаков (объемом внимания)  
**Fig. 1.** Distribution of students with different number of observed signs (attention capacity)



**Рис. 2.** Распределение ошибок за 5 минут работы у студентов при выполнении «Корректирующей пробы»  
**Fig. 2.** Distribution of mistakes made by students in 5 minutes of work at a correction task

Полученные результаты сопоставимы с данными исследования И.П. Овчинниковой, Т.И. Кувшиновой, Ю.А. Кувшинова, Л.В. Попковой, И.И. Ковешниковой, в рамках которого зафиксированы низкие уровни развития различных характеристик внимания почти у 90 % студентов [9; 12]. Низкая (у 42,7 %) и очень низкая (у 13,6 %) концентрация внимания выявлена у студентов-медиков в исследовании О.В.Гладышевой, Т.Ю. Хабаровой и Д.Н. Припутневича [11].

Корректирующая проба относится к числу базовых психодиагностических методик, с которыми знакомятся студенты в рамках таких курсов, как «Общая психология», «Психодиагностика», «Практикум по психодиагностике». Поэтому результаты выполнения данного теста студентами наблюдаются нами в течение нескольких лет. И низкие показатели по концентрации внимания фиксируются в течение этого периода времени.

Обследование носило групповой характер, возможно, неосознаваемые соревновательные мотивы также влияли на специфику выполнения пробы. Кроме того, большое количество ошибок при выполнении корректирующей пробы может быть связано с доминированием установки на скорость работы над установкой на точность.

Более детальный анализ результатов показал, что большинство обследованных студентов характеризуются низкой концентрацией внимания при достаточном объеме. В связи с этим возникла гипотеза о том, что в выборке доминировала установка на скорость работы. Поэтому было принято решение провести дообследование, в рамках которого инструкция была изменена. Первоначальный вариант инструкции гласил, что испытуемые должны вычеркивать в бланке буквы А и К как можно точнее и как можно быстрее. В этот раз из инструкции исключалась фраза «как можно быстрее». Тем самым испытуемые должны были сконцентрироваться на правильности, точности выполнения теста. Данная модификация инструкции привела к некоторым изменениям в показателях внимания студентов. Так, испытуемые допустили в среднем по группе несколько меньшее количество ошибок – 11,616. При этом снизилось и количество просмотренных знаков – 911, 111. Однако как показала математико-статистическая верификация, различия не являются статисти-

чески значимыми ( $T$ -критерий Вилкоксона,  $T_{эмп} = 202$  при  $T_{0,05} = 271$  и  $T_{0,01} = 224$ ).

Кроме того, было проведено еще одно исследование, в рамках которого мы ориентировались на нормативы, приведенные В.Д. Менделевичем [13]. Они заключаются в том, что здоровые испытуемые должны выполнить корректирующую пробу (просмотреть весь бланк) не более чем за 6–8 минут и при этом совершить не более 15 ошибок. Анализ полученных результатов показал, что практически все испытуемые (97,5 %) уложились во временные нормативы, что же касается количества ошибок, то оно было очень высоким. Среднегрупповое значение – 19,911 ошибок за весь период выполнения пробы. У 5 студентов зафиксированы пропуски строк. Наиболее часто встречающиеся типы распределения ошибок – равномерный (много ошибок с первой минуты) и неустойчивый.

Для верификации выявленной тенденции к заниженным показателям концентрации внимания обследованных студентов был применен еще один вариант корректирующей пробы – тест Тулуз–Пьерона. Тест был разработан и апробирован еще в 1904 г. Э. Тулузом и до сих пор является одним из самых востребованных психометрических тестов для диагностики внимания [14].

Для диагностики взрослых используется «классический» вариант теста Тулуз–Пьерона, который включает в себя 30 строчек. Стимульным материалом являются 8 типов квадратиков, расположенных в строках, различающихся тем, к какой грани или к какому из углов добавлены черные полукруг или четверть. На бланке даны также три квадратика-образца. В расположенных ниже строчках обследуемый должен находить и зачеркивать квадратики, аналогичные образцам, а остальные – подчеркивать. Время работы с каждой строчкой ограничено в классическом варианте 1 минутой. Когда отведенное время истекает, обследуемый должен переходить к следующей строчке, независимо от того, смог он обработать предыдущую до конца или нет. По своему характеру работа с тестом – монотонная деятельность, требующая постоянной концентрации внимания и волевого усилия.

В последние 5–10 лет тест становится очень популярным [15], используется во многих дифференциально-психологических исследованиях (изучаются гендерные, этнические, возрастные нормативы). Достаточно



Таблица 1

**Результаты диагностики точности (концентрации) внимания по тесту Тулуз–Пьерона**

Table 1

**Results of Toulouse–Pieron attention (concentration) test**

Показатель Indicator	Очень слабая Very low level	Слабая Low level	Средняя Average level	Хорошая Good level	Высокая High level
Усл. ед. Unit	Меньше 0,89	0,90–0,91	0,92–0,95	0,96–0,97	0,98–1,0
Процент студентов Student percentage	2 %	4 %	48 %	36 %	10 %
Успешность Success	Условно неуспешные Relatively unsuccessful			Условно успешные Relatively successful	
Процент Percentage	54 %			46 %	

часто используется и для диагностики внимания у студентов (Ю.А. Кувшинов, Т.И. Кувшинова, Я.В. Латышин, И.П. Овчинникова, Д.В. Харина, И.Ф. Харина) [16]. В нашем исследовании уровни точности внимания (концентрации) оказались следующими. У большинства студентов средний (у 48 %) и хороший (36 %) уровни концентрации внимания. Низкие результаты представлены у незначительного числа студентов (табл. 1).

Сопоставление результатов, полученных студентами по тесту Тулуз–Пьерона и корректурной пробе Бурдона, осуществлялось при помощи критерия ранговой корреляции Спирмена ( $r = 0,443$ ,  $p \leq 0,01$ ). Связь статистически значимая, положительная. То есть, студенты, успешные при выполнении корректурной пробы, оказались и успешными в тесте Тулуз–Пьерона. В то же время процент успешных студентов в случае выполнения теста Тулуз–Пьерона (46 %) и корректурной пробы (26 %) имеет существенные различия

( $\varphi^*_{эмп} = 1,916$ ,  $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, что абсолютные показатели достаточности уровня концентрации внимания в корректурной пробе, скорее всего, завышены.

Формальные различия в успешности выполнения двух проб обследованными студентами могут говорить о необходимости изменений, пересмотра норм по корректурной пробе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, большинство студентов не укладываются в имеющиеся нормативы по концентрации внимания при диагностике при помощи корректурной пробы Бурдона–Анфимова, что говорит о необходимости пересмотра имеющихся нормативных данных с учетом изменившихся когнитивных возможностей обучающихся. Несомненно, что такой пересмотр должен базироваться на результатах фундаментальных исследований в области психологии развития и психодиагностики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Елианский С.П. Когнитивные механизмы школьников в условиях цифровизации // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2020. № 1. С. 97-106. DOI [10.24411/2712-827X-2020-10110](https://doi.org/10.24411/2712-827X-2020-10110); EDN: [ZYKESS](#)
2. Буслеева Е.Л. Цифровизация общества как фактор психического и психосоциального развития младших школьников // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2020. № 2 (835). С. 159-172. EDN: [WGOOYW](#)
3. Кравков С.В. Внимание // Психология внимания / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М.: ЧеРо; «ОмегаЛ», 2005. С. 22-39.
4. Канеман Д. Думай медленно ... решай быстро. М.: Изд-во АСТ, 2013. 710 с.
5. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм Евразия, 2007. 667 с. EDN: [QXSOVH](#)
6. Макарова Н.Г. Выявление степени концентрации внимания у студентов разных специальностей: теория и практика // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2013. № 3. С. 88-92. EDN: [RDMQVP](#)

7. Сидоров К.Р. Количественная оценка продуктивности внимания в методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2012. № 4. С. 50-57. EDN: [PVTLFD](#)
8. Cross T.L., Kim M., Vaughn C.T. et al. A psychological autopsy of an intellectually gifted student with attention deficit disorder // *Roeper Review*. 2020. Vol. 42. № 1. P. 6-24. DOI [10.1080/02783193.2019.1690081](https://doi.org/10.1080/02783193.2019.1690081)
9. Овчинникова И.П., Кувшинова Т.И., Кувшинов Ю.А. Сравнительный анализ показателей внимания у студентов // Психодидактика высшего и среднего образования. Барнаул: АГПУ, 2016. С. 182-185. EDN: [VYSHLN](#)
10. Брызгалова М.В., Кальбердин И.С. Исследование концентрации внимания до и после физической нагрузки у студентов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2020. № 1 (179). С. 43-47. DOI [10.34835/issn.2308-1961.2020.1.p43-47](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2020.1.p43-47); EDN: [SUGEHK](#)
11. Гладышева О.В., Хабарова Т.Ю., Припутневич Д.Н. Исследование основных свойств внимания у студентов-медиков первого курса // Научно-медицинский вестник Центрального Черноземья. 2019. № 76. С. 78-83. EDN: [ZURPGX](#)
12. Овчинникова И.П., Кувшинова Т.И., Попкова Л.В., Ковешникова И.И. Влияние компьютера на уровень показателей внимания у студентов // Профессиональное образование и занятость молодежи: XXI век. Проблема опережающей подготовки кадров для российской экономики (региональный аспект): в 2 ч. Кемерово: Кузбасский региональный институт развития профессионального образования, 2016. Ч. 2. С. 76-79. EDN: [XGMHRT](#)
13. Менделевич В.Д. Клиническая и медицинская психология. М.: МЕДпресс, 2001. 592 с. EDN: [SWUAOP](#)
14. Amaral J.R. O teste da barragem de Toulouse e Piéron: Elementos de aferição para a população portuguesa. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1967.
15. Ясюкова Л.А. Оптимизация обучения и развития детей с ММД. Диагностика и компенсация минимальных мозговых дисфункций. СПб.: ИМАТОН, 1997. 80 с.
16. Харина Д.В., Латюшин Я.В., Харина И.Ф. Особенности концентрации внимания студентов-спортсменов в зависимости от организации режима дня // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. 2019. № 4 (15). С. 446-454. EDN: [VOWMSW](#)

## REFERENCES

1. Yelshanskiy S.P. Cognitive mechanisms of schoolchildren under the conditions of digitalization. *Humanitarian Studies. Pedagogy and Psychology*, 2020, no. 1, pp. 97-106. (In Russian). DOI [10.24411/2712-827X-2020-10110](https://doi.org/10.24411/2712-827X-2020-10110)
2. Buslayeva E.L. Society digitalization as a factor of mental and psychosocial development of primary school children. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and Teaching*, 2020, no. 2 (835), pp. 159-172. (In Russian).
3. Kravkov S.V. Attention. In: *Psychology of Attention*. Moscow, CheRo Publ., "OmegaL" Publ., 2005, pp. 22-39. (In Russian).
4. Kahneman D. *Thinking, Fast and Slow*. Moscow, AST Publ., 2013, 710 p. (In Russian).
5. Meshcheryakov B.G., Zinchenko V.P. *Great Psychological Dictionary*. St. Petersburg, Praim Evroznak Publ., 2007, 667 p. (In Russian).
6. Makarova N.G. Degree of attention concentration among students of different specialties: theory and practice. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya: problemy i rezul'taty*, 2013, no. 3, pp. 88-92. (In Russian).
7. Sidorov K.R. Qualitative assessment of the efficiency of attention in the methodology of "Cancellation test" by B. Bourdon. *Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2012, no. 4, pp. 50-57. (In Russian).
8. Cross T.L., Kim M., Vaughn C.T. et al. A psychological autopsy of an intellectually gifted student with attention deficit disorder. *Roeper Review*, 2020, vol. 42, no. 1, pp. 6-24. DOI [10.1080/02783193.2019.1690081](https://doi.org/10.1080/02783193.2019.1690081)
9. Ovchinnikova I.P., Kuvshinova T.I., Kuvshinov Yu.A. Comparative analysis of attention indicators in students. In: *Psychodidactics of Higher and Secondary Education*. Barnaul, ASPU Publ., 2016, pp. 182-185. (In Russian).
10. Bryzgalova M.V., Kalberdin I.S. Study of concentration before and after physical activity among the students. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, 2020, no. 1 (179), pp. 43-47. (In Russian). DOI [10.34835/issn.2308-1961.2020.1.p43-47](https://doi.org/10.34835/issn.2308-1961.2020.1.p43-47)

11. Gladysheva O.V., Khabarova T.Yu., Pripitnevich D.N. Study of the basic properties of attention in medical students of the first course. *Medical Scientific Bulletin of Central Chernozemye*, 2019, no. 76, pp. 78-83. (In Russian).
12. Ovchinnikova I.P., Kuvshinova T.I., Popkova L.V., Koveshnikova I.I. Computer influence on attention level in students. In: Vocational Education and Youth Employment: 21st Century. Issue of Advanced Training for the Russian Economy (Regional Aspect): in 2 pts. Kemerovo, Kuzbass Regional Institute for the Development of Vocational Education Publ., 2016, pt 2, pp. 76-79. (In Russian).
13. Mendelevich V.D. Clinical and Medical Psychology. Moscow, MEDpress Publ., 2001, 592 p. (In Russian).
14. Amaral J.R. O teste da barragem de Toulouse e Piéron: Elementos de aferição para a população portuguesa. Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian, 1967. (In Portuguese).
15. Yasyukova L.A. Optimization of education and development of children with minimal brain dysfunctions. Diagnosis and compensation of minimal brain dysfunctions. St. Petersburg, IMATON Publ., 1997, 80 p. (In Russian).
16. Kharina D.V., Latyushin Ya.V., Kharina I.F. Features of the concentration of attention of student athletes depending on the organization of the daily regime. *Health, Physical Culture and Sports*, 2019, no. 4 (15), pp. 446-454. (In Russian).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Кондрашихина Оксана Александровна** – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Психология». Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация.

**E-mail:** [okskon66@mail.ru](mailto:okskon66@mail.ru)

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-6582-0582>

**Вклад в статью:** идея исследования, сбор, обработка, анализ эмпирического материала, статистическая обработка данных.

**Медведева Снежанна Анатольевна** – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Психология». Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация.

**E-mail:** [snezhanna\\_med@mail.ru](mailto:snezhanna_med@mail.ru)

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0003-0888-5344>

**Вклад в статью:** постановка проблемы исследования, теоретический анализ литературы, структурирование материалов и оформление статьи.

**Oksana A. Kondrashikhina** – Candidate of Psychology, Associate Professor, Associate Professor of “Psychology” Department. Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation.

**E-mail:** [okskon66@mail.ru](mailto:okskon66@mail.ru)

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-6582-0582>

**Contribution:** research idea, empirical material acquisition, processing and analysis, statistical data processing.

**Snezhanna A. Medvedeva** – Candidate of Psychology, Associate Professor, Associate Professor of “Psychology” Department. Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation.

**E-mail:** [snezhanna\\_med@mail.ru](mailto:snezhanna_med@mail.ru)

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0003-0888-5344>

**Contribution:** research issue statement, literature theoretical analysis, materials evaluation and article design.