



УДК 37.011

DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35)

Поступила в редакцию / Received 22.03.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 26.04.2023

Принята к публикации / Accepted 31.05.2023

обзорная статья

Социологическая культура педагога: место и роль в системе педагогического образования

Проданцов Константин Сергеевич , Храмова Марина Викторовна 

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»
236041, Российская Федерация, г. Калининград, ул. Александра Невского, 14

✉ ProdantsovKS@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена изучению проблемы развития социологической культуры педагогов. Конкретизируются понятия «социологическая культура», «социологическое воображение» и «социологическое мышление». Представлена эволюция типов социологического мышления и воображения, проведен историко-логический анализ процесса институционализации социологии как учебной дисциплины в России. Выявлены особенности развития социологической культуры педагогов: причины, компетенции, методы и проблемы. В результате сделан вывод о том, что понятие «социологическая культура» является наиболее широким, то есть описывает способность к целостному осмыслению общественной жизни. Современное социологическое мышление и воображение признает сложность и изменчивость общества, а также важность междисциплинарных усилий по его изучению. На протяжении всего периода институционализации социологии в России как учебного предмета прослеживается внедрение этой науки в другие дисциплины. Главным образом развитие социологической культуры педагогов поможет им в следующем: улучшить понимание социальных явлений и процессов, что, в свою очередь, будет способствовать более результативной подготовке обучающихся к жизни в обществе; придать смысл и духовность педагогическому процессу; уметь определять свое место в изменяющихся условиях современного общества, что позволит совершенствовать педагогическую деятельность; развить критическое мышление; освоить социологические методы; привить научный взгляд на действительность; фокусироваться на решение практических проблем; сформировать гражданственность. В дальнейшем планируется проведение теоретических и эмпирических исследований, направленных на разработку и экспериментальную проверку модели развития социологической культуры студентов педагогических направлений подготовки. Результаты исследования могут быть использованы при создании учебных программ по социологии для непрофильных направлений подготовки и последующих исследований по проблеме.


Ключевые слова: социологическая культура; социологическое мышление; социологическое воображение; непрофильные специальности; компетентностный подход; социология образования

Конфликт интересов отсутствует

Для цитирования: Проданцов К.С., Храмова М.В. Социологическая культура педагога: место и роль в системе педагогического образования // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2023. Т. 22. № 2. С. 23-35. DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35)

Sociological culture of a teacher: place and role in pedagogical education system

Konstantin S. Prodantsov  , Marina V. Khramova 

Immanuel Kant Baltic Federal University
14 Aleksandra Nevskogo St., Kaliningrad 236041, Russian Federation
 ProdantsovKS@yandex.ru

Abstract. We study issue of the development of teachers' sociological culture. The concepts of "sociological culture", "sociological imagination" and "sociological thinking" are specified. The evolution in sociological thinking and imagination is presented, the historical and logical analysis of the process of institutionalization of sociology as an academic discipline in Russia is carried out. The revealed peculiarities of the development of teachers' sociological culture are reasons, competences, methods and issues. As a result, the conclusion is made that the concept of "sociological culture" is the broadest, that is, it describes the ability to comprehend social life in a holistic way. Contemporary sociological thinking and imagination recognizes the complexity and variability of society, and the importance of interdisciplinary efforts to study it. Throughout the period of sociology institutionalization in Russia as an academic subject, the incorporation of this science into other disciplines can be traced. The development of sociological culture among educators will mainly help them to: improve their understanding of social phenomena and processes, which in turn will contribute to a more effective preparation of students for life in society; give meaning and spirituality to the teaching process; be able to define their place in the changing conditions of modern society, which will improve teaching activities; develop critical thinking; master sociological methods; instill a scientific perspective on reality; focus on solving practical problems; form civic consciousness. In the future, it is planned to conduct theoretical and empirical research aimed at the development and experimental testing of the model of development of sociological culture in students of pedagogical training areas. The results of the study can be used in the creation of curricula in sociology for non-major areas of training and subsequent research.

Keywords: sociological culture; sociological thinking; sociological imagination; non-major specialties; competency-based approach; sociology of education

There is no conflict of interest

For citation: Prodantsov K.S., Khramova M.V. Sociological culture of a teacher: place and role in pedagogical education system. *Psychological-Pedagogical Journal "Gaudeamus"*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 23-35. (In Russian). DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-2-23-35)

ВВЕДЕНИЕ

Согласно статье 3 Федерального закона № 273 государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на принципах «гуманистического характера образования, приоритета жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитания взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и

окружающей среде, рационального природопользования»¹. Вместе с тем образованию необходимо учитывать все изменения, происходящие в обществе, для того чтобы фиксировать спрос на тех или иных специалистов и воспитывать личность, способную адаптироваться к быстро меняющейся и усложняющейся социальной действительности. Однако как институту образования в целом, так и отдельному пе-

¹ Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 17 февраля 2023 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

дагогу сложно все из обозначенного эффективно реализовать без понимания механизмов функционирования общества. Разрешить данное противоречие можно за счет интеграции педагогики и социологии, развития социологической культуры учителей школ, преподавателей средних профессиональных учреждений, вузов и др. Сегодня социология преподается среди различных непрофильных специальностей, в том числе и у педагогов. Вместе с этим значимость ее недооценивается, что отражается на качестве обучения, охвате вузов, которые включают социологию в учебные программы, количестве исследований по проблеме, что в итоге приводит к невысокому уровню социологической культуры.

В данной работе будут представлены: специфика современной социологической культуры; причины развития социологической культуры педагогов; специфические компетенции, которые она им может дать; способы развития и проблемы, которые возникают на пути к этому.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование проводилось на основе методов теоретического анализа научной литературы, посвященной проблемам: концептуализации понятий «социологическая культура», «социологическое мышление», «социологическое воображение»; метатеоретизирования в социологии; становления социологического образования в России; развития социологической культуры педагогов.

Глубина исследования составила: от 1985 до 2021 гг. Учитывались диссертации, полнотекстовые статьи и доклады конференций. Для поиска источников специализированной литературы использовались базы данных научных публикаций: Web of Science, Scopus, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В работе использовались теоретические методы (анализ, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение и интерпретация).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Социологическое мышление, воображение и культура

На сегодняшний день существует множество понятий, которыми исследователи

описывают «специфический способ осмысления социальной реальности» [1, с. 105-106]: социологическое мышление, социологический подход, социологический взгляд, социологическое воображение, социологический образ мышления, социологическая культура, культура социологического мышления, социальное мышление и др. Остановимся на рассмотрении трех наиболее встречающихся в научной литературе – это социологическое мышление, социологическое воображение и социологическая культура.

З. Бауман утверждает, что **социологическое мышление** позволяет человеку стать более осознанным к тем моментам своей жизни, которые ранее не замечались. По мнению социолога, оно делает человека способным сопротивляться давлению извне, то есть предоставляет инструмент по противодействию манипуляциям, формирует критический взгляд. Этот специфический вид мышления дает возможность лучше понимать людей, что облегчит связи с ними, повысит терпимость и позволит быстрее прийти к обоюдному соглашению [2, с. 22-23].

По М.В. Епифанцевой, социологическое мышление – это «процесс репрезентации (отражения) и интерпретации социальной действительности через призму социологических понятий и теорий» [3, с. 15].

Н.В. Проказина связывает социологическое мышление с познавательной деятельностью, которая направлена на изучение общества. В результате формируются ценности, принципы, мировоззренческие установки, появляется новое знание о социальной действительности [4, с. 20].

Ч.Р. Миллс полагает, что те, кто обладает **социологическим воображением**, могут осознавать влияние исторических сил на судьбы людей, ложность восприятия своей социальной позиции. Человек сможет лучше понять себя, когда определит свое место и других в исторический период, в котором он проживает. Социолог убежден, что оно позволяет увидеть различия между трудностями, связанными лично с ним, и проблемами общественными, вызванными социальной структурой [5, с. 10-15].

П. Штомпка формулирует следующее определение социологическому воображению – это «способность связывать все, что

случается в обществе, со структурным, культурным и историческим контекстом, с индивидуальными и коллективными действиями членов социума при понимании вытекающих отсюда разнообразия и различий социальных форм» [6, с. 1].

Н.В. Проказина считает социологическое воображение способностью рассматривать социально-экономические ситуации под разным углом с опорой на культурный и исторический контексты, понимать множество социальных альтернатив и прогнозировать варианты их реализации [4, с. 20].

Д.Л. Константиновский, А.А. Овсянников и Н.Е. Покровская указывают, что наличие **социологической культуры** приводит к тому, что человек или общество в целом могут осознавать всю сложность процессов социального саморазвития, саморегуляции в ее статике и динамике, а также понимать, что ни одно социальное явление не затухает бесследно [7, с. 89-90].

Н.В. Четырина определяет социологическую культуру как способность включать знания социологии в свое видение мира и использовать их в повседневной жизни, тенденцию на формализацию и измерение свойств общественных изменений [8, с. 375].

Социологическая культура, по мнению Н.В. Проказиной, – это система ориентаций и установок относительно восприятия социологии, социологических исследований, социологов; совокупность социологических взглядов, знаний, убеждений и социологическое воображение, проявляющиеся в практической деятельности людей. Исследователь считает это понятие наиболее широким, включающим в себя социологическое мышление, воображение и воплощение их в практической деятельности [1, с. 105-106; 9, с. 69-70].

Таким образом, можно сделать вывод, что каждое из рассмотренных понятий имеет общие черты с остальными. Если все-таки попытаться выделить отличительные признаки, то **социологическое воображение** тесно связано с личностными качествами человека. **Социологическое мышление** включает в себя знания социологической науки, образ мышления. **Социологическая культура** – собирательное понятие, которое объединяет в себе черты всех остальных и в результате яв-

ляется определением способности к целостному осмыслению общественной жизни.

В связи с тем, что далее пойдет речь о развитии специфического способа осмысления социальной реальности среди педагогов, следует использовать термин, который бы содержал в себе все то, что может дать социология (мировоззрение, знания, умения, навыки, компетенции и т.п.), поэтому в настоящей работе будет использоваться понятие социологической культуры.

В результате анализа определений можно заключить, что от множества факторов зависит содержание социологической культуры и особенно значимо обращать внимание на изменения, которые происходят в социологической науке. Поэтому видится важным для понимания специфики современной социологической культуры рассмотреть тенденции развития социологической мысли и процесс институционализации социологии как учебной дисциплины.

Эволюция социологического мышления и воображения

На сегодняшний день существует огромное количество социологических современных и несовременных теоретико-методологических подходов к изучению общества, а их систематизация, уточнение и установка причинно-следственных связей называется метатеоретизированием [10, с. 137]. В.И. Дудина выделяет три типа метатеоретизирования: интегральный, эволюционный и перспективистский [11]. Эволюция социологической мысли, которая нас больше всего интересует, представлена в трудах М. Буравого [12], П. Штомпки [13], Г. Терборна [14], Д.В. Иванова [15], С.А. Кравченко [16]. Наиболее подходящим для нашей работы нам видится подход С.А. Кравченко, который представил этапы социологического теоретизирования в привязке к важным составляющим социологической культуры – социологическому мышлению и воображению.

Исследователь говорит о взаимовлиянии социологического теоретизирования и **социологического мышления**. В связи с этим С.А. Кравченко выделяет **пять типов** социологического мышления, на которые оказали

влияние те или иные метапарадигмы [16, с. 18-20]:

К **первому типу** социолог относит позитивистское социологическое мышление, которое формировалось под действием позитивистской метапарадигмы. Ему свойственна вера в «объективность» социальной действительности, ее стабильность и непротиворечивость. Отсюда вытекает определение строгих границ между категориями и понятиями, использование инструментария, заимствованного из естественных наук, что связано с убеждением о схожести природы и общества.

Второй тип социологического мышления – антипозитивистский (интерпретативная метапарадигма). Начинает брать в расчет субъективный фактор, признается множественность путей развития и объяснения социальной действительности, небеспристрастность самого исследователя.

Третьим типом является динамическое социологическое мышление (интегральная метапарадигма модерна). Осмысление социологического мышления как изменяющегося во времени и пространстве, признание их множественности. Появление нового типа мышления связывается с нелинейностью динамики социума, а кризисы позитивно сказываются на повышении динамики социологического мышления.

К **четвертому типу** С.А. Кравченко относит рефлексивное социологическое мышление (рефлексивная метапарадигма). Оно трактуется в терминах риска, что позволяет индивиду эффективно функционировать в зародившемся «рискогенном социуме» [16, с. 19]. Признается динамизм современного мира, размытие культурно-территориальной идентичности, естественность смены самоидентификаций. Таким образом, признается относительность различных социальных процессов, их сложность, что оказывает влияние на использование методологии – сочетание макро-микроуровневого анализа.

Пятый тип социологического мышления является постмодернистским (нелинейная метапарадигма постмодерна). Это мышление способно сочетать несочетаемое, поэтому используется методология из разных метапарадигм и наук. Постмодернистское

социологическое мышление отходит от использования «долгоживущих понятий» к имеющим «краткосрочное и диффузное содержание» [16, с. 20].

Несмотря на то, что С.А. Кравченко представил эволюцию типов социологического мышления, это не означает, что последний из них самый правильный. По мнению исследователя, социологические мышления взаимопроникают друг в друга и любое из них способно и по сей день воспроизводить новое знание. Однако автор полагает, что на сегодняшний день преобладают теории и мышления четвертого и пятого типов.

Относительно развития **социологического воображения** С.А. Кравченко выделяет **пять типов**, которые связаны с социологическим мышлением, так как, по мнению автора, они возникли вместе и имеют схожую логику формирования [16, с. 21-23].

Первый тип – сомнение в установленном порядке общества (антипозитивистское социологическое мышление).

Второй тип – выявление латентных функций в обществе (антипозитивистское социологическое мышление).

Третий тип – отстранение от привычного культурного контекста, чтобы взглянуть на общество другими глазами (динамическое социологическое мышление).

Четвертый тип – восприятие общества как «ускользающего мира» и «текущей современности» [цит. по: 16, с. 22], признание увеличения разнообразия и сложности общественной жизни (рефлексивное социологическое мышление).

Пятый тип (формируется) – мышление в условиях междисциплинарности и зависимости социального взаимодействия от современных технологий, учет ненамеренных последствий научных открытий (постмодернистское социологическое мышление).

Таким образом, современное социологическое мышление и воображение признают сложность и изменчивость общества. Особенно важную роль занимают междисциплинарные усилия по осмыслению социальной реальности, что актуализирует и подтверждает обозначенный нами тезис о необходимости развития социологической культуры педагогов.

Историко-логический анализ институционализации социологии как учебной дисциплины в России

Развитие социологического образования в России сегодня представлено работами Е.И. Кукушкиной [17], И.А. Голосенко [18], В.И. Добренковым, Г.Е. Зборовским, В.Я. Нечаевым [19], М.Б. Булановой [20], Р.Г. Мумладзе, Т.Ю. Кирилиной, В.А. Смирновым [21], Л.А. Козловой [22] и др. Сделаем обобщение, хронологически представим наиболее значимые события и выделим этапы.

1. Этап полулегального преподавания социологии (1860–1905 гг.). Внедрение социологии в учебный процесс в России начинается с 1860–1880 гг. при помощи введения ее в другие университетские дисциплины в виде небольших частей и лекций. К 1890-м гг. начинают читаться курсы и спецкурсы в виде факультативов в некоторых крупных городах. До разрешения систематически преподавать социологию российские социологи работали с западными коллегами, являлись сотрудниками западных журналов и членами Международного института социологии и Парижского социологического общества. Большое значение оказал опыт существования Высшей русской школы общественных наук в Париже (1900–1905 гг.), где удалось продемонстрировать первую модель российского социологического образования.

2. Этап преподавания социологии в частных учебных заведениях (1905–1917 гг.). Новый период для социологического образования в России можно связать с докладом Министра народного просвещения И.И. Толстого о разрешении открытия частных курсов по социологии (1905 г.). В этом же году создается в Санкт-Петербурге частная Высшая вольная школа, в которой впервые начинается преподавание социологии как обязательной дисциплины. В 1908 г. открывается в Санкт-Петербурге частный Психоневрологический институт, в котором в 1911 г. возникает первая кафедра социологии. В стенах этого института создаются учебные курсы и пишутся учебники, реферируются и рецензируются по большей части работы западных социологов. До 1917 г. читаются лекции по социологии в различных высших учебных заведениях: Психоневрологический институт, Высшие женские курсы,

биологическая лаборатория П.Ф. Лесгафта, высшие коммерческие институты, Народный университет имени А.И. Лагутина.

3. Этап всеобщего социологического образования (1917–начало 1920-х гг.). До 1917 г. социология не была обязательной дисциплиной в государственных университетах. После Октябрьской революции ситуация меняется – осуществляется переход к всеобщему социологическому образованию. Социология вводится в высших и средних школах. Однако прослеживается нехватка преподавателей и учебной литературы. В 1917 г. утверждается ученая степень по социологии, в 1919 г. – организовываются кафедры по социологии в Петроградском и Ярославском государственных университетах. В 1918–1920 гг. активно ведутся работы по созданию системы социологического образования: пишутся учебники, составляются программы.

4. Этап внедрения в социологию марксистской теории (1920-е–1930-е гг.). К середине 1920-х появляется контроль преподавания общественных наук: закрываются социологические институты, некоторым профессорам запрещают преподавать, социологические дисциплины замещаются на другие. В 1921–1922 гг. социология меняется на курс по «Развитию общественных форм» и «Политическую науку», которые читаются только коммунистами. С середины 1920-х г. развивается марксистская социология. Разрабатывается социологическая литература, интегрированная с марксистской теорией.

5. Этап советской социологии, «марксистская общественная наука – это социология» (1930-е – конец 1950-х, начало 1960-х гг.). В этот период социология как наука и учебная дисциплина размывается, теряет свои духовные и материальные наработки. В 1936 г. выходит в печать статья, что марксистская общественная наука – это социология. К концу 1930-х социология перестает быть самостоятельной наукой и окончательно отождествляется с историческим материализмом.

6. Этап постепенного внедрения социологии в образовательный процесс (конец 1950-х, начало 1960-х–1988 гг.). В конце 50-х – начале 60-х появляются обсуждения вопроса становления социологии как самостоятельной науки. К социологии прояв-

ляют интерес философы, историки, экономисты и др. 1960 г. знаменуется учреждением на философском факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова межкафедральной социологической лаборатории, создаются кафедры методики конкретных социальных исследований. С 1968 г. социология преподается в виде курсов и семинаров. В 1977 г. на философском факультете МГУ утверждается специальность «прикладная социология», открываются социологические факультеты в вечерних университетах марксизма-ленинизма при многих городских комитетах КПСС. В период с 1972 по 1977 гг. значительно увеличивается число социологических научных сегментов при вузах и АН СССР. В 1984 создаются отделения прикладной социологии на философском факультете в МГУ и экономическом факультете Ленинградского государственного университета, а 1986 г. связан с открытием отделений социологии в других крупных университетах.

7. Этап бурного развития, социология становится самостоятельной наукой (1988–2000-е гг.). Социология отделяется от философии и экономики, становится самостоятельной наукой. На это повлияли принятое в 1988 г. программное постановление Политбюро ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении ключевых проблем советского общества» и приказ Госкомитета СССР по народному образованию «О формировании системы подготовки социологических кадров в стране», в результате чего заменяется специальность «Прикладная социология» на «Социологию». В это время появляется право на защиту кандидатских и докторских диссертаций. Ведутся обсуждения о введении социологической подготовки всем специальностям. Открываются социологические факультеты и кафедры, особое значение уделяется заводской социологии. 1989 г. связан с открытием социологических факультетов в МГУ и Ленинградском государственном университете. В 1990-е гг. увеличивается число кафедр и факультетов, появляются первые выпускники, увеличивается количество преподавателей, издаются учебники. Предмет «Социология» вводится обязательным для всех обще-гуманитарных дисциплин высшей школы.

8. Этап создания условий для профессионализации социологов (2000-е гг.). В этот временной интервал разрабатываются стандарты подготовки специалистов, совершенствуется учебно-методическая база преподавания, издаются учебники, сформировывается система послевузовской подготовки специалистов высшей квалификации и т. д. Социология преподается не только социально-гуманитарным специалистам, но и техническим и естественным профессиям.

Представленные этапы институционализации социологии как науки и учебного предмета показывают всю сложность данного процесса, во многом обусловленного отношением властей к этой науке. При этом фиксируется интерес к социологии среди представителей различных дисциплин, который может быть связан с вливанием ее в разные сферы по причине невозможности быть самостоятельной. Сегодня социология является отдельной областью, но поддерживает связь с другими науками, преподается не только будущим социологам, что говорит о понимании значимости ее для российского общества и развития науки в целом.

Развитие социологической культуры педагогов

Изучение научной литературы по проблеме позволило выявить основные **причины** развития социологической культуры педагогов и специфические **компетенции**, которые она им может дать.

Основоположник социологии как самостоятельной науки О. Конт говорил, что педагогов не обучают знаниям об обществе, не развивают умения анализировать и применять их в своей профессиональной деятельности. По мнению социолога, внедрение социологического знания сможет исправить возникший разрыв между образованием и обществом [23].

Другой классик социологии Э. Дюркгейм считал, что социология связана с педагогикой, так как образование и воспитание являются социальными «как по своим функциям, так и по происхождению». Ученый делает вывод, что социология дает педагогу систему идей, которые способны одухотворить его практику и быть ее опорой, придать

смысл деятельности и связать с ней, что «составляет необходимое условие для того, чтобы эта деятельность была плодотворной» [24, с. 245].

К. Манхейм указывал на важность изучения социологии всем сотрудникам системы образования, так как это сделает обучение и воспитание конкретным, а не абстрактным и позволит результативно подготавливать обучающихся к жизни в современном обществе. Педагогам следует изучать, по мнению автора, курсы, связанные с социологией образования, наукой о человеческом поведении, социологией культуры и изучением социальной структуры [25, с. 466-467].

В. Дубицкий утверждает, что преподавателям высшей школы нужно быть «социологами», чтобы уметь анализировать развитие образования и студенчества как результат их положения в семье, возрастных группах и поведения в социальных ситуациях. Это позволит корректировать обучение, чтобы воспитывать и обучать в контексте культуры, цивилизационных сдвигов, конфликтов, создавать «человека общества». Важно формировать помимо профессиональных компетенций сопротивление социальным угрозам. В связи с этим всем В. Дубицкий выступает за обучение преподавателей высших учебных заведений социологии образования, социологии высшей школы, а именно таким темам, как основы социологического подхода к образованию, социализирующая функция университета и ее нарушение, интеграция работы высшей школы с деятельностью общественных институтов, смена социальных ролей педагогов и др. [26, с. 134-137].

Г.Ф. Шафранов-Куцев считает, что для будущих педагогов будет полезно изучать курсы по социологии образования, социологии личности, социологии молодежи, социологии культуры, методологии социологических опросов. По мнению автора, умение проводить несложные опросы для педагога будет актуально в работе в образовательной сфере, в которой «приветствуются инновационные подходы в образовании и воспитании» [27, с. 122].

А.А. Ефанов видит основную цель обучения социологии медиапедагогов в том, чтобы они использовали полученный социологический опыт в своей практической дея-

тельности при обучении школьников и студентов ориентироваться в медиаполе и использовать медиаселективный подход: обращение к различным типам и каналам СМИ, формирование своего отношения к текущим событиям и развитие умения противостоять манипуляциям медиаконтролеров. Для этого медиапедагогов обучают таким исследовательским методам, как анкетирование, контент-анализ и дискурс-анализ медиатекстов [28, с. 142-143].

В.С. Грушко считает важным развитие социологического мышления у школьных учителей и преподавателей вузов, которые, в свою очередь, формировали бы его у учеников и студентов. Это важно на пути к становлению демократического, правового, гражданского общества. Наличие социологического мышления у учителей, по мнению автора, позволит сформировать у школьников способность трансформировать опыт вхождения в общество в школе и после ее окончания, взаимодействовать с взрослыми и ровесниками, адаптироваться к быстро меняющемуся обществу [29, с. 197].

По мнению С.Н. Бекерова, социология может помочь учителю определить свое место в изменяющихся условиях современного общества и перспективы своего развития, позволит совершенствовать методологическую базу изучения общественной жизни за счет освоения методов социологии и смежных наук [30].

На наш взгляд, развитие социологической культуры педагогов также будет способствовать осознанию важности использования данных социологических исследований в педагогической практике, применения социологических теорий для объяснения педагогических явлений, процессов и трансформаций в системе образования. Кроме того, это будет мотивировать педагогов заниматься научной деятельностью. Однако это во многом зависит от способов обучения социологии педагогов.

Исследователями обозначаются **этапы** развития социологического мышления у педагогов. Первый этап – обучение системе социологических знаний: истории социологии, ключевым теориям, понятийному аппарату, методам и др. Второй этап – применение полученных социологических знаний в практи-

ческой педагогической деятельности. Третий этап – продолжение развития социологической культуры до конца жизни посредством самообразования и саморазвития [31].

Отводится особое внимание **активным методам** по развитию социологического мышления [32]. Например, на практических занятиях следует использовать имитационные и неимитационные активные методы. При этом для закрепления материала целесообразно применять **неимитационные** (научно-практическая конференция, лабораторная работа, семинар-дискуссия и др.), а при обучении дифференцированным подходам или презентации полярных взглядов – **имитационные неигровые методы** (коллективная мыслительная деятельность, дискуссионный семинар).

Чтобы сформировать навыки профессионального общения и поведения, решения проблемных ситуаций следует пользоваться **имитационными игровыми методами** обучения: деловая игра, проблемные педагогические задачи, инсценирование элементов профессиональной деятельности, метод кейса и «круглого стола». Так, **деловые игры** целесообразно проводить на примере сложных социальных ситуаций, что обеспечит формирование профессионального опыта уже во время обучения в вузе. Например, с помощью данной методики можно подготовить будущего учителя к роли классного руководителя: имитация собрания с родителями, посвященного обсуждению профориентации школьников; моделирование судебного собрания, на котором бы рассматривалось нарушение прав детей детьми, педагогами и т. д.

При обучении педагогов проведению **социологического исследования** необходимо доносить информацию, затрагивающую: последовательность и структуру социологического исследования; методику составления программы; правильный выбор методов; методические принципы.

Чтобы сформировать навыки реализации социологического исследования, важно включать в учебный процесс небольшие, индивидуальные и коллективные, долгосрочные исследования, а практические задания необходимо конструировать по принципу увеличения уровня сложности [33].

При этом всем на сегодняшний день существуют **проблемы**, которые затрудняют процесс развития социологического мышления педагогов. Сложности могут иметь разный масштаб. Применительно к **обучению социологии педагогов**: устаревание курса по социологии и несоответствие его интересам и практической направленности будущих специалистов [34]. Относительно **обучения социологии всех непрофильных специальностей**: чрезмерное количество теории; преподавание социологии неспециалистами в этой области; отсутствие учета специфики специальности, преподавание также как и для профильных направлений [35, с. 137]. Связанные с **обучением социологии будущих социологов**: отсутствие профессионального стандарта социолога; дисбаланс между количеством социологов и востребованностью их на рынке труда, путаница в профессиональной идентификации выпускников-социологов и др. [36, с. 59]. Существует проблема **популяризации социологии в российском обществе**, что приводит к непониманию, чем занимается эта наука, ее значимости для общества; недоверию [37] и отсутствию способности определять достоверность проведенных социологических исследований [38–40].

Таким образом, важность развития социологической культуры педагогов обозначается очень давно, так как об этом говорили еще основоположники данной науки. При всех достоинствах социологии, которые мы обозначили, в настоящий момент существует не так много работ, которые бы были направлены на улучшение учебного процесса на занятиях по социологии у педагогов. Видится важным построение курса таким образом, чтобы будущие педагоги использовали полученные социологические знания в своей повседневной и практической деятельности, а не забывали по окончании дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Чтобы процесс обучения педагогов социологии был наиболее результативным, на наш взгляд, следует осуществлять это не избирательно, а комплексно. В связи с этим наиболее подходящим термином, описывающим все то, что может дать социология, является «социологическая культура», которая включает в себя

«социологическое мышление», «социологическое воображение» и др.

В настоящее время социологическое мышление и воображение ориентируются на осмысление социальной действительности в ее многообразии, сложности и изменчивости. Признается важность совместных усилий со стороны разных наук в познании общества.

История институционализации социологии в России как учебной дисциплины показывает всю сложность этого процесса и поздний период создания условий профессионализации социологов, что может создавать проблемы для социологии сегодня.

Развитие социологической культуры педагогов позволит им: лучше понимать себя и окружающих, в том числе обучающихся; эффективно взаимодействовать с людьми; критически мыслить; одухотворить и придать смысл

педагогической деятельности; уметь подготовить учеников к жизни в обществе; ориентироваться на решение практических проблем; определять запросы общества и уметь на них правильно реагировать; строить прогнозы социального развития и учитывать последствия своей профессиональной деятельности, чтобы улучшить ее эффективность; владеть социологическими методами; иметь научный взгляд на действительность; сформировать гражданственность и мн. др.

Актуальным остается вопрос по улучшению эффективности процесса обучения педагогов социологии. Значимым в этом будет развитие социологической культуры педагогов, ориентирующейся на их будущую профессиональную деятельность, обучение не на абстрактных, а на близких по профессии и понятных примерах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проказина Н.В. «Социологическая культура». К вопросу о содержании и интерпретации понятия // Социологические исследования. 2011. № 3 (323). С. 103-107. EDN: [NEKWLJ](#)
2. Бауман З. Мыслить социологически / пер. с англ. под ред. А.Ф. Филиппова. М.: Аспект Пресс, 1996. 256 с.
3. Епифанцева М.В. Развитие социологического мышления учащихся: теория и методика: дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2000. 147 с. EDN: [NLRUFN](#)
4. Проказина Н.В. Развитие социологической культуры государственных гражданских служащих региона: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Белгород, 2013. 371 с. EDN: [ZOVCGV](#)
5. Миллс Ч.П. Социологическое воображение / под общ. ред. Г.С. Батыгина. М.: Издат. дом "Nota Bene", 2001. 257 с.
6. Штомпка П. Формирование социологического воображения. Значение теории // Социологические исследования. 2005. № 10. С. 64-71. EDN: [OPCNKZ](#)
7. Константиновский Д.Л., Овсянников А.А., Покровский Н.Е. Тенденции развития социологии и социологического образования в России // Мир России. Социология. Этнология. 2005. № 1. С. 89-119. EDN: [YHJSNQ](#)
8. Четырина Н.В. Природа, атрибуты и качественные особенности социологической культуры как особого феномена социологического знания // Вестник тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 3 (59). С. 374-378. EDN: [ISDDPH](#)
9. Проказина Н.В. Феномен социологической культуры как объект научного познания // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 2 (19). С. 65-71. EDN: [NBOPEO](#)
10. Сергеев В.С. Метатеоретизирование как преодоление социологического лага // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 137-142. DOI [10.31857/S013216250005801-4](#); EDN: [OHNNQP](#)
11. Дудина В.И. Стратегии метатеоретизирования в социологии // Социологические исследования. 2017. № 12 (404). С. 10-19. DOI [10.7868/S0132162517120029](#); EDN: [ZWLWCH](#)
12. Burawoy M. For public sociology // American Sociological Review. 2005. Vol. 70. № 1. P. 4-28. DOI [10.1177/000312240507000102](#)
13. Sztonpka P. The focus on everyday life: a new turn in sociology // European Review. 2008. Vol. 16. № 1. P. 23-37. DOI [10.1017/S1062798708000045](#)
14. Therborn G. At the birth of second century sociology: times of reflexivity, spaces of identity, and nodes of knowledge // British Journal of Sociology. 2000. Vol. 51. № 1. P. 37-57. DOI [10.1111/j.1468-4446.2000.00037.x](#)
15. Иванов Д.В. Эволюция социологии и эволюционное метатеоретизирование // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2013. № 4. С. 13-19. EDN: [NQSQKL](#)

16. *Кравченко С.А.* Динамика социологического мышления и воображения // Социологические исследования. 2009. № 8 (304). С. 14-24. EDN: [KTUKLT](#)
17. *Кукушкина Е.И.* Социологическое образование в России XIX – начала XX в. М., 1994. 80 с.
18. *Голосенко И.А.* Основоположник русской традиции историко-критического анализа социологических знаний // Социологические исследования. 1985. № 3. С. 175-179. EDN: [ZTURIP](#)
19. *Добренев В.И., Зборовский Г.Е., Нечаев В.Я.* Социологическое образование в России. М., 2003. 120 с.
20. *Буланова М.Б.* Российское социологическое образование: от истории к современности // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2007. № 2-3. С. 245-255. EDN: [KZHDYF](#)
21. *Мумладзе Р. Г., Кирилина Т.Ю., Смирнов В.А.* История зарубежной и отечественной социологии. М., 2015. 332 с. EDN: [TUZYEH](#)
22. *Козлова Л.А.* Послереволюционная российская социология: неудавшаяся попытка советизации // Социологические исследования. 2016. № 12. С. 105-113. EDN: [XGVSJH](#)
23. *Конт О.* Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении. М.: Либроком, 2016. 80 с.
24. *Дюркгейм Э.* Педагогика и социология. М.: Канон, 1995.
25. *Манхейм К.* Диагноз нашего времени. М., 1994. 700 с.
26. *Дубицкий В.* Преподавателю нужно быть социологом? // Высшее образование в России. 2002. № 6. С. 134-137. EDN: [IBKJTH](#)
27. *Шафранов-Куцев Г.Ф.* Социологическое знание в системе социально-гуманитарной подготовки студентов // Социологические исследования. 2010. № 5 (313). С. 118-123. EDN: [MKJSYV](#)
28. *Ефанов А.А.* Формирование социологической культуры у будущих специалистов в сфере медиа // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (53). С. 139-144. EDN: [YXPUUX](#)
29. *Грушко В.С.* Формирование социологического мышления у будущих педагогов: теоретический аспект // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: педагогіка. 2012. № 3. С. 194-199. EDN: [VQURIH](#)
30. *Бекиров С.Н.* Социологические аспекты повышения эффективности подготовки педагогических кадров // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 50-1. С. 52-57. EDN: [VHOJRV](#)
31. *Бекиров С.Н.* Проблема формирования социологического мышления в системе педагогического образования // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 57-1. С. 14-19. EDN: [ZVHNIP](#)
32. *Бекиров С.Н.* Применение активных методов обучения на практических занятиях по социологии как средства повышения качества профессиональной подготовки будущих педагогов // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 51-2. С. 46-52. EDN: [VUUKAN](#)
33. *Бекиров С.Н.* Методика подготовки будущих педагогов к осуществлению социологических исследований // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 58-1. С. 24-26. EDN: [YUZJFP](#)
34. *Бекиров С.Н.* Проблема формирования социологического мышления будущих педагогов в процессе их профессиональной подготовки в высшей школе // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 55-2. С. 60-65. EDN: [ZBIJAB](#)
35. *Красковская Д.С.* Преподавание социологии у студентов непрофильных специальностей // Социологическая наука и образование: современные вызовы и риски. Мн.: БГУ, 2021. С. 136-139. EDN: [VCFPHQ](#)
36. *Проказина Н.В.* Социологическое образование в современной России: новые вызовы и перспективы // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2020. № 4. С. 51-60. DOI [10.24411/2071-6141-2020-10404](https://doi.org/10.24411/2071-6141-2020-10404); EDN: [LZZDQB](#)
37. *Проданцов К.С., Щекотуров А.В.* Отношение жителей Калининграда к массовым социологическим опросам в России // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 3 (55). С. 91-100. EDN: [CGCGGC](#)
38. *Проданцов К.С., Щекотуров А.В.* Социологический эксперимент: отношение калининградцев к кейсам, содержащим методы искажения данных опросов общественного мнения // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 9 (61). С. 133-148. EDN: [HSLPWS](#)
39. *Проданцов К.С.* Искажение СМИ результатов опросов, связанных с голосованием по поправкам к Конституции России // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 10 (62). С. 42-53. EDN: [DLQKLM](#)
40. *Проданцов К.С., Щекотуров А.В.* Опросы как способ манипуляции общественным мнением // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2020. № 3. С. 376-384. EDN: [EMFLQM](#)

REFERENCES

1. Prokazina N.V. Sociological culture – on the contents and interpretations of the notion. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2011, no. 3, pp. 103-107. (In Russian).
2. Bauman Z. Thinking Sociologically. Moscow, Aspekt Press Publ., 1996, 256 p. (In Russian).
3. Epifantseva M.V. The Development of Sociological Thinking of Students: Theory and Methodology. Cand. ped. sci. diss. Ekaterinburg, 2000, 147 p. (In Russian).
4. Prokazina N.V. Development of Sociological Culture of Public Civil Servants in the Region. Dr. soc. sci. diss. thesis. Belgorod, 2013, 371 p. (In Russian).
5. Mills C.R. Sociological Imagination. Moscow, Nota Bene Publ. House, 2001, 257 p. (In Russian).
6. Sztompka P. Shaping sociological imagination. The importance of theory. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2005, no. 10, pp. 64-71. (In Russian).
7. Konstantinovskiy D.L., Ovsyannikov A.A., Pokrovskiy N.E. Tendencies in the Development of Sociology and Sociological Education in Russia. *Universe of Russia*, 2005, no. 1, pp. 89-119. (In Russian).
8. Chetyrina N.V. Nature, attributes and quality characteristics of sociological culture as a special phenomenon of sociology knowledge. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2008, no. 3 (59), pp. 374-378. (In Russian).
9. Prokazina N.V. The phenomenon of sociological culture as an object of scientific cognition. *Central Russian Journal of Social Sciences*, 2011, no. 2(19), pp. 65-71. (In Russian).
10. Sergeev V.S. Metatheorizing as a means to overcome the lag. *Sociological Studies*, 2019, no. 7, pp. 137-142. (In Russian). DOI [10.31857/S013216250005801-4](https://doi.org/10.31857/S013216250005801-4)
11. Dudina V.I. Strategies of metatheorizing in sociology. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2017, no. 12 (404), pp. 10-19. (In Russian). DOI [10.7868/S0132162517120029](https://doi.org/10.7868/S0132162517120029)
12. Burawoy M. For public sociology. *American Sociological Review*, 2005, vol. 70, no. 1, pp. 4-28. DOI [10.1177/000312240507000102](https://doi.org/10.1177/000312240507000102)
13. Sztompka P. The focus on everyday life: a new turn in sociology. *European Review*, 2008, vol. 16, no. 1, pp. 23-37. DOI [10.1017/S1062798708000045](https://doi.org/10.1017/S1062798708000045)
14. Therborn G. At the birth of second century sociology: times of reflexivity, spaces of identity, and nodes of knowledge. *British Journal of Sociology*, 2000, vol. 51, no. 1, pp. 37-57. DOI [10.1111/j.1468-4446.2000.00037.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2000.00037.x)
15. Ivanov D.V. Evolution of Sociology and Evolutionary Metatheorizing. *Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*, 2013, no. 4, pp. 13-19. (In Russian).
16. Kravchenko S.A. Dynamics of sociological thinking and imagination. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2009, no. 8 (304), pp. 14-24. (In Russian).
17. Kukushkina E.I. Sociological Education in Russia in the 19th – Early 20th Centuries. Moscow, 1994, 80 p. (In Russian).
18. Golosenko I.A. The founder of the Russian tradition of historical-critical analysis of sociological knowledge. *Sociologicheskie issledovaniya*, 1985, no. 3, pp. 175-179. (In Russian).
19. Dobrenkov V.I., Zborovskiy G.E., Nechaev V.Y. Sociological Education in Russia. Moscow, 2003, 120 p. (In Russian).
20. Bulanova M.B. Development of sociological education in Russia. *RSUH/RGGU bulletin. Series Philosophy. Social Studies. Art Studies*, 2007, no. 2-3, pp. 245-255. (In Russian).
21. Mumladze R.G., Kirilina T.Y., Smirnov V.A. History of Foreign and National Sociology. Moscow, 2015, 332 p. (In Russian).
22. Kozlova L.A. Post-revolution period of Russian sociology: a failed attempt at sovietization. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2016, no. 12, pp. 105-113. (In Russian).
23. Comte A. The Spirit of Positive Philosophy. Word on Positive Thinking. Moscow, Librokom Publ., 2016, 80 p. (In Russian).
24. Durkheim E. Pedagogy and Sociology. Moscow, Kanon Publ., 1995. (In Russian).
25. Mannheim K. Diagnosis of Our Time. Moscow, 1994, 700 p. (In Russian).
26. Dubitsky V. Does a teacher need to be a sociologist? *Higher Education in Russia*, 2002, no. 6, pp. 134-137. (In Russian).
27. Shafranov-Kutsev G.F. Sociological knowledge in the system of socio-humanitarian training of students. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2010, no. 5 (313), pp. 118-123. (In Russian).
28. Efanov A.A. Sociological culture formation among future specialists in the field of media. *The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 2018, no. 2 (53), pp. 139-144. (In Russian).

29. Grushko V.S. Formation of sociological thinking in the future teachers: theoretical aspect. *The Scientific Issues of Ternopil Volodymyr Hnatiuk National Pedagogical University. Series: Pedagogy*, 2012, no. 3, pp. 194-199. (In Russian).
30. Bekirov S.N. Sociological aspects of improving the effectiveness of teacher training. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2016, no. 50-1, pp. 52-57. (In Russian).
31. Bekirov S.N. The problem of formation of sociological thinking in teacher education. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2017, no. 57-1, pp. 14-19. (In Russian).
32. Bekirov S.N. The use of active learning in practical classes on sociology as a means of improving the quality of professional training of future teachers. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2016, no. 51-2, pp. 46-52. (In Russian).
33. Bekirov S.N. The technique of preparation of future teachers to the implementation of sociological research. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2018, no. 58-1, pp. 24-26. (In Russian).
34. Bekirov S.N. The problem of formation of sociological thinking in future teachers in the process of their professional training at higher school. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2017, no. 55-2, pp. 60-65. (In Russian).
35. Kraskovskaya D.S. Teaching sociology to students of non-professional specialties. In: *Sociology and Education: Current Challenges and Risks*. Minsk, BSU Publ., 2021, pp. 136-139. (In Russian).
36. Prokazina N. V. Sociological education in modern Russia: new challenges and prospects. *Izvestiya Tula State University*, 2020, no. 4, pp. 51-60. (In Russian). DOI [10.24411/2071-6141-2020-10404](https://doi.org/10.24411/2071-6141-2020-10404)
37. Prodantsov K.S., Schekoturov A.V. Attitude of residents of Kaliningrad to mass sociological surveys in Russia. *Sciif. Questions of Student Science*, 2021, no. 3 (55), pp. 91-100. (In Russian).
38. Prodantsov K.S., Schekoturov A.V. Sociological experiment: the attitude of Kaliningraders to cases containing methods of distorting public opinion survey data. *Sciif. Questions of Student Science*, 2021, no. 9 (61), pp. 133-148. (In Russian).
39. Prodantsov K.S. Distortion of the survey results related to voting on amendments to the Constitution of Russia by media. *Sciif. Questions of Student Science*, 2021, no. 10 (62), pp. 42-53. (In Russian).
40. Prodantsov K.S., Schekoturov A.V. Polls as a way of manipulating public opinion. *Scientific Works of the Kuban State Technological University*, 2020, no. 3, pp. 376-384. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Проданцов Константин Сергеевич – аспирант Высшей школы образования и психологии. Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, г. Калининград, Российская Федерация.
E-mail: ProdantsovKS@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5186-0006>
Вклад в статью: поиск и анализ литературных источников, написание текста, редакция и оформление статьи.

Храмова Марина Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент, директор Высшей школы образования и психологии. Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, г. Калининград, Российская Федерация.
E-mail: mhramova@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6392-4580>
Вклад в статью: общая концепция статьи, написание и корректировка текста статьи, утверждение текста статьи.

Konstantin S. Prodantsov – Post-Graduate Student of High School of Education and Psychology. Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation.
E-mail: ProdantsovKS@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5186-0006>
Contribution: literature sources search and analysis, article writing, editing and design.

Marina V. Khramova – Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Head of High School of Education and Psychology. Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation.
E-mail: mhramova@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6392-4580>
Contribution: main study conception, article text writing and editing, final article approval.