

Из прошлого в настоящее



УДК 37.092(47)

DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115)

Поступила в редакцию / Received 10.07.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 28.08.2023

Принята к публикации / Accepted 11.09.2023

*оригинальная статья*

## К.Д. Ушинский – провозвестник лично-ценностного подхода в образовании

Князев Евгений Акимович 

ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт  
рыбного хозяйства и океанографии»

107140, Российская Федерация, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, 17  
[knyazev@gmail.com](mailto:knyazev@gmail.com)

**Аннотация.** Анализируются базовые педагогические идеи великого педагога в контексте их значимости в современных условиях развития российского образования. Рассматриваются основные принципы педагогической теории К.Д. Ушинского, созданной в эпоху Великих реформ и не потерявшей своей актуальности; особое внимание уделяется идеологии демократизации системы просвещения и народности воспитания. Центральная идея педагогической теории К.Д. Ушинского – признание созидательной силы трудового народа в историческом процессе и его права на полноценное образование. Борьба русской прогрессивной общественности за создание народного просвещения в эпоху Великих реформ способствовала формированию общественно-педагогического движения. Противопоставив политике «непросвещающего просвещения» научно обоснованную концепцию демократизации системы образования, К.Д. Ушинский начал разработку антропологической парадигмы. Отрицая общечеловеческую педагогику, он заявил о необходимости национальной школы и национальной педагогики, что предполагало отказ от слепого копирования иностранных образовательных систем, утверждение реального образования, готовящего учащихся к жизни. К.Д. Ушинский провозглашает демократически истолкованную концепцию народности как основы воспитания; утверждает доминирующую роль родного языка в воспитании. Великий ученый заявляет о связи теории и практики в педагогическом процессе; обнаруживает неразрывную связь педагогики с другими гуманитарными науками; разрабатывает уникальную концепцию антропологического образования и формировании творческой личности педагога. Полученные результаты могут быть использованы в образовательном процессе студентов педагогических направлений при изучении дисциплины «История и философия образования».

**Ключевые слова:** «отец русских учителей»; народное просвещение; идея народности воспитания; лично-ценностная парадигма в образовании; лично-отчужденная парадигма в образовании; педагогическое искусство; «общественный почин» и «общественная деятельность» в образовании

**Для цитирования:** Князев Е.А. К.Д. Ушинский – провозвестник лично-ценностного подхода в образовании // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2023. Т. 22. № 3. С. 107-115. DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115)

## K.D. Ushinsky – harbinger of personal-value approach in education

Eugene A. Knyazev 

Russian Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography  
17 Verkhnyaya Krasnoselskaya St., Moscow 107140, Russian Federation  
[knyazev@gmail.com](mailto:knyazev@gmail.com)

**Abstract.** The analyzed basic pedagogical ideas of the great pedagogue are significant in the modern conditions of the development of Russian education. The considered main principles of K.D. Ushinsky's pedagogical theory were created in the era of Great reforms and are still relevant, such as the ideology of democratization of the education system and the commitment to the people in education. The central idea of K.D. Ushinsky's pedagogical theory is the recognition of the creative power of the working people in the historical process and their right to a full-fledged education. The struggle of the Russian progressive public for the creation of public education in the era of Great Reforms contributed to the formation of the social and pedagogical movement. Contrasting the policy of “unenlightened enlightenment” with the scientifically grounded concept of the democratization of the education system, K.D. Ushinsky began to develop an anthropological paradigm. Denying universal pedagogy, he declared the need for a national school and national pedagogy, which implied the rejection of blind copying of foreign educational systems, the approval of real education that prepares students for life. K.D. Ushinsky proclaimed the democratically interpreted concept of nationality as the basis of education; asserts the dominant role of the native language in education. The great scientist declared the connection of theory and practice in the pedagogical process; discovered the inseparable connection of pedagogy with other humanities; developed a unique concept of anthropological education and the formation of the creative personality of the teacher. The obtained results can be used in the educational process of students of pedagogical directions in the study of the discipline “History and Philosophy of Education”.

**Keywords:** “father of Russian teachers”; national enlightenment; idea of commitment to the people in education; personal-value paradigm in education; personal-alienated paradigm in education; pedagogical art; “public initiative” and “public activity” in education

**For citation:** Knyazev E.A. K.D. Ushinsky – harbinger of personal-value approach in education. *Psychological-Pedagogical Journal “Gaudeamus”*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 107-115. (In Russian). DOI [10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2023-22-3-107-115)

### ВВЕДЕНИЕ

«Отец русских учителей» Константин Дмитриевич Ушинский по праву считается создателем в России целостной теории педагогики, которая эффективно способствует духовному формированию вступающих в жизнь молодых поколений нашей страны. Ценнейшим наследием великого ученого руководствуются не только российские профессиональные педагоги, но и соотечественники в домашнем воспитании. При этом в сознании многих может возникнуть неверно истолкованная персона некоего «главного начальника» от педагогики, достигшего вершин карьерного роста. Однако подобный «парадный»

портрет отнюдь не соответствует истинному облику этого выдающегося человека, ибо он прожил весьма трудную и короткую жизнь вечного изгнанника. Применение личностно-ценностного подхода к исследованию научной биографии и трудов К.Д. Ушинского позволяет обнаружить целый ряд закономерностей в становлении этого непревзойденного теоретика «педагогии» – педагогического искусства [1, с. 96].

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование выполнено на основе аналитического осмысления биографических материалов и педагогических трудов осново-

положника русской педагогики К.Д. Ушинского с использованием следующих методов: сравнительный анализ изучаемых работ, систематизация и обобщение основных идей, обоснование их значимости в контексте развития современного отечественного образования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Основатель научной педагогики в России К.Д. Ушинский по окончании юридического факультета Московского университета успешно начал преподавать в Ярославском Демидовском лицее. Тернистый путь к вершинам искусства педагогики начался для него с абсурда и клеветы: администрация лицея с целью дискредитации молодого преподавателя обвинила его в «преступном вольномыслии» и уволила с «волчьим билетом» (1849 г.). Министерство народного «затмения» проводило жесткую контрреформу: в университетах искореняли такую «крамольную» учебную дисциплину, как философия, чтение логики и психологии поручили преподавателям богословия. Казенная система отторгала талантливого педагога, не желающего соответствовать шаблонным предписаниям чрезвычайно отдаленной от образования бюрократии. Разлады с бюрократией будут преследовать К.Д. Ушинского на всем протяжении его научно-образовательного поприща: такова участь этой неординарной творческой личности, проявившей отчетливо выраженные способности в условиях казенного личностно-отчужденного обучения. Противоборство с бездуховностью ознаменовало драматический путь ученого, став лейтмотивом его великого служения родной стране.

Господствующая политика «непросвещающего просвещения» и сословности привела к сегрегации: высшим сословиям – высшее образование, средним – среднее, а низшим – лишь начальное. Решительно отвергая казенное личностно-отчужденное обучение, К.Д. Ушинский утверждал: в старой школе авторитарная дисциплина основана на противоестественном начале – на страхе учеников к раздающему наказания учителю. Целенаправленно насаждаемый страх принуждал учащихся к вредному для них положению: к неподвижности, классной ску-

ке и лицемерию. В дореформенные времена, когда официальная система воспитания повсеместно применяла телесные наказания и другие виды унижения человеческого достоинства, молодой педагог выступил в защиту личности учащихся. Свою концепцию искусства педагогики, ученый основывал не на страхе и насилии, но на любви и уважении к ребенку.

В 1855 г. К.Д. Ушинский получил назначение преподавателем, а затем инспектором классов Гатчинского сиротского института; здесь он обнаружил забытый всеми педагогический архив своего предшественника энтузиаста Е.О. Гугеля. К.Д. Ушинский впервые увидел собрание книг по педагогике в российском учебном заведении. «Боже мой – от скольких бы ошибок был бы избавлен я, если бы мог познакомиться с этим прежде, чем вступил на педагогическое поприще». Под влиянием прочитанных научных трудов Ушинский увлекся особым направлением философствования – педагогикой, тогда как «педагогией» именовалось ремесло воспитания. Накануне Великих реформ ученый опубликовал программные статьи «О пользе педагогической литературы», «О народности в общественном воспитании», «Три элемента школы» и др. В статье «О народности в общественном воспитании» К.Д. Ушинский писал: «...воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа» [2, т. 1, с. 253].

Отрицая «общечеловеческую педагогику», реформатор заявил о необходимости национальной школы и национальной педагогики, что возвестило решительный отказ от слепого копирования иностранных педагогических систем, утверждения реального образования, готовящего учащихся к жизни. По его мнению, народное просвещение следует передать из управления Министерства «народного затмения» в руки общества как активного организатора деятельности всей системы, для этого потребуются создание общей национальной устремленности в системе народного просвещения; школа должна быть основана на «общественном почине» и «общественной деятельности», самостоятельной

научно-педагогической литературе, учебных предметах, изучающих Родину. При этом К.Д. Ушинский призывает отказаться от политики сословности и казенного классицизма в обучении.

В 1859 г. в должности инспектора педагог начал реформирование содержания образования в Смольном институте благородных девиц, что блистательно описано его восторженной ученицей Е.Н. Цевловской-Водозовой в мемуарах «На заре жизни» [3]. Реформатор создал педагогический класс для подготовки домашних воспитательниц, ибо до той поры господствовало заблуждение о якобы ненужности профессиональной подготовки педагогов: считалось, что «лучший методист Рафаэля – сам Рафаэль». В процессе организации двухлетнего обучения К.Д. Ушинский решительно трансформировал сложившуюся аксиологию образования, содержание и методы обучения и воспитания: выпускницы института становились не только домашними учительницами, но и первыми и главными воспитательницами – матерями. «Если смотреть на женщину по-другому, видеть в ней, прежде всего, человека, равноправного во всех отношениях с мужчиной, то и взгляды на женское образование будут другими. Не следует забывать, что женщина является проводником «успехов науки и цивилизации в нравы и жизнь общества», – утверждает ученый. Заимствованным немецкой и французской концепциям преподавания К.Д. Ушинский противопоставил русскую национальную направленность, что означало первые шаги в процессе демократизации системы просвещения, пригласив преподавать своих единомышленников: В.И. Водозова, Л.Н. Модзалевского, Д.Д. Семенова и др. Реформаторская деятельность в институте оказалась «вознаграждена» согласно казенным традициям: администрация инкриминировала вольнодумство подвижнику, его вытеснили из института: с целью «изучения постановки женского образования» его командировали за границу (1862–1867 гг.).

После возвращения на Родину К.Д. Ушинский сделал важнейшее методологическое открытие о формировании типологии двух систем народного просвещения: «прусской», построенной под главенством государства и бюрократии, и «североамериканской», демо-

кратической, построенной самим общественным энтузиазмом. Впервые в отечественной педагогике ученый-педагог произвел глубокий научный анализ демократической американской системы, обратив особое внимание на социокультурный феномен общественного образования, отметив коренное отличие негосударственной системы обучения от европейской школы. Если Пруссия отличается максимальным государственным контролем в сфере образования, при этом соблюдает права и свободы автономных университетов, то Североамериканские Штаты являют характерный пример максимума общественной инициативы, о чем впервые написал в Отчете о своей зарубежной командировке К.Д. Ушинский. Здесь отказ от понятия об «общественном образовании как о деле частном» позволил примирить «строгость принудительного образования пуритан с отвращением североамериканских консерваторов к централизации».

В противоположность европейскому образованию главная особенность развития американской общественной системы образования, по К.Д. Ушинскому, состоит в том, что она строится снизу вверх, а не по указаниям сверху. «История всех этих учебных заведений, с некоторыми исключениями, одна и та же: несколько лиц, пользующихся влиянием в обществе, замечая, что в какой-нибудь местности чувствуется потребность в учебном заведении, открывают подписку... Частные пожертвования не замедлят быстро расширить пределы заведения». К.Д. Ушинский раскрыл и проанализировал концептуальные отличия общественных учебных заведений от государственных: необыкновенное разнообразие программ, учебных дисциплин, их гибкость, подвижность, злободневность, новизну; разделение светского и религиозного образования, патриотичности и способность к восприятию нового: «...они спешат вперед и строят с уверенностью, что следующее за ними поколение будет все перестраивать» [4, с. 78-79].

К.Д. Ушинский требовал учесть, что «дух школы, ее направление, ее цель должны быть обдуманы и созданы нами самими, сообразно истории нашего народа, степени его развития, его характеру, его религии. Вот почему пусть читатель видит в наших обви-

нениях, касающихся всех нас, посвятивших себя более или менее делу народного образования, скорее сильное желание обратить внимание общества на крайнюю современную потребность учреждения правильных, воспитывающих народных школ, чем желание высказать бесполезный и обидный укор». Ученый не мог продолжать преподавать из-за хронического заболевания легких, он погрузился в публицистику. Но его не потерявшие актуальности статьи составили золотой фонд отечественной педагогической науки.

Освобождение крестьян от крепостной зависимости произошло 19 февраля 1861 г. в день рождения К.Д. Ушинского – этот символизм стал предметом его особой гордости. Патриотическое воодушевление общественно-педагогического движения ознаменовалось в появлении могучего идейного авторитета, способного повести за собой учительство России. Таким интеллектуальным лидером личностно-ценностного народного просвещения нашей страны по праву стал К.Д. Ушинский. Вопреки политике «непросвещающего просвещения», в начале эпохи Великих реформ он разработал стройную демократическую концепцию народного просвещения. Став редактором Журнала Министерства народного просвещения (ЖМНП), кардинально трансформировал этот узковедомственный орган в научно-популярный печатный орган весьма широкого спектра педагогического и просветительского диапазона. ЖМНП стал одним из самых читаемых в России, статьями и очерками из этого журнала зачитывалась просвещенная российская публика во всех городах и селениях, где на ниве народного просвещения трудились верные соратники реформатора: земские и народные учителя, преподаватели гимназий и реальных училищ, профессора высших школ. Для обучения детей в младших классах К.Д. Ушинский составил хрестоматию по природоведению, географии и истории, ставшей популярной в России. В самый апогей эпохи Великих реформ ученый опубликовал остро актуальные новаторские учебные пособия «Детский мир и хрестоматия» (1861 г.) и любимое отечественными учителями и учащимися «Родное слово» (1864 г.), выдержавшее многие переиздания.

**Образовательный процесс: концептуальный аспект.** Важнейший принцип богатейшего педагогического наследия К.Д. Ушинского заключается в превалирующей роли воспитания как целеполагающей категории, тогда как обучение он рассматривает лишь как средство образовательного процесса. Решительно отвергая умозрительные подходы казенной системы воспитания при личностно-отчужденной парадигме, ученый-педагог разработал уникальный проект образовательной системы на основе исследования фундаментальных основ антропологии, физиологии, психологии и других наук о человеке. Отвергая якобы «вспомогательный и вторичный» характер педагогики, он впервые в России сумел исследовать и раскрыть глубокую антропологическую сущность законов воспитания и обучения, указав на многомерную методологическую связь теоретической и образовательной деятельности. Лишенную теоретического осмысления казенную воспитательную эмпирию ученый сравнивал со знахарством в медицине. В соответствии с отечественной демократической традицией, начиная с К.Д. Ушинского, общественно-педагогическое движение обнаружило в социальном служении учителя великую силу, едва ли не главную в культурном прогрессе страны. В связи с этим педагогическое образование – отнюдь не «обучение ремеслу», но способ погружения будущих учителей в жизнь школы.

В обстоятельствах едва ли не повсеместного отрицания чиновничеством необходимости подготовки учителей К.Д. Ушинский разработал основы антропологического подхода к педагогическому образованию. Не получив профессиональной педагогической подготовки, в процессе преподавания он сам столкнулся с казенщиной и бюрократическим вмешательством в обучение. Ученый не желал подчиняться мелочной опеке администрации, призванной «убить живое дело педагогики», господство личностно-отчужденного подхода привело к стагнации и кризису в образовании. Ученый осознал: для освобожденного от крепостной зависимости крестьянства нужны школы, а для школ – новое поколение земских учителей, обладающих демократической системой ценностей, стре-

мящихся к просвещению трудового народа России.

Основываясь на личностно-ценностной парадигме, К.Д. Ушинский призывал организовать педагогическое образование в виде учительских семинарий, а также антропологических факультетов университетов. Развивая концепцию реалистической педагогики Я.А. Коменского и Д. Локка, он интенсивно работал над фундаментальным исследованием «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии», изданный в 1868–1869 гг. Это бесценное научное сочинение выдержало более 20 изданий и пользовалось широкой известностью. К сожалению, труд этот остался незавершенным, автор предполагал издать еще отдельный том, в котором планировал написать научное руководство по педагогике. Примечательно, как стремительно возникшее в период Великих реформ общественно-педагогическое движение воплотило в жизнь антропологический подход К.Д. Ушинского в системе народного просвещения России [4, с. 218].

Провозвестник личностно-ценностного подхода в образовании К.Д. Ушинский отмечал: «В воспитании все должно основываться на личности воспитателя, потому что воспитательная сила изливается только из живого источника человеческой личности. Никакие уставы и программы, никакой искусственный организм заведения, как бы хитро он ни был придуман, не может заменить личности в деле воспитания» [5, с. 61]. Под влиянием широко распространенной в середине XX в. идеологии либерального народничества сформировался основополагающий принцип демократической педагогической концепции К.Д. Ушинского – признание особой творческой силы трудового народа в историческом процессе. Для прогрессивной педагогической общественности право народа на образование стало концептуальным принципом в процессе борьбы за реформы системы просвещения в империи российской. К.Д. Ушинский полагал: «Воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа».

**Воссоздание народной школы.** В эпоху Великих реформ общественно-педагогическое движение во вновь созданных земских учреждениях впервые в истории России разработало и приступило к внедрению кардинальных демократических преобразований системы народного просвещения. При традиционной индифферентности правительства к насущным проблемам, земство весьма убедительно продемонстрировало могучий потенциал активного организатора деятельности вновь созданной средней школы. Ушинский призывал кардинально перестроить систему ценностей, цель, содержание и методы, средства обучения в народных школах, в образовательном процессе школа должна основываться на «общественном почине» и «общественной деятельности», самостоятельной педагогической литературе, учебных предметах, изучающих Родину и общей национальной устремленности. Отчетливо осознавая, что реформа народного просвещения потребует в первую очередь решительного изменения социокультурного положения народного учителя, что обуславливает трансформацию концепции и содержания подготовки педагогов, он опубликовал концептуальный очерк «Проект учительской семинарии» (1861 г.).

Особый интерес представляет его концептуальный очерк «Труд в его психическом и воспитательном значении» (1860 г.). По его мнению, труд – основа воспитания, важнейший фактор жизни. «Человек рожден для труда; труд составляет его земное счастье, труд – лучший хранитель человеческой нравственности, и труд же должен быть воспитателем человека», – считает К.Д. Ушинский. «Ни один наставник не должен забывать, что его главнейшая обязанность состоит в приучении воспитанников к умственному труду и что эта обязанность более важна, нежели передача самого предмета» [6, с.294].

**Родной язык.** Отрицая навязываемый министерством «народного затмения» казенный классицизм, при котором на изучение античности полагалась превалирующая часть учебного времени, К.Д. Ушинский создал новаторское учение о принципиально первостепенной роли родного языка в воспитании. Это кардинально трансформировало теорию и практику образовательного процесса. Воспи-

тание и обучение должны быть построены с учетом своеобразия каждого народа, то есть с учетом традиции, географии, исторических особенностей. Отвергая «теорию официальной народности» министра С.С. Уварова, ученый выступает за необходимость национальной школы и национальной педагогики, нивелируя всеми способами бюрократическую лично-отчужденную шаблонность в воспитании. Он диагностирует: все болезни, съедающие нас, гораздо более зависят от незнания нами нашего Отечества. Народное просвещение в руках общества будет способно выстроить неискаженную систему незаемных национальных ценностей в школьном воспитании и обучении. Избавившись от тормозящей опеки бюрократии, само российское общество способно формировать школу согласно национальной системе ценностей и насущным потребностям социума, ибо если где и должна, в первую очередь, проявляться народность, то, конечно же, в народной школе.

Демократическое понимание народности в образовательном процессе означает тщательное изучение и бережное отношение к родному языку, словесности и родной истории. Новый подход к воспитанию любви к родной старине развивает у детей чувство патриотизма и национальной гордости. К.Д. Ушинский говорит, что «язык есть самая живая, самая обильная и прочная связь, соединяющая отжившие, живущие и будущие поколения народа в одно великое, историческое живое целое и не только выражает собою жизненность народа, но есть именно эта самая жизнь». «Напрасно мы хотим выдумать воспитание, воспитание существует в русском народе столько же веков, сколько существует сам народ, – с ним родилось, с ним выросло, отразило на себе всю его историю, все его лучшие и худшие качества. Это почва, из которой вырастали новые поколения России, сменяя одно другое. Ее можно удобрить. Улучшить, приноровить к ней же самой, к ее требованиям, силам, недостаткам, но пересоздать ее невозможно. И слава Богу!» [7, т. 2, с. 161].

**Педагогика: фундаментальные основы.** В образовательном процессе нельзя основываться лишь на эмпиризме, теории обязательно должна сопутствовать практика. «И всякое искусство, оно требует долговремен-

ной специальной теоретической и практической подготовки... Искусство воспитания имеет ту особенность, что почти всем оно кажется делом знакомым и понятным, а иным – даже легким, и тем понятнее и легче кажется оно, чем менее человек с ним знаком теоретически или практически». Представляя педагогию как искусство, К.Д. Ушинский убежден, что в сложном процессе неминусом должны сочетаться как теория, так и практика. Стержень поступательного развития педагогической системы – демократизация системы образования и обучения. «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях». В основе теории педагогики должны стоять законы философии, психологии, анатомии и физиологии. Педагогика «...в основании наука философская, ...а искусство воспитания... в особенности и чрезвычайно много обязано именно материалистическому направлению...», – поясняет ученый. Определяя воспитание как сознательный процесс создания гармоничной личности, К.Д. Ушинский считал, что гуманность к ученику должна стать основой образования. «В том то и беда, что не многие у нас еще и до сих пор убеждены, что воспитание есть искусство, и притом искусство не легкое», – говорит Ушинский. Воспитание нравственности – основная задача процесса образования, более важная, чем механистическое тяготение к пополнению запаса знаний в головах учащихся. Воспитание нравственности призвано формировать в молодом поколении важнейшие качества: любовь к труду, чувства собственного достоинства, скромности и беспорочности. К.Д. Ушинский называет главные факторы нравственного воспитания, среди которых обучение на личном примере преподавателя, педагогический такт, меры предупреждения, поощрения и взыскания [8].

По мнению ученого, педагог тот, «кто имеет целостность, беззаветную искренность души», «кто сохраняет в себе вечно не стареющее детство души», «кто не торгуется с самим собой». Педагог должен понимать душу ребенка во всех ее явлениях и много думать о целях, предмете и средствах воспитания. Преподаватель должен иметь необыкновенно много нравственной энергии, чтоб

не уснуть под убаюкивающее журчанье однообразной учительской жизни». Такой педагогический манифест К.Д. Ушинского особенно актуален в современных условиях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идеи К.Д. Ушинского вдохновляли замечательных педагогов прошлого и не утратили своей значимости современной системе образования. Он – великий основатель научной педагогики в нашей стране, «учитель русских учителей». Слова Л.Н. Модзалевско-

го исчерпывающе характеризуют К.Д. Ушинского: «Это наш действительно народный педагог, точно так же, как М.В. Ломоносов – наш народный ученый, А.В. Суворов – наш народный полководец, А.С. Пушкин – наш народный поэт, М.И. Глинка – наш народный композитор» [9, с. 55-56]. Материалы данной статьи могут быть использованы в образовательном процессе студентов педагогических направлений при изучении дисциплин «История и философия образования», «Авторские образовательные системы».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Князев Е.А. Личностно-ценностная парадигма. Генезис образования в России. М.: Русайнс, 2021. 362 с. EDN: [LDDUFC](#)
2. Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: в 6 т. М.: Педагогика, 1988. Т. 1. 416 с.
3. Водовозова Е.Н. На заре жизни: в 2 т. М.: Книгобек, 2018. 896 с.
4. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М. Госиздат, 1951. Т. 2. 274 с.
5. Ушинский К.Д. Три элемента школы // Историко-педагогический журнал. 2014. № 1. С. 49-63. EDN: [SCYZYV](#)
6. Ушинский К.Д. Труд в его психическом и воспитательном значении // Народное образование. 2013. № 5 (1428). С. 283-295. EDN: [QIVCYX](#)
7. Ушинский К.Д. О народности в общественном воспитании // Педагогические сочинения: в 6 т. М.: Педагогика, 1988. Т. 2. С. 69-166.
8. Князев Е.А. История России. XVII – первая половина XIX вв. М.: Юрайт, 2020. 399 с. EDN: [UZGZQJ](#)
9. Князев Е.А. История отечественного образования и педагогики. М.: Юрайт, 2020. 384 с. EDN: [BAOOGB](#)

## REFERENCES

1. Knyazev E.A. Personality-Value Paradigm. The Genesis of Education in Russia. Moscow, Rusains Publ., 2021, 362 p. (In Russian).
2. Ushinsky K.D. Pedagogical Works: in 6 vols. Moscow, Pedagogika Publ., 1988, vol. 1, 416 p. (In Russian).
3. Vodovozova E.N. At the Dawn of Life: in 2 vols. Moscow, Knigovek Publ., 2018, 896 p. (In Russian).
4. Ushinsky K.D. Selected Pedagogical Works: in 2 vols. Moscow, Gosizdat Publ., 1951, vol. 2, 274 p. (In Russian).
5. Ushinsky K.D. Three elements of the school. *Istoriko-pedagogicheskiy zhurnal*, 2014, no. 1, pp. 49-63. (In Russian).
6. Ushinsky K.D. Labor in its mental and educational significance. *Narodnoe obrazovaniye*, 2013, no. 5 (1428), pp. 283-295. (In Russian).
7. Ushinsky K.D. About nationality in public education. In: Pedagogical Works: in 6 vols. Moscow, Pedagogika Publ., 1988, vol. 2, pp. 69-166. (In Russian).
8. Knyazev E.A. History of Russia. 17th – the First Half of the 19th Century. Moscow, Yurayt Publ., 2020, 399 p. (In Russian).
9. Knyazev E.A. History of National Education and Pedagogy. Moscow, Yurayt Publ., 2020, 384 p. (In Russian).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Князев Евгений Акимович** – доктор педагогических наук, профессор управления аспирантуры. Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, г. Москва, Российская Федерация.

**E-mail:** [evknyazev@gmail.com](mailto:evknyazev@gmail.com)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2020-0849>

**Вклад в статью:** общая концепция статьи, анализ литературы, написание статьи.

**Eugene A. Knyazev** – Doctor of Pedagogy, Professor of Post-Graduate Studies Department. Russian Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography, Moscow, Russian Federation.

**E-mail:** [evknyazev@gmail.com](mailto:evknyazev@gmail.com)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2020-0849>

**Contribution:** main study conception, literature analysis, article writing.