

УДК 347.9

АКТИВНАЯ РОЛЬ СУДА КАК ГАРАНТИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© **А.Н. Балашов**

Саратовская государственная юридическая академия
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1
E-mail: k_gp@ssla.ru

Аннотация. Исследовано положение Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающее обязанность суда проявлять активность при рассмотрении и разрешении дел, что должно гарантировать реализацию принципа справедливости. Для анализа влияния активности суда на обеспечение справедливого рассмотрения и разрешения дела избран институт доказывания, имеющий универсальный процессуальный характер. Подробно изучено проявление принципа состязательности в административном судопроизводстве и соотношение его с принципом справедливости. Отмечено, что, провозглашая справедливость в качестве принципа административного судопроизводства, законодатель обязывает суд руководствоваться не только законами, но и нравственно-этическими требованиями. Сделан вывод, что конечной целью административного судопроизводства является установление истины, в противном случае итоги судебного разбирательства будут носить вероятностный характер. Вместе с тем следует учитывать, что участники познавательной деятельности (стороны) имеют диаметрально противоположные интересы, так как они не только не стремятся к выяснению истины, но и всячески противодействуют этому в своих интересах. Таким образом, дальнейшее исследование принципа справедливости позволит дать более объективную характеристику нравственно-этическим началам, лежащим в основе административного судопроизводства.

Ключевые слова: принцип справедливости; административное судопроизводство; состязательность; активная роль суда; злоупотребление правом; добросовестность; принцип судебного руководства; истина

Современное состояние защиты публичных прав и интересов граждан требует дальнейшего научного осмысления, позволяющего не только увидеть достигнутые успехи, но и существующие недостатки, глубже понять направление ее развития, осуществляемое под воздействием общей системы права.

Для каждого человека, общества и государственного организма значение правосудия многообразно: оно участвует в создании баланса

в правоотношениях государства и гражданина в правовой системе, а также между всеми элементами последней, обеспечивает законность и справедливость в реализации прав и интересов граждан, оказывает помощь в повышении роли права в государстве [1, с. 10].

Правосудие как вид государственной деятельности призвано обеспечивать справедливость по отношению к тем, чьи права и интересы им затрагиваются, основываясь как на правовых, так и нравственных началах [2, с. 32].

Рассмотрение и разрешение в суде споров граждан с органами публичной власти и их должностными лицами по поводу законности издаваемых правовых актов, принимаемых решений являются одной из форм реализации конституционного права на судебную защиту. Характерной особенностью таких дел выступает специфика правового положения спорящих субъектов. Они находятся в состоянии властеотношений. Обязательным участником таких правоотношений является орган публичной власти или должностное лицо, которые наделены правом осуществления властных, организационных, иных юридически значимых действий в отношении отдельного гражданина или группы граждан [3, с. 281].

Несмотря на то, что Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) во многом «унаследовал» недостатки и коллизии, которые были обнаружены при применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), он стал очередным шагом законодателя в вопросе защиты и справедливого восстановления прав и законных интересов заинтересованных лиц [4, с. 79].

Исходя из целей судопроизводства по делам, возникающим из правоотношений, носящих публичный характер, где основной является защита субъективных прав, свобод и законных интересов участников публичных правоотношений посредством судебной оценки властно-управленческой деятельности субъекта публичной власти с точки зрения ее законности и (или) обоснованности, остается нерешенным вопрос о том, должен ли суд основывать свои решения только на доказательствах, представленных сторонами, или конкретно участвовать в полном и всестороннем выяснении всех обстоятельств дела [5, с. 369].

Конечной целью административного судопроизводства является установление истины, в противном случае административное судопроизводство в целом и судебное разбирательство в частности будут

иметь вероятностный характер, а решение будет условно законным, обоснованным и справедливым.

В качестве важнейшей задачи, наряду с такими, как обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений, правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений, в статье 3 КАС РФ выделена защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В административном судопроизводстве в отличие от гражданского и арбитражного законодатель, наряду с традиционным принципом состязательности, нормативно провозгласил принцип активной роли суда, что, безусловно, является основой для справедливого разрешения дела.

Суд ни в правовом, ни в этическом аспектах не имеет права на занятие пассивной позиции, таким образом, роль суда в административном судопроизводстве не может сводиться к пассивному наблюдению за деятельностью сторон [6, с. 201]. Должны быть созданы необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав [7, с. 33].

О справедливости, по мнению Э.М. Мурадян, можно говорить как о сквозном требовании судебного права, предъявляемом ко всем судебным процедурам, стадиям и инстанциям, поскольку там может быть затет интерес справедливости [8, с. 109].

Закрепляя справедливость в качестве принципа административного судопроизводства, законодатель подчеркивает, что при отправлении правосудия суд должен руководствоваться не только законами, но и нравственно-этическими требованиями. Систему таких требований можно условно назвать нравственно-этическими основами административного судопроизводства.

Принцип справедливости, являясь нравственным принципом, включает в себя множественные аспекты надлежащего отправления правосудия, которые суд обязан соблюдать. К таким аспектам можно отнести вопросы, связанные с независимостью и беспристрастностью суда, гласностью правосудия, а также разумностью сроков рассмотрения дела судом.

На нравственные основы судопроизводства возложено выполнение роли морально-этической компоненты правосудия по разрешению его основных задач, которые способствуют: 1) обеспечению реальной защиты прав и свобод человека и гражданина; 2) разрешению нравственно-этических проблем, связанных с поведением самих участников процесса. Решение этих задач должно базироваться на нравственных принципах, способствующих в общей своей форме раскрытию содержания той или иной морали.

Диалектика в определении справедливого судебного разбирательства только подчеркивает неоднозначную роль справедливости, которая может рассматриваться одним из основных критериев при оценке результатов всех основных направлений деятельности судей, куда можно отнести как оценку фактических обстоятельств дела, правовую квалификацию, так и результаты рассмотрения.

Принцип справедливости выполняет также аксиологическую функцию, поскольку содержит представления о ценностях в праве и правовой системе, являясь ценностным, оценочным критерием правовых явлений. Он выражает не только идеальное представление, но и практическую нацеленность, с помощью которой могут формироваться и совершенствоваться правовые ценности, придаваться аксиологические свойства некоторым социальным феноменам.

Принцип справедливости представляет собой совокупность элементов, оказывающих влияние на рост и укрепление авторитета судебной власти в обществе, с помощью которых обеспечивается поддержка ее со стороны населения.

Поиск вариантов обеспечения справедливости при рассмотрении в разрешении споров показывает важность решающей роли судьи в этом процессе. Существующая законодательная база, которая определяет статус судьи, способного «творить» справедливость, безусловно, выступает важным, однако, не определяющим условием решения данной задачи. Представляется, что ведущая роль в обеспечении справедливости при осуществлении правосудия должна быть отведена нравственному сознанию судьи, состоящему из системы как правовых идей, в которых выражаются интересы правосудия, так и системы собственных правовых воззрений и убеждений, оценок справедливости и несправедливости правовых норм, личностного отношения к степени соответствия правовых предписаний характеру общественных отношений, регулируемых правом.

Позиция КАС РФ относительно закрепления справедливости в качестве принципа требует от судей переоценки своего предназначения, уточнения ориентиров в такой основной категории правосудия, как справедливость.

В отличие от ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), в КАС РФ суд не свободен от обязанности устанавливать объективную истину, то есть он должен принимать все установленные законом меры для выяснения действительных обстоятельств дела.

Исходя из принципа справедливости, рассматривая и разрешая споры, затрагивающие публичный интерес, суд не должен в основу своих решений закладывать только те доказательства, которые представили стороны, напротив, он должен принять активное участие в полном и всестороннем установлении всех обстоятельств дела.

Познание в административном судопроизводстве осуществляется в форме, установленной КАС РФ, нормами которого регламентируются порядок собирания, проверки, оценки, использования доказательств, круг участников познавательной деятельности, их полномочия, то есть процессуальная форма направлена на гарантированное достижение объективной истины в каждом деле.

Состязательная процессуальная форма, как писали М.А. Вукот и И.М. Зайцев, является таким построением процесса, где заинтересованные лица проявляют активность, защищая свои права и интересы в период всей судебной деятельности, таким порядком отправления правосудия, когда весь материал, который необходим для справедливого разрешения дела, сформирован сторонами и другими лицами, которые участвуют в деле, а суд в то время занимается исследованием, оценкой собранных доказательств и применением соответствующих правовых норм [9, с. 38]. При этом каждой из сторон предоставляется возможность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений. Состязательность по своей сути является соперничеством лиц, участвующих в деле, когда самостоятельные действия одних эффективно ограничивают возможность других односторонне воздействовать на исход судебного разбирательства. Это приводит к тому, что суд выносит решение только на основании того материала, который представили стороны, даже если этот материал не отражает полностью всех обстоятельств дела. Такое решение больше отвечает на вопрос, кто одержал победу, чем на вопрос о достижении истины по делу.

Рассматривая состязательность как основу судопроизводства, в свое время Е.А. Нефедьев справедливо отмечал, что в случае полного доверия к отысканным доказательственным фактам, которые представлены сторонами, принятое решение вряд ли будет соответствовать действительности [10, с. 161].

Законодатель, закрепляя принцип состязательности, нормативно провозгласил активную роль суда как руководящее начало, которое в научной литературе часто отождествляется с принципом судебного руководства.

Принцип судебного руководства, отраженный в части 2 статьи 14 КАС РФ, как подчеркивает В.В. Ярков, охватывает собой самые разные функциональные полномочия суда при рассмотрении административных дел и отражает его активную роль. В частности, суд наделен рядом полномочий, позволяющих формировать ему предмет доказывания, истребовать самостоятельно доказательства, обеспечивать равенство правовых возможностей сторон и т. д. Такой вывод вытекает из формулировки пункта 7 статьи 6 КАС РФ, где указано, что принципами административного судопроизводства являются состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда [11, с. 49].

Следует согласиться с Э.М. Мурадьян, что принцип судебного руководства не имеет приоритета перед диспозитивностью и состязательностью сторон. Опора на императивность в судебном процессе должна быть минимальной и не являться альтернативой диспозитивности. Суд, осуществляя руководство, стремится прежде всего действовать, исходя из максимального учета обоснованных интересов сторон, сближая по возможности их позиции в поисках взаимоприемлемых согласованных решений [8, с. 46].

Под процессуальной активностью суда, как правило, понимают обязанность суда по установлению фактических обстоятельств дела вне зависимости от заявленных требований и оказанию содействия заявителю, обратившемуся за восстановлением нарушенных прав, в процессе сбора доказательств и исполнения судебного решения [12, с. 8].

Роль суда в административном судопроизводстве заключается также в возможности и обязанности осуществления деятельности по сбору доказательств.

Состязательность как логический прием познания действительности в деятельности суда, воплощаемый в столкновении и противоборстве противоположностей сторон, теряет смысл и становится беспо-

лезным, если его итогом не станет обнаружение истины. Ведь состязательность сама по себе не может и не должна быть самоцелью. Отрыв состязательности от установления объективной истины приводит к пониманию назначения административного судопроизводства в выигрыше одной из сторон в деле.

Обособленность состязательности от активной роли суда могла бы привести к противоречиям задач, изначально стоящих перед административным судопроизводством.

Представляется обоснованным мнение Д.Я. Малешина, считающего реализацию в России идей так называемой «чистой состязательности» при пассивной роли суда нецелесообразной: суд не должен стать нейтральным, оставаясь на позиции внимательного выслушивания сторон и решая спор, основываясь на представленных доказательствах [13, с. 10]. Данная позиция объясняется тем, что между обязанностью по установлению истины в процессе доказывания наличествует связь в виде необходимости обеспечить права слабой стороны. К примеру, если по делу об обжаловании действий (бездействий) должностного лица выступает гражданин, который по причине отсутствия необходимых знаний может проявлять пассивность и не сумеет выяснить важные обстоятельства по существу дела, на суд возлагается обязанность сделать это в интересах всесторонности их исследования.

Не исключается ситуация, когда сторона процесса, а в данном случае это будет скорее всего истец, оказывается профессионально неподготовленной к надлежащему выполнению поставленных перед ней задач. Шансы одержать победу над противоположной стороной высоки, если сторона имеет опыт, красноречиво и доступно изложит видение ей обстоятельств дела. Представляется, что суд должен оказать инициативную помощь стороне, которая не в состоянии в должной мере использовать предоставленные ей законом процессуальные права. Такая помощь не только не нарушает принцип состязательности, но и является глубоко нравственной по отношению к участникам процесса. Однако активность суда не может заменять инициативу сторон и, более того, в отдельных ситуациях может оказаться крайне вредной.

Особенностью процессуального познания является то, что участники познавательной деятельности (стороны) имеют диаметрально противоположные интересы, ибо они не только не стремятся к выяснению истины, но и всячески противодействуют этому в своих интересах.

По мнению А.В. Юдина, активность суда должна играть особую роль в противодействии процессуальным злоупотреблениям. Рассмат-

ривая данный аспект применительно к гражданскому судопроизводству, что в принципе применимо и к административному, автор указывает на обязанность суда в отношениях с тяжущимися не только претворять требования процессуального закона, но и способствовать достижению целей процесса, проявляя таким образом его компетенцию в качестве органа государственной власти и подчеркивая публичность в характере норм процессуального права. Такая активная позиция суда, препятствующая различным злоупотреблениям со стороны лиц, которые участвуют в деле, является необходимостью в условиях состязательного и диспозитивного гражданского процесса. Усиление активности суда возможно в вопросе признания обязательной явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, определении субъектного состава участников спора, применении мер процессуально-предупредительного характера, целью которых является предотвращение возможных злоупотреблений, и мер процессуального принуждения, при помощи которых суд имел бы возможность оградить интересы правосудия от недобросовестного поведения участников процесса, а также возможность защитить интересы других лиц, участвующих в деле [14, с. 12].

Если обратиться к зарубежному опыту, то существует мнение, что активность суда может предотвратить неоправданные задержки и излишние затраты в ходе процесса. Также суд не имеет права основывать свое решение на формальной истине, а должен установить материальную истину [15, р. 120].

Таким образом, не до конца ясен объем интеграции активности суда в состязательные начала судопроизводства [6, с. 201].

Что касается административного судопроизводства, то при его осуществлении истина устанавливается аналогичным способом: всесторонне, полно, объективно исследуются обстоятельства дела при диалектическом переходе от незнания к знанию, от вероятности к достоверности.

Основной задачей суда, которая обусловлена состязательными началами, является создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В то же время состязательность не исключает право суда на истребование и исследование по собственной инициативе доказательств для проверки доводов, которые приведены сторонами.

Так, в соответствии со статьей 62 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права,

подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, а также по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Состязательность не может рассматриваться в отрыве от объективной истины и не противопоставляется ей. Будет ли востребован институт объективной истины как гарантия справедливости в административном судопроизводстве и ориентация правоприменительной практики на ее установление, покажет время.

Дальнейшее исследование принципа справедливости позволит дать более объективную характеристику этических категорий, лежащих в основе нравственно-этического обеспечения административного судопроизводства, тем более, как уже отмечалось выше, характеризующей особенностью принципа справедливости является включение в себя тесно взаимосвязанных между собой не только правовых, но и нравственных требований.

Список литературы

1. *Ярков В.В.* Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009. № 4 (148). С. 10-20.
2. *Кобликов А.С.* Юридическая этика. М., 2007. 176 с.
3. *Попова Ю.А.* Защита публично-правовых интересов граждан в судах общей юрисдикции. Краснодар, 2001. 296 с.
4. *Борисова В.Ф.* «Тернистый» путь унификации цивилистического процессуального законодательства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 1. С. 78-89.
5. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. 960 с.
6. *Строгович М.С.* Проблемы судебной этики. М., 1974. 272 с.
7. *Балашов А.Н.* Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства // Администратор суда. 2017. № 2. С. 33-38.
8. *Мурадян Э.М.* Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002. 287 с.
9. *Викут М.А., Зайцев И.М.* Гражданский процесс. Саратов, 1998. 336 с.
10. *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1900.
11. Административное судопроизводство / под ред. В.В. Яркова. М., 2016. 560 с.

12. *Плотников Д.А.* Особенности действия принципов гражданского процессуального права в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 27 с.
13. *Малешин Д.Я.* Российский тип гражданского судопроизводства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2007. № 5. С. 3-26.
14. *Юдин А. В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. 47 с.
15. *van Rhee C.H., Verkerk R.* Civil Procedure // Elgar Encyclopedia of Comparative Law / ed. by J.M. Smits. Cheltenham; Northampton: Edward Elgar, 2006. P. 120-134.

Поступила в редакцию 20.05.2017 г.

Отрецензирована 22.06.2017 г.

Принята в печать 18.09.2017 г.

Информация об авторе

Балашов Алексей Николаевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: k_gp@ssla.ru

Для цитирования

Балашов А.Н. Активная роль суда как гарантия соблюдения принципа справедливости в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 2. С. 86-97.

UDC 347.9

THE ACTIVE ROLE OF THE COURT AS A GUARANTEE OF PRINCIPLE OF JUSTICE IN ADMINISTRATIVE PROCEEDING

© **A.N. Balashov**

Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov, Russian Federation, 410056

E-mail: k_gp@ssla.ru

Abstract. Provision of the Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation, foreseeing the duty of the court to be active at consideration and dispatch of business that guarantees the realization of the justice principle is studied. To analyze the influence of the court activity on the supporting of fair treatment and adjudgement, the evidence institute is chosen. It has universal procedural character in issue. The competitiveness principle in administrative proceedings is studied in detail and its correlation with the principle of justice. It is noted that while putting justice as a principle of administrative

legal proceedings, the legislator obliges the court to follow not only the laws, but also moral and ethic requirements. It is concluded, that the final aim of proceedings is establishment of the truth, otherwise the results of proceeding will be of probable nature. At the same time it should be taken into account that the participants of cognitive activity (sides) have direct opposite interests, as they are not aimed at investigation of the truth but in all kinds of ways resist this pursuing their own benefit. Thus, the further study of the justice principle will allow to give more objective characteristics of moral and ethic origins, compiling in the administrative proceedings.

Keywords: principle of justice; administrative proceeding; adversary character; active role of the court; abuse; fairness; principle of judicial guidance; truth

References

1. Yarkov V.V. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii i pravosudie [The Constitution of the Russian Federation and justice]. *Zhurnal rossiyского prava – Journal of Russian Law*, 2009, no. 4 (148), pp. 10-20. (In Russian).
2. Koblikov A.S. *Yuridicheskaya etika* [Legal Ethics]. Moscow, 2007, 176 p. (In Russian).
3. Popova Yu.A. *Zashchita publichno-pravovykh interesov grazhdan v sudakh obshchey yurisdiksii* [Protection of Citizens' Public Interests in Courts of General Jurisdiction]. Krasnodar, 2001, 296 p. (In Russian).
4. Borisova V.F. «Ternisty» put' unifikatsii tsivilisticheskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva [The “thorny” path of civil procedural law unification]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 1, pp. 78-89. (In Russian).
5. Osokina G.L. *Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast'* [The Civil Process. Special Part]. Moscow, 2007, 960 p. (In Russian).
6. Strogovich M.S. *Problemy sudebnoy etiki* [Problems of Judicial Ethics]. Moscow, 1974, 272 p. (In Russian).
7. Balashov A.N. Aktivnaya rol' suda v realizatsii zadach administrativnogo sudoproizvodstva [Active role of court in implementation of the tasks of administrative procedure]. *Administrator suda – Court's Administrator*, 2017, no. 2, pp. 33-38. (In Russian).
8. Muradyan E.M. *Istina kak problema sudebnogo prava* [Truth as a Problem of Judicial Law]. Moscow, Bylina Publ., 2002, 287 p. (In Russian).
9. Vikut M.A., Zaytsev I.M. *Grazhdanskiy protsess* [Civil Process]. Saratov, 1998, 336 p. (In Russian).
10. Nefedev E.A. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Textbook of Russian Civil Proceeding]. Moscow, 1900. (In Russian).
11. Yarkov V.V. (ed.). *Administrativnoe sudoproizvodstvo* [Administrative Legal Proceeding]. Moscow, 2016, 560 p. (In Russian).
12. Plotnikov D.A. *Osobennosti deystviya printsipov grazhdanskogo protsessual'nogo prava v proizvodstve po delam, vznikayushchim iz publichnykh pravootnosheniy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Features of the Principles of Civil Procedural Law in the Procedures for Cases Arising from Public Relations. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2013, 27 p. (In Russian).

13. Maleshin D.Ya. Rossiyskiy tip grazhdanskogo sudoproizvodstva [Russian type of civil procedure]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 11. Pravo – The Moscow University Herald. Series 11. Law*, 2007, no. 5, pp. 3-26. (In Russian).
14. Yudin A.V. *Zloupotreblenie protsessual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Abuse of Procedural Rights in Civil Proceeding. Dr. jurid. sci. diss. abstr.]. St. Petersburg, 2009, 47 p. (In Russian).
15. van Rhee C.H., Verkerk R. Civil Procedure. In: Smits J.M. (ed.). *Elgar Encyclopedia of Comparative Law*. Cheltenham, Northampton, Edward Elgar Publ., 2006, pp. 120-134.

Received 20 May 2017

Reviewed 22 June 2017

Accepted for press 18 September 2017

Information about the author

Balashov Aleksey Nikolaevich – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Associate Professor of Civil Process Department. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: k_gp@ssla.ru

For citation

Balashov A.N. Aktivnaya rol' suda kak garantiya soblyudeniya printsipa spravedlivosti v administrativnom sudoproizvodstve [The active role of the court as a guarantee of principle of justice in administrative proceeding]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 2, pp. 86-97. (In Russian, Abstr. in Engl.).