

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

ФЕДЮШИН АЛЕКСАНДР КОНСТАНТИНОВИЧ

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: ejshurik@yandex.ru

Целью настоящей статьи является рассмотрение и пути решения проблем назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа, и, как следствие, разработка проекта изменений в Уголовный Кодекс РФ. При написании статьи автором использовался комплексный методологический подход к механизму назначения и исполнения наказания в виде штрафа. В первую очередь он выражается в применении сравнительно-правового метода, который помог автору провести исследование комплексных проблем в Российском законодательстве с советского периода до настоящего момента, выстроить параллели, выявить сходства, различия, выявить механизм преемственности норм о штрафе. Методы описательной статистики позволили провести комплекс исследований с целью выяснить, какой процент осужденных к штрафу добровольно исполняет обязанность по выплате, как часто судебное сообщество прибегает к назначению уголовного наказания в виде штрафа – вышеуказанные исследования автор проводил в разрезе по Тамбовской области и Российской Федерации в целом. Посредством метода моделирования были созданы конкретные предложения по внесению изменений в Уголовный Кодекс РФ в части, касающейся штрафа. В качестве выводов автор исследования предлагает конкретные меры, которые позволят устранить пробелы в законе, облегчить процесс замены уголовного наказания в виде штрафа иными предусмотренными законом видами наказания. Результаты данного исследования могут быть использованы как научная база для обучения по специальностям юридического профиля в учебных заведениях высшего профессионального образования, а также в качестве основы для подготовки проекта федерального закона о внесении изменений в отдельные статьи Уголовного Кодекса РФ.

Ключевые слова: штраф, замена одного вида наказания другим, соотношение штрафа с другими видами наказания

Статья 46 Уголовного Кодекса РФ определяет штраф как денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом. Этой же статьей установлены размеры штрафа: от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов [1].

Как отметил Р. Б. Осокин, проблема эффективности уголовного законодательства традиционна для уголовно-правовой науки, относится к магистральным проблемам уголовной политики и может быть решена за счет нормального функционирования механизма криминализации [2-6].

Сравнительный анализ уголовного законодательства советского периода дает нам понять, что штраф как уголовное наказание присутствовал во всех уголовных законах искомого периода.

Пункт «е» ст.32 УК РСФСР 1922 г. определяет штраф как денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного. Замена штрафа на лишение свободы и лишение свободы на штраф не допускалось. Если осужденный уклонялся от уплаты штрафа, то штраф мог быть заменен только на принудительные работы без содержания под стражей. Замена производилась только судом. В действующем УК РФ, в ч. 5 ст. 46 предусмотрена замена штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты на иное наказание, за исключением лишения свободы [7].

Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. можно отметить, касаясь исследуемого вида наказания – штрафа, как новационный. Во-первых, изменилось наименование вида наказания – п. «м» ст. 20 УК РСФСР 1926 г. именуется данный вид наказания как «денежный штраф», хотя в дальнейшем, в ст. 42 вышеуказанного кодекса, законодатель опять возвращается к понятию «штраф». Во-вторых, штраф по прежнему невозможно заменить на лишение свободы, но теперь штраф по решению суда в слу-

чае неуплаты может быть заменен на исправительно-трудовые работы. Особо интересна привязка количества дней исправительно-трудовых работ к денежному эквиваленту штрафа: каждые 100 руб. штрафа в случае неуплаты их осужденным лицом приравнивались к 1 месяцу исправительно-трудовых работ [8].

Статьей 30 УК РСФСР 1960 г. штраф как вид уголовного наказания был сохранен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания. При этом следует отметить, что размер штрафа был установлен в пределах от одной второй, до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, либо в размере до пятидесятикратной суммы причиненного ущерба [9].

Норма о переводе суммы штрафа в дни исправительных работ была перенесена из УК РСФСР 1926 г. и сохранена в УК РСФСР 1960 г. с тем лишь отличием, что теперь 2 минимальных размера оплаты труда приравнивались к 1 месяцу исправительных работ. В свою очередь, эта же статья предусматривает возможность замены судом штрафа в случае невозможности его выплаты осужденным на возложение обязанности по заглатыванию причиненного вреда.

Однако УК РСФСР 1960 г. содержал норму, суть которой вызывает особый интерес. Это положение об увеличении штрафных санкций в исключительных случаях, включая случаи существенного нарушения законодательства Российской Федерации о труде, а также за нарушение правил и норм охраны труда и производственной санитарии, повлекшие за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия, причем размер штрафа в вышеуказанном случае поднимается до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Спорность вышеуказанной нормы заключается в фактически произвольном назначении штрафа судом, что является моментом сугубо негативным.

Анализ количества осужденных, приговоренных к штрафу, как к основному виду наказания, показывает сравнительный рост за период с 2003 по 2009 гг.: с 6,5 % от общего числа осужденных до 11,8%; как к дополнительному виду наказания: показатели повышались с 2003 по 2007 гг. (с 0,1 % до 0,5%) и закрепились на отметке 0,2 % за период с 2009 по 2014 гг.; за период с 2010 по 2014 гг. количество осужденных, приговоренных к штрафу, как основному виду наказания колебалось в рамках 12 % от общего количества осужденных с незначительным повышением (в рамках 0,5 %) (табл. 1). Можно сделать вывод о неохотном назначении российскими судьями штрафа, как основного вида наказания, вызванном, на наш взгляд, многочисленными фактами неуплаты штрафов в добровольном порядке.

Похожая ситуация обстоит и в Тамбовской области. За последние годы процентное отношение назначенных наказаний в виде штрафа менялось скачкообразно, но, в целом, в рамках средних показателей по Российской Федерации: в 2011 г. – в качестве основного вида наказания – 5,86 %, в качестве дополнительного – 1 %; в 2012 г. – в качестве основного вида наказания – 11,1 %, в качестве дополнительного – 0,4 %; в 2013 г. – в качестве основного вида наказания – 8,8 %, в качестве дополнительного – 0,8 %; в 2014 г. – в качестве основного вида наказания – 10,2 %, в качестве дополнительного – 0,9 % (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение количества вынесенных приговоров с наказанием в виде штрафа к общему количеству осужденных за конкретный период в Тамбовской области (в % от общего числа) [11]

	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид)	5,9	11,1	8,8	10,2
Штраф (дополнительный вид)	1,0	0,4	0,8	0,9

Таблица 1

Соотношение количества вынесенных приговоров с наказанием в виде штрафа к общему количеству осужденных за конкретный период в Российской Федерации (в % от общего числа) [10]

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид)	6,5	9,9	10,3	10,9	12,9	12,0	11,8	12,0	12,3	12,5	12,5	11,5
Штраф (дополнительный вид)	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

Тамбовские судьи наравне с коллегами из других регионов по-прежнему применяют наказание в виде штрафа с осторожностью, понимая, что основными субъектами совершения преступ-

лений являются отнюдь не обеспеченные граждане, имеющие высокий доход, а чаще всего преступные элементы, не имеющие собственного имущества, денежных средств, что, конечно же,

существенно тормозит процесс исполнения наказания в виде штрафа и вынуждает суд заменять данный вид наказания иными наказаниями в рамках санкций статей Уголовного Кодекса РФ. Нередки и случаи ухода от штрафа при помощи со-

крытия доходов, отсутствия имущества, подлежащего зачету и реализации при уплате штрафа, сознательного отчуждения имущества в пользу родственников и др. (табл. 3, 4).

Таблица 3

Показатели, определяющие соотношение назначенных судом сумм штрафов и фактически оплаченных осужденными сумм в Российской Федерации (руб.) [10]

Вид штрафа	Категория	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид наказания, включая наказания по совокупности преступлений)	Назначено судом (руб.)	1826193283	4686671208	3576880136	3957726343
	Исполнено добровольно (руб.)	481337715	566063124	683083583	714099439
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	1232907668	3904179412	2603373880	2955860193
	Принудительно взыскано (руб.)	183400259	268897330	301926205	519159352
Штраф (дополнительный вид + основные наказания, исполняемые самостоятельно)	Назначено судом (руб.)	637719896	1249238856	1904186571	5297107199
	Исполнено добровольно (руб.)	47036491	45271060	55705302	80178502
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	545048775	1109412478	1775698614	4572426608
	Принудительно взыскано (руб.)	26526122	65115487	57112101	232960314

Соотношение добровольных выплат осужденными штрафов к фактически назначенным судом суммам (в %):

2011 г. – 26,4 (основной вид), 7,4 (дополнительный вид)

2012 г. – 12,1 (основной вид), 3,6 (дополнительный вид)

2013 г. – 19,1 (основной вид), 2,9 (дополнительный вид)

2014 г. – 18,0 (основной вид), 1,5 (дополнительный вид)

Исходя из вышесказанного следует, что штраф – крайне «неудобный» вид наказания, хоть и применяемый в целях гуманизации норм уголовного закона, но, по-прежнему, имеющий определенные сложности в исполнении.

Согласно проведенному автором сравнительному анализу на основании данных статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, картина складывается не обнадеживающая – штраф в добровольном порядке выплачивает лишь примерно пятая часть осужденных (в качестве основного наказания), и совсем ничтожный процент в случае назначения штрафа, как дополнительного вида наказания. Причем, хотелось бы отметить тенденцию снижения активности осужденных к уголовному наказанию в виде штрафа в оплате – на протяжении последних лет процент выплаты штрафа в добровольном порядке только падает (табл. 4).

Исходя из данных таблицы 4 становится видно, что на территории Тамбовской области ситуация в целом отражает общероссийскую, однако более заметна тенденция к снижению платежной активности осужденных к штрафу – как по основному, так и по дополнительному видам наказания.

Особо хотелось бы обратить внимание на вопрос замены штрафа иными видами наказаний.

Как говорилось ранее, УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. в своих статьях, посвященных наказанию в виде штрафа указывали на замену данного наказания другими видами, исходя из принципов соответствия суммы штрафа (либо ставки штрафа) количественному показателю устанавливаемого вида наказания, будь то исправительно-трудовые или принудительные работы. Ст. 32 УИК РФ гласит, что в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в частях первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ. Обращаясь к ч. 5 ст. 46 УК РФ выясняем, что законодатель делит злостное уклонение от уплаты штрафа на два случая, а именно: в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета

или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса (УК РФ – прим. авт.) [1]. При этом назначенное наказание не может быть условным. Приходим к выводу о том, что четкого меха-

низма замены штрафа иными видами наказания нет, и суд может, опираясь на собственные суждения о фактах, перевести штраф частично (если часть уже погашена) либо полностью в зависимости от видов злостности, рассмотренных выше, в произвольные часы, дни, месяцы иных видов наказания, таких как обязательные, исправительные, принудительные работы, арест. Так как же суду решить вопрос о замене штрафа на иной вид наказания, если предельное значение у штрафа предусмотрено в размере 500 млн руб.?

Таблица 4

Показатели, определяющие соотношение назначенных судом сумм штрафов и фактически оплаченных осужденными сумм в Тамбовской области (руб.) [11]

Вид штрафа	Категория	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид наказания, включая наказания по совокупности преступлений)	Назначено судом (руб.)	3533901	7819100	6816577	13156706
	Исполнено добровольно (руб.)	722896	776500	990577	562400
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	2633005	7007600	5616000	12901806
	Принудительно взыскано (руб.)	800260	1926960	1524500	4578000
Штраф (дополнительный вид + основные наказания, исполняемые самостоятельно)	Назначено судом (руб.)	22198500	2265000	1703500	12256000
	Исполнено добровольно (руб.)	35000	20000	65000	45000
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	22343500	2245000	1648500	12211000
	Принудительно взыскано (руб.)	437000	185500	377000	317000

Соотношение добровольных выплат осужденными штрафов к фактически назначенным судом суммам (в %):

2011 г. – 20,5 (основной вид), 0,2 (дополнительный вид)

2012 г. – 9,9 (основной вид), 0,9 (дополнительный вид)

2013 г. – 14,5 (основной вид), 3,8 (дополнительный вид)

2014 г. – 4,3 (основной вид), 0,4 (дополнительный вид)

Аналогичные тезисы встречаются у С. Ю. Кононыхина, который в своих рассуждениях дает оценку точке зрения И. В. Шмарова, считающего, что если в действующем уголовном законе не установлены правила перевода штрафа в иные виды наказания, то пользоваться необходимо положениями ранее действующего УК, согласно которому «<...> две минимальные месячные нормы оплаты труда соответствуют двум неделям ареста <...>» [12]. Позволим себе согласиться с точкой зрения С. Ю. Кононыхина, но, тем не менее, с определенными оговорками.

Итак, на основании вышесказанного становится абсолютно очевидно, что необходимо ликвидировать пробел в уголовном законе, не регулирующий механизм соотношения штрафа с другими видами наказания. Однако механизм соотношения штрафа с другими видами наказания должен определяться в твердых денежных ставках, без привяз-

ки к минимальному размеру оплаты труда, так как ст. 46 УК РФ определяет штраф в конкретных цифровых рублевых показателях.

Таким образом, для унификации процесса перевода штрафных санкций в санкции иных видов наказания, считаем целесообразным дополнить ст. 46 УК РФ отдельной частью или же внесением изменений в ч. 5 вышеуказанной статьи с установлением конкретной денежной ставки, по которой будет производиться замена штрафа иным видом наказания, по примеру соотношения штрафа и исправительных работ в УК РСФСР 1960 г.

Литература

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собрания 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Осокин Р. Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.

3. Осокин Р. Б. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 7-8 (41-42). С. 196-199.

4. Осокин Р. Б. Криминализация изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость: аргументы «за» и «против» // Закон и право. 2014. № 3. С. 28-31.

5. Осокин Р. Б. К вопросу о криминализации изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость // Публичное и частное право. 2014. № 1. С. 70-73.

6. Осокин Р. Б. Общественное мнение как условие криминализации общественно опасных деяний (на примере занятия проституцией) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С. 58-62.

7. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: постановление ВЦИК РСФСР, принят IX съездом Советов 26 мая 1922 г. URL: http://www.gazeta-yurist.ru/new_paper/index.php?option=com_content&view=article&id=836:2012-11-14-07-46-46&catid=99:xxvek.

8. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 г. (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР): постановление ВЦИК от 22.11.1926. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926.

9. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.: утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950

10. Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

11. Сводные данные судебной статистики Управления Судебного департамента в Тамбовской области. URL: <http://usd.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.

12. Кононыхин С. Ю. Замена штрафа другими видами уголовных наказаний // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 9-10 апр. 2013 г.). Тамбов, 2013. С. 175-178.

References

1. Ugolovnyj Kodeks Rossijskoj Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoj Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 24 maya 1996 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobraniya 5 iyunya 1996 g. [Criminal code of the Russian Federation: federal law of the Russian Federation from June 13, 1996 № 63-FL: accepted by the State Duma of Federal Meeting of the Russian Federation from May 24, 1996: approved by the Federation Council of Federal Meeting from June 5, 1996.] // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.

2. Osokin R. B. Teoretiko-pravovye osnovy ugovolnoj otvetstvennosti za prestupleniya protiv obshchestvennoj nravstvennosti [Theoretic-right bases of criminal liability for crimes against public moral]: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2014.

3. Osokin R. B. Dekriminalizatsiya klevety i oskorbleniya kak odna iz form realizatsii ugovolnoj politiki [Decriminalization of slander and insult as one of forms of realization of criminal policy] // Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy. Tambov, 2012. № 7-8 (41-42). S. 196-199.

4. Osokin R. B. Kriminalizatsiya izgotovleniya ili rasprostraneniya proizvedenij, propagandiruyushchikh nasiliye i zhestokost': argumenty «za» i «protiv» [Criminalization of production or distribution of the works propagandizing violence and cruelty: arguments of pros and cons] // Zakon i pravo. 2014. № 3. S. 28-31.

5. Osokin R. B. K voprosu o kriminalizatsii izgotovleniya ili rasprostraneniya proizvedenij, propagandiruyushchikh nasiliye i zhestokost' [To the issue about criminalization of production or distribution of the works propagandizing violence and cruelty] // Publichnoye i chastnoye pravo. 2014. № 1. S. 70-73.

6. Osokin R. B. Obshchestvennoye mneniye kak usloviye kriminalizatsii obshchestvenno opasnykh deyanij (na primere zanyatiya prostitutsiej) [Public opinion as a condition of criminalization of socially dangerous acts (on the example of prostitution)] // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2014. № 1 (27). S. 58-62.

7. Ugolovnyj kodeks RSFSR 1922 g.: postanovleniye VTSIK RSFSR, prinyat IX s"yezdom Sovetov 26 maya 1922 g. [Criminal code of RSFSR of 1922: the resolution of All-Russian Central Executive Committee of RSFSR, accepted by the IX congress of Councils on May 26, 1922.] URL: http://www.gazeta-yurist.ru/new_paper/index.php?option=com_content&view=article&id=836:2012-11-14-07-46-46&catid=99:xxvek

8. O vvedenii v dejstviye Ugolovnogo Kodeksa RSFSR redaktsii 1926 g. (vmeste s Ugolovnym Kodeksom RSFSR): postanovleniye VTSIK ot 22.11.1926. [About introduction of the Criminal Code of RSFSR editions of 1926 (together with the Criminal Code of RSFSR): resolution of All-Russian Central Executive Committee of 22.11.1926.] URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Ugolovnyj_kodeks_RSFSR_1926_goda/Redaktsiya_05.03.1926.

9. Ugolovnyj kodeks RSFSR 1960 g.: utv. VS RSFSR 27 oktyabrya 1960 g. [Criminal code of RSFSR 1960: affirmed by Supreme Soviet of RSFSR on October 27, 1960.] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950

10. Svodnye dannye sudebnoj statistiki Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossijskoj Federatsii [Summary data of judicial statistics of Judicial department at the Supreme Court of the Russian Federation]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

11. Svodnye dannye sudebnoj statistiki Upravleniya Sudebnogo departamenta v Tambovskoj oblasti [Summary data of judicial statistics of Management of Judicial de-

partment in the Tambov region]. URL: <http://usd.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.

12. Kononykhin S. Yu. Zamenya shtrafa drugimi vidami ugovovnykh nakazaniy [Replacement of a penalty with other types of criminal penalties] // Aktual'nye problemy

ugolovnogo prava, kriminologii, ugovnogo protsessa i ugovno-ispolnitel'nogo prava: teoriya i praktika: mat-ly Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Tambov, 9-10 apr. 2013 g.). Tambov, 2013. S. 175-178.

* * *

PROBLEMS OF APPOINTMENT AND EXECUTION OF THE PUNISHMENT IN THE FORM OF THE PENALTY

FEDYUSHIN ALEKSANDR KONSTANTINOVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: ejshurik@yandex.ru

The purpose of the present article is consideration and solutions of problems of appointment and execution of criminal penalty in the form of a penalty, and, as a result, development of the project of changes in the Criminal Code of the Russian Federation. During writing article the author used integrated methodological approach to the mechanism of appointment and an execution of the punishment in the form of a penalty. First of all it expresses in application of a comparative and legal method which helped the author to conduct research of complex problems in the Russian legislation since the Soviet period until now, to build parallels, to find out similarities, distinctions, to reveal the mechanism of continuity of norms on a penalty. Methods of descriptive statistics allowed to conduct a complex of researches with the purpose to find out, what percent condemned to a penalty voluntary fulfills a duty on payment as often judicial community resorts to criminal sentencing in the form of a penalty – the author conducted the above researches in a section on the Tambov region and the Russian Federation in general. By means of a method of modeling the author created specific proposals on modification of the Criminal Code of the Russian Federation of parts concerning a penalty. As conclusions the author of research offered concrete measures which will allow to eliminate gaps in the law, to facilitate process of replacement of criminal penalty in the form of a penalty other types of punishment provided by the law. Results of this research can be as scientific base for training on specialties of a legal profile in educational institutions of the highest professional education, and also as a basis for preparation of the draft of the federal law on modification of separate articles of the Criminal Code of the Russian Federation.

Key words: penalty, replacement of one type of punishment to another, penalty ratio with other types of punishment