

УДК 330

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-4-72-76

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПУТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

ФЕДОТОВСКИЙ АНДРЕЙ ИГОРЕВИЧ

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: dissovvet@tsutmb.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с анализом текущего состояния государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности в современной России, который позволил определить институциональные ограничения на пути его эффективного функционирования и вовлечения в решение социальных проблем. Выбор наиболее целесообразных форм и механизмов государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности базируется на стратегических императивах развития национальной экономики в целом и направлен на обеспечение согласованности национальных стратегических интересов и социально-значимых интересов регионов; на решение задач избирательной поддержки наиболее социально значимых для территории сфер предпринимательства, при сохранении социальных приоритетов следование принципам экономической целесообразности (поддержка должна оказываться тем предпринимательским структурам, которые доказали свою конкурентоспособность), а также соизмерение финансовой емкости объектов государственной поддержки предпринимательских структур той или иной территории и выделяемых государством средств. Принципиальное значение имеет обеспечение доступности информации о способах поддержки и об уровне ответственности предпринимательских структур по своим финансовым обязательствам. Необходимо определить показатели, определяющие результативность реализации государственной политики в сфере регулирования и поддержки предпринимательской деятельности на региональном уровне. Автором предложен поэтапный механизм совершенствования государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности в контексте решения задач повышения благосостояния населения, ориентированный на обеспечение избирательности и высокой результативности государственной поддержки.

*Ключевые слова:* предпринимательство, государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности

Для российской экономики проблема построения современной системы государственного регулирования предпринимательской деятельности и решения вопросов усиления роли предпринимательства в развитии социальной сферы в современных условиях стоит очень остро. В наиболее общем смысле государственное регулирование экономики представляет собой целенаправленный координирующий процесс управленческого воздействия правительства на отдельные сегменты внутренних и внешнего рынка посредством микро- и макроэкономических параметров в целях достижения роста общей экономической систем [1]. А значит перед государством стоит задача повышения эффективности данного координирующего воздействия с целью достижения значимых результатов.

Последствия проводимых в начале столетия экономических реформ, а также условия совре-

менного кризиса, вызванные структурными проблемами национальной экономики и существующими международными противоречиями, привели к серьезным системным проблемам в социальной сфере, разрешение которых требует консолидации усилий государства, бизнеса и общества, а также принятия как срочных мер, так и формирования целостной долгосрочной стратегии социального развития.

Так, несмотря на то, что в 2012 г. удалось преодолеть естественную убыль населения, тем не менее, численность населения в 2016 г. едва превысило численность населения 15-ти летней давности (146,5 млн по отношению к 146,3 млн в 2001 г.). Однако, при этом увеличилась доля индивидов в возрасте, старше трудоспособного (с 20,5 % на 1 января 2002 г. до 24,6 % на 1 января 2016 г.). При этом, даже по самым оптимистичным прогнозам на

каждую 1000 человек трудоспособного возраста к 2030 г. будет приходиться 515 человек в возрасте старше трудоспособного [2].

Тем не менее, демографические проблемы не возникают сами по себе, они лишь выступают отражением существующих проблем в экономике и государственной политике в социальной сфере, которые влекут за собой серьезные негативные последствия.

Как показывают международные сравнения, несмотря на стабильную положительную динамику по целому ряду показателей здоровья нации, сохраняется значительное отставание Российской Федерации от наиболее развитых стран мира.

Так, по данным ООН, ожидаемая продолжительность жизни россиян при рождении в 2014 г. составляла 70,1 лет, что, несмотря на стабильный рост (67,38 лет в 1980 г.), наряду с другими показателями не позволяет России подняться выше 50 места по ИРЧП, из более, чем 180 стран. Причем по ожидаемой продолжительности жизни при рождении нас опережают и Куба, и Албания, и даже Коста-Рика, не говоря уже о Японии и Австралии, где ожидаемая продолжительность жизни превышает 82 года.

Решение проблемы повышения качества здравоохранения в рамках обеспечения физического здоровья людей выступает одним из краеугольных пунктов Указа Президента РФ № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 года». Тем не менее, за прошедшие четыре года говорить о серьезных успехах в данной сфере достаточно сложно. Так, по данным Российской Газеты, примерно 1,5 млн россиян являются носителями вируса ВИЧ, при этом темпы инфицирования в стране растут, а 240 тыс. человек умерли от СПИДа. Такую неутешительную статистику привел на заседании президиума Российской академии наук (РАН) руководитель Федерального научно-методического центра по борьбе и профилактике ВИЧ-инфекции Вадим Покровский [3].

Тем не менее, среди положительных факторов можно выделить усиление внимания со стороны государства к проблемам профилактики заболеваний и активная пропаганда здорового образа жизни среди молодежи. Государство стремится перенести ответственность за собственное здоровьесбережение на самого человека. Несмотря, на то, что государство обязало работодателей оплачивать ежегодную диспансеризацию своих сотрудников и их медосмотр, с целью выявления проблем со здоровьем, качество ежегодной диспансеризации оставляет желать лучшего и носит скорее формальный, чем реальный характер.

Введение с 2016 г. обязательной экспертизы со стороны трудовой инспекции – «специальной оценки условий труда» еще более повысило ответственность работодателя за обеспечение безопасных для здоровья условий труда. Тем не менее, эти условия напрямую связаны с оплатой труда работника. То есть, позиция работника по отношению к сохранности своего здоровья косвенным образом отражается на сохранности его трудоустройства [4].

Однако, как показывают современные реалии, государственных средств и ресурсов не хватает для полноценного решения проблем социальной сферы. В таких условиях перед государством стоит задача более активного вовлечения российского предпринимательства в развитие социальной сферы и решение вопросов повышения благосостояния населения. Так в мировой практике широко используются различные механизмы и инструменты вовлечения бизнеса в инвестирование собственных средств в создание и функционирование объектов социальной инфраструктуры как муниципального образования, так и региона в целом, посредством формирования адресной налоговой политики в отношении конкретных компаний. Однако, в современной России применение данной методики существенно затруднено такими факторами, как концентрация основной массы налогов на федеральном уровне, низкий уровень доходов региональных и муниципальных бюджетов, отсутствие эффективных, прозрачных механизмов взаимодействия власти и бизнеса при решении социальных проблем, за исключением государственно-частного партнерства.

Кроме того, в России отсутствует развитый институт социальной ответственности бизнеса, причем не только во внешней среде, но и по отношению к собственным сотрудникам.

Таким образом, деятельность государства по регулированию и поддержке предпринимательской деятельности в настоящее время не создает устойчивых предпосылок для усиления социальной роли предпринимательства.

Международные эксперты в своих исследованиях и, в частности, в проекте «The Worldwide Governance Indicators (WGI)», в качестве институциональных факторов, определяющих недостаточную вовлеченность российского предпринимательства в решение ключевых проблем социально-экономического развития страны, как правило, выделяют высокий уровень бюрократизации и высокие коррупционные риски. Кроме того, по результатам данного исследования качества государственного управления за 10 лет (в период с 1996 по 2015 гг.) рейтинг России оценивается в пределах 25-50 баллов из 100 возможных, по таким индекс-

сам качества, как учет мнения населения и подотчетность государственных органов, политическая стабильность и отсутствие насилия, эффективность работы правительства, качество законодательства, верховенство закона, сдерживание коррупции [5].

Подтверждением данных выводов, выступают и исследования российских ученых, в частности, Н. Н. Лебедева предлагает понятие бюджетной ренты, а доход чиновников представляет как сумму формально зафиксированной заработной платы и неформальной части доходов, получаемых от предоставления информационных услуг одним экономическим субъектам в ущерб другим. При этом, автор делает вывод о том, что для определенной части чиновников, к сожалению, занимаемая должность стала источником незаконного первоначального накопления капитала в форме взяток [6].

Кроме того, по-прежнему, российское предпринимательство ощущает последствия стагнации экономики 2015-2016 гг. Сохраняется снижение показателей в продажах, которые не смогли преодолеть 50 пунктов, что свидетельствует о снижении деловой активности. Несмотря на то, что число предпринимателей, которые расширяли свой бизнес за счет собственной прибыли, во втором квартале 2017 г. повысилось до 19 %, тем не менее, докризисные значения данного показателя составляли 25 %. Положительными факторами на данном фоне выступает рост показателя доступности финансирования (так, по данным Центрального Банка объем выдачи кредитов малому и среднему бизнесу с начала года увеличился на 13,4 %), а также тот факт, что во 2 квартале 2017 г. 12 % предпринимателей наращивали штат своих сотрудников, столь высокие показатели были характерны только в 2014 г., позднее они были существенно ниже [7].

На данном фоне выглядит абсолютно обоснованным тот факт, что уже несколько лет приоритетными для Правительства РФ остаются вопросы развития малого и среднего бизнеса в стране. Сложно переоценить роль предпринимательского сектора как стратегического элемента развития национальной экономики, а также как механизма повышения эффективности использования природных, кадровых, информационных ресурсов.

Выбор наиболее целесообразных форм и механизмов государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности базируется на стратегических императивах развития национальной экономики в целом и направлен на обеспечение согласованности национальных стратегических интересов и социально-значимых интересов регионов; на решение задач избирательной

поддержки наиболее социальнозначимых для территории сфер предпринимательства, при сохранении социальных приоритетов следование принципам экономической целесообразности (поддержка должна оказываться тем предпринимательским структурам, которые доказали свою конкурентоспособность), а также соизмерение финансовой емкости объектов государственной поддержки предпринимательских структур той или иной территории и выделяемых государством средств.

Формируя целостную систему государственной поддержки предпринимательских структур, органы государственной власти должны реализовать целый ряд этапов, которые будут носить институциональный, рамочный, функциональный и оценочный.

На институциональном этапе совершенствования государственной поддержки предпринимательской деятельности необходимо провести работу по обеспечению правовых основ для реализации целевых императивов ее оказания.

На рамочном этапе необходима фиксация конкретных масштабов и форм государственной поддержки предпринимательской деятельности, учитывающих специфику территорий, такую как: результативность деятельности органов регионального управления и уровень инфраструктурного обеспечения развития предпринимательства; набор приоритетных сфер предпринимательской деятельности, актуальных для данной территории; экономический потенциал предпринимательских структур конкретных территорий и их социальная ответственность.

Кроме того, на федеральном уровне должны быть определены показатели, определяющие результативность реализации государственной политики в сфере регулирования и поддержки предпринимательской деятельности на региональном уровне.

Построение многоуровневой системы оценки результативности деятельности органов регионального управления по осуществлению государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности должно строиться в разрезе соответствия цели и задачам повышения благосостояния населения территории.

В частности, одной из составляющих, которая определяет результативность деятельности органов регионального управления, выступает уровень развития инфраструктурного обеспечения развития предпринимательской деятельности, которая, по мнению С. А. Сорокина [8], в широком смысле включает в себя, не только различные агентства, центры и фонды поддержки предпринимательских

структур различного уровня, но и инвестиционное сопровождение предпринимательской деятельности, технопарки, лизинговые компании и учебно-деловые центры.

Другим важным элементом, определяющим рамочные границы государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности выступает выделение социально-приоритетных сфер экономики, в данном контексте под социально-приоритетными сферами деятельности мы понимаем не только социально-значимые образование, здравоохранение, культуру и т. п., но и те сферы деятельности предпринимательских структур, которые в силу своей экономической эффективности способны обеспечить высокие социальные эффекты, в виде отчислений на благотворительность, социальных инвестиций, способствовать повышению занятости населения в регионе и росту доходов.

Определение стратегических приоритетов регионального развития при выборе объектов государственной поддержки позволит аккумулировать ресурсы на решении системных проблем территорий, а также на развитии тех субъектов предпринимательства, деятельность которых носит системообразующий характер и влечет за собой развитие смежных видов деятельности.

Также, при выборе объектов государственной поддержки необходимо учитывать экономический потенциал предпринимательских структур конкретных территорий и их социальную ответственность (в широком смысле), что позволит снизить расходы государства, возникающие в случае оказания поддержки тем предприятиям, которые функционируют недостаточно эффективно, в силу проблем, связанных с качеством управления или иными проблемами микроуровня.

Соответственно объемы государственной поддержки могут изменяться в зависимости от региональной специфики, оставаясь в размерах и формах, определяемых приоритетами реализуемой политики.

На функциональном этапе необходима реализация конкретных мероприятий, направленных на: определение наличия потребностей бизнеса в поддержке на основе мониторинга бизнес-проектов; определение сфер деятельности, необходимых к развитию на территории.

На данном этапе принципиальное значение имеет обеспечение доступности информации о способах поддержки и об уровне ответственности предпринимательских структур по своим финансовым обязательствам.

На этапе оценки результативности системы государственной поддержки, следует отметить, что

реализацией намеченных целей следует считать рост уровня благосостояния населения территорий за счет эффективного развития предпринимательства и его интенсивного вовлечения в решение проблем социально-экономического развития территорий страны.

Таким образом, в статье предложен механизм совершенствования государственной поддержки предпринимательских структур, ключевыми принципами реализации которого выступают: учет национальных и региональных приоритетов и потребностей территорий; сочетание экономических и социальных приоритетов.

### Литература

1. Полянин А. В. Концептуальные положения государственного регулирования и рыночного саморегулирования с целью экономического роста региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 1. С. 9-16.
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography)
3. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2016/12-27/v-ran-nazvali-chislo-nositelej-virusa-vich-v-rossii.html>
4. Соловьева М. Ф. О реализации социальной политики в России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 4. С. 26-30. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46041.htm>
5. Governance Research Indicator Country Snapshot // URL: <http://www.newsruss.ru/doc/index.php/GRICS>.
6. Лебедева Н. Н. Институт бюрократизма и его последствия для развития современной рыночной экономики в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2012. № 1 (16). URL: <http://new.volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lamagazine>
7. Официальный сайт «Промсвязь Банк». URL: <https://www.psbank.ru/Bank/Press/News/2017/07/24-01>
8. Сорокин С. А. Инфраструктура обеспечения предпринимательской деятельности Волгоградской области // Современные научные исследования и инновации. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/12/6027>

### References

1. Polyenin A. V. Kontseptual'nye polozheniya gosudarstvennogo regulirovaniya i rynochnogo samoregulirovaniya s tsel'yu ekonomicheskogo rosta regiona [Conceptual provisions of state regulation and market self-regulation for the purpose of the economic growth of the region] // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2011. № 1. S. 9-16.
2. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal State Statistics Service]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography)
3. Rossijskaya gazeta [Russian newspaper]. URL: <https://rg.ru/2016/12-27/v-ran-nazvali-chislo-nositelej-virusa-vich-v-rossii.html>

4. Solov'eva M. F. O realizatsii sotsial'noj politiki v Rossii [About realization of social policy in Russia] // Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Kontsept». 2016. T. 4. S. 26-30. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46041.htm>

5. Governance Research Indicator Country Snapshot // URL: <http://www.newsruss.ru/doc/index.php/GRICS>.

6. Lebedeva N. N. Institut byurokratizma i ego posledstviya dlya razvitiya sovremennoj rynochnoj ekonomiki v Rossii [Institute of bureaucracy and its consequence for development of modern market economy in Russia] // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo

universiteta. Seriya 7. Filosofiya. Sotsiologiya i sotsial'nye tekhnologii. 2012. № 1 (16). URL: <http://new.volsu.ru/struct/generalservices/publish/vestniki/lastmagazine>

7. Ofitsial'nyj sajt «Promsvyaz' Bank» [Official site of Promsvyaz Bank]. URL: <https://www.psbank.ru/Bank/Press/News/2017/07/24-01>

8. Sorokin S. A. Infrastruktura obespecheniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti Volgogradskoj oblasti [Infrastructure of providing an entrepreneurial activity of the Volgograd region] // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/12/6027>

\* \* \*

## INSTITUTIONAL RESTRICTIONS FOR WAYS OF DEVELOPMENT OF BUSINESS TO RUSSIA AND WAYS OF THEIR OVERCOMING

FEDOTOVSKY ANDREY IGOREVICH

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,  
Tambov, the Russian Federation, e-mail: [dissovet@tsutmb.ru](mailto:dissovet@tsutmb.ru)

In article the author considered questions connected with the analysis of current state of state regulation and support of an entrepreneurial activity in modern Russia which allowed to define institutional restrictions for ways of its effective functioning and involvement in the solution of social problems. The choice of the most expedient forms and state regulation machineries and support of an entrepreneurial activity bases on strategic imperatives of development of national economy in general and aims at providing coherence of national strategic interests and socially important interests of regions; on the solution of problems of selective support of the most socially significant spheres of business for the territory, at preservation of social priorities following to the principles of economic feasibility (support has to appear to those enterprise structures which proved the competitiveness) and also a comparison of financial capacity of subjects to the state support of enterprise structures of this or that territory and the funds allocated by the state. The basic value has ensuring availability of information on ways of support and about level of responsibility of enterprise structures according to the financial liabilities. It is necessary to define the indicators defining effectiveness of realization of public policy in the sphere of regulation and support of an entrepreneurial activity at the regional level. The author offered the stage-by-stage mechanism of improvement of state regulation and support of an entrepreneurial activity in the context of the solution of problems of a growth in prosperity of the population focused on ensuring selectivity and high effectiveness of the state support.

*Key words:* business, state regulation and support of an entrepreneurial activity

*Об авторе:*

**Федотовский Андрей Игоревич**, аспирант кафедры политической экономики и современных бизнес-процессов Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация

*About the author:*

**Fedotovskiy Andrey Igorevich**, Post-graduate Student of the Political Economy and Modern Business Processes Department, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, the Russian Federation