

УДК 347

doi: 10.20310/1819-8813-2017-12-4-155-163

МЕСТО ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «ОБ АРБИТРАЖЕ» В СИСТЕМЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРАВА КАЗАХСТАНА: ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

ШАКУН ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ

Челябинский государственный университет (Костанайский филиал),
г. Костанай, Республика Казахстан, e-mail: vlshakun@yandex.ru

В данной статье автор освещает вопрос, касающийся определения места закона Республики Казахстан «Об арбитраже» в системе действующего права Казахстана. В процессе анализа судебной практики арбитража таких видов нормативных правовых актов Республики Казахстан, как Гражданский кодекс Республики Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, законов Республики Казахстан: «Об арбитраже», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам арбитража», «О защите прав потребителей», «О государственно-частном партнерстве», «О государственных закупках» освещаются отдельные проблемные вопросы арбитражного разбирательства, предлагаются пути совершенствования этого процесса. В частности, автор отмечает, что не может не вызывать вопросов отсутствие в законе «Об арбитраже» и в Главе 20 ГПК РК каких-либо положений о том, какие последствия в арбитражном разбирательстве влечет вынесение судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. Прежде всего, они должны быть разделены на исключающие возможность последующего повторного арбитражного рассмотрения спора и допускающие такое рассмотрение при определенных условиях. Кроме этого, следует определить основания отказа в выдаче исполнительного листа, которые открывают право на судебную защиту для сторон правового спора – право на обращение сторон спора в суд, несмотря на ранее заключенное арбитражное соглашение (оговорку). На основании рассмотрения этих и иных других проблемных вопросов арбитражного разбирательства по действующему законодательству Республики Казахстан автор приходит к выводу о том что, несмотря на то, что принятый Закон РК «Об арбитраже» и целый ряд внесенных дополнений и изменений в отдельные правовые акты Республики Казахстан подняли на достаточно высокий правовой уровень институт арбитража и многие вопросы арбитражного разбирательства, отдельные вопросы остались неразрешенными или разрешены не в полном объеме.

Ключевые слова: арбитраж, судебная практика, арбитражное разбирательство, правовые акты, арбитражное производство

Законодательство Республики Казахстан об арбитраже основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из указанного Закона Республики Казахстан «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 г. № 488-V ЗРК и иных нормативно-правовых актов Республики Казахстан [1].

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, которые содержатся в этом Законе, то применяются правила международного договора [2].

Заключение арбитражного соглашения, котрым является письменное соглашение сторон о передаче на рассмотрение в арбитраж спора, который возник или может возникнуть из гражданско-правовых отношений согласуется с частью 1 ст.13 Конституции Республики Казахстан, согласно которой каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и

свободы всеми не противоречащими закону способами [3]. При этом оно не противоречит положению этой статьи о том, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод и не нарушает это право [4].

Арбитражное соглашение является реализацией права граждан и юридических лиц на свободу договора, предусмотренного ст. 2 Гражданского кодекса Республики Казахстан, согласно которому они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству [5].

Вместе с этим ст. 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан прямо закрепляет положение о том, что защита гражданских прав осуществляется не только судом, но и арбитражем.

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 г., вступивший в силу с 1 января 2016 г., в ст. 300, ст. 303 прямо предусматри-

вают арбитраж как внесудебную форму защиты субъектов предпринимательской деятельности [6].

Закон «Об арбитраже» Республики Казахстан, состоящий по своей структуре из материальных и процессуальных (процедурных) норм права, в значительной степени согласуется и взаимодействует с нормами Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан.

На стадии предъявления иска, предусмотренной Главой 14 ГПК РК, в соответствии с требованиями с п.7 ч. 1 ст. 152 ГПК РК – «Возвращение искового заявления», суд возвращает исковое заявление, если: между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом [7].

На основании определений судов при обращении к ним сторон арбитражного разбирательства по рассматриваемому в арбитраже делу в установленных ГПК РК случаях и в установленном порядке, в арбитражном разбирательстве обеспечивается процессуальное принуждение и обеспечение прав его участников, а также принудительное исполнение арбитражного решения [7].

В соответствии со ст. 73 ГПК РК – «Представление доказательств», на основании части 4 стороны арбитражного разбирательства с согласия арбитража могут обратиться в суд с ходатайством о содействии в получении доказательств, которое рассматривается в соответствии с абзацем первым части четвертой настоящей статьи. Неисполнение определение суда о предоставлении доказательств влечет в соответствии с частями 7 и 8 указанной статьи административную и уголовную ответственность.

Согласно ст. 155 ГПК РК – «Основания обеспечения иска», по заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Стороны арбитражного разбирательства должны приложить к заявлению об обеспечении иска документ, подтверждающий предъявление иска в арбитраж. На основании ч. 1 ст. 157 УПК РК заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд.

На основании ч. 5 ст. 165 ГПК РК – «Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству», судья разъясняет сторонам право обратиться за разрешением спора и арбитраж и его правовые последствия [7].

В соответствии со ст. 194 ГПК РК – «Разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязан-

ностей», председательствующий в судебном разбирательстве еще раз разъясняет сторонам право обратиться за разрешением спора в арбитраж и его правовые последствия [7].

Согласно ст. 201 ГПК РК – «начало рассмотрения дела по существу», председательствующий в третий раз выясняет, не желают ли стороны передать дело на рассмотрение в арбитраж [7].

Глава 20 ГПК РК – «Исполнение арбитражного решения», в ст.ст. 253-255 регламентирует принудительное исполнение арбитражного решения, выдачу исполнительного листа и отказ в выдаче исполнительного листа. При этом суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения не вправе пересматривать арбитражное решение по существу. Суд выносит по вопросу о приведении в исполнение арбитражного решения определение, которое может быть обжаловано, опротестовано в соответствии с настоящим Кодексом [7].

Глава 24 ГПК РК – «Прекращение производства по делу», в ст.ст. 277-278 предусматривает в качестве основания прекращения судом дела наличие принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям арбитражного решения (часть 3 ст. 277) и вынесение судом определения о возврате государственной пошлины в соответствии с требованиями с. 107 настоящего Кодекса при прекращении дела по указанному основанию (часть 3 ст. 278) [7].

Глава 25 ГПК РК – «Оставление искового заявления без рассмотрения», в ст.ст. 279-280 предусматривает основания, порядок и последствия этого процессуального действия. Согласно п. 4 ст. 279 суд оставляет искового заявления без рассмотрения, если в производстве этого или другого суда либо арбитража имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, а по п. 5 этой статьи – если между сторонами в соответствии с законодательством заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом. При этом, оставляя исковое заявление без рассмотрения по основанию, предусмотренному подпунктом 5) ст. 279 ГПК РК в определении суд указывает о возврате государственной пошлины и об отмене принятых мер по обеспечению иска [7].

Глава 56 ГПК РК – «Производство по ходатайству об отмене арбитражного решения», в ст.ст. 464-465 предусматривает порядок и сроки подачи ходатайства и его рассмотрения. Суд по результатам рассмотрения ходатайства об отмене арбитражного решения выносит определение об отмене ар-

битражного решения либо отказе в удовлетворении ходатайства. Определение суда может быть обжаловано, опротестовано в соответствии с настоящим Кодексом [7].

Рассмотрение жалоб на определения суда по вопросам арбитражного разбирательства и вынесенного арбитражного решения, выносимых в порядке, предусмотренном Главой 22 ГПК РК (ст.ст. 268-271) – в предусмотренных настоящим Кодексом случаях для обжалования, производится в соответствии с требованиями Главы 52 ГПК РК, регламентирующей апелляционное обжалование, опротестование судебных актов [7].

Закон РК «Об арбитраже» непосредственно взаимодействует с Законом РК «О налоговых и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговым кодексом), который регулирует отдельные вопросы арбитражного разбирательства.

Статья 192 Налогового кодекса РК, определяющая доход нерезидента из источников в Республике Казахстан, исключает в части первой подпункта 3) пункта 1 указанной статьи из видов доходов услуги по представительству и защите прав и законных интересов в судах, арбитраже, а также нотариальных услуг за пределами Республики Казахстан [8].

Статья 534 Налогового кодекса РК, определяющая объекты взимания государственной пошлины, устанавливает в подпункте 1 пункта 1 взимание государственной пошлины с подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов [8].

Статья 535 Налогового кодекса РК устанавливает конкретные размеры взимаемой пошлины в арбитражном производстве [8].

В соответствии с п. 9 указанной статьи с ходатайств об отмене решений арбитража взимается 50 % от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера в суд Республики Казахстан, а по спорам имущественного характера – от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера в суд Республики Казахстан и исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы [8].

В соответствии с пунктом 11 этой статьи с заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража и

иностранных судов взимается государственная пошлина в размере 500 %. Важные положения арбитражного производства закреплены в Законе Республики Казахстан от 2 апреля 2010 г. «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 9, устанавливающей перечень исполнительных документов, в качестве исполнительных документов указаны исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда о принудительном исполнении арбитражных решений [8].

В статье 11 этого закона, регламентирующей сроки предъявления исполнительных документов к исполнению, в подпункте 2) пункта 1 установлено, что исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда о принудительном исполнении арбитражных решений, решений международных и иностранных арбитражей, предъявляются в течение трех лет [9].

Согласно подпункт 2) пункта 2 указанной статьи при исполнении исполнительных листов, выданных на основании определения суда о принудительном исполнении арбитражных решений, решений международных и иностранных арбитражей, исчисление указанных сроков производится со дня, следующего после вступления решения в силу.

Закон Республики Казахстан от 4 мая 2010 г. «О защите прав потребителей» в части первую статьи 22 непосредственно закрепил положение о том, что защита прав и законных интересов потребителей осуществляется в пределах компетенции соответствующими государственными органами, судом и арбитражем [10].

В Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. «О государственно-частном партнерстве» внесены изменения, согласно которым пункт 2 статьи 57 закрепил положение о том, что если споры, связанные с исполнением и прекращением договора государственно-частного партнерства, не могут быть разрешены в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то стороны договора государственно-частного партнерства вправе разрешить спор в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан в судебном порядке, а также путем обращения в арбитраж в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об арбитраже» [11]. В отношении проектов государственно-частного партнерства особой значимости в случае, когда частный партнер является нерезидентом Республики Казахстан, арбитраж определяется по соглашению сторон договора государственно-частного партнерства. Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015 г. «О государственных закупках» в новой редакции пункта

5 статьи 43 предусматривает, что в случае если договор о государственных закупках предусматривает передачу возникших или могущих возникнуть споров по указанному договору на рассмотрение в арбитраж, к нему должно прилагаться письменное согласие уполномоченного органа соответствующей отрасли (в отношении республиканского имущества) или местного исполнительного органа (в отношении коммунального имущества) на заключение арбитражного соглашения [12].

Кроме как в указанные кодексы и законы Республики Казахстан, с принятием Закона РК «Об арбитраже» внесен целый ряд изменений и дополнений и в другие кодексы и нормативно-правовые акты, которые в полном объеме отражены в принятом одновременно с этим законом Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам арбитража» от 8 апреля 2016 года № 489-V ЗРК [13].

Отдельные вопросы арбитражного разбирательства

1. Несмотря на то, что принятый Закон РК «Об арбитраже» и целый ряд внесенных дополнений и изменений в отдельные правовые акты Республики Казахстан подняли на достаточно высокий правовой уровень институт арбитража и многие вопросы арбитражного разбирательства (в сравнении с ранее действовавшим законодательством), отдельные вопросы остались неразрешенными или разрешены не в полном объеме.

Статья 4 Закона «Об арбитраже» (далее – Закон) устанавливает два вида арбитража – это постоянно действующий арбитраж и арбитраж для разрешения конкретного спора [13].

При этом в отношении постоянно действующего арбитража закон не содержит никакого указания на то, в какой организационно-правовой форме такой арбитраж может быть создан (образован, учрежден) физическими и юридическими лицами – как указано в п. 2 ст. 4 Закона.

В отношении Арбитражной палаты Казахстана (далее – Арбитражная палата), существование которой прежде законодательство об арбитраже не предусматривало, статья 11 Закона конкретно закрепила положение о том, что это «некоммерческая организация, представляющая собой объединения постоянно действующих арбитражей, арбитров».

В такой ситуации представляется, что юридическому лицу или объединению юридических лиц нет необходимости для создания постоянно действующего арбитража как самостоятельного нового юридического лица с установленной ст. 35 ГК РК

правосубъектностью [14]. В этом случае достаточно зарегистрировать в установленном законом порядке с отражением в учредительных документах юридического лица, которому ст. 4 п. 4 Закона не запрещает образовывать арбитражи, арбитражное разбирательство как разрешенный вид деятельности. В отношении физических лиц разрешение указанного вопроса представляется другим образом [14].

На основании ст. 40 ГК РК физическому лицу следует учредить юридическое лицо. В соответствии со ст. 34 ГК РК, закрепляющей виды юридических лиц, создать его в виде некоммерческой организации согласно п. 3 этой статьи. При этом создать эту организацию следует именно в соответствии со ст. 105 ГК РК как «учреждение» [14]. Если постоянно действующий арбитраж не будет являться юридическим лицом или не будет образован юридическим лицом (объединением юридических лиц), то объективно в своей деятельности он будет встречаться с затруднениями и даже невозможностью разрешения многочисленных вопросов в своей деятельности по арбитражному разбирательству и не только их. В частности, при необходимости взыскания со сторон арбитражного разбирательства предусмотренных Главой 5 Закона расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже. С другой стороны, могут возникать вопросы материальной ответственности самого арбитража.

2. Заслуживает отдельного внимания ст. 8 и ст. 9 Закона, которые регламентируют вопросы передачи спора на разрешения арбитража, а также формы и содержания арбитражного соглашения [14].

Прежде всего, отрицательную реакцию ряда представителей юридической общественности, п.5 ст. 9 Закона, согласно которому «стороны имеют право до возникновения спора в одностороннем порядке в соответствии со ст. 404 Гражданского кодекса Республики Казахстан» отказаться от арбитражного соглашения, уведомив об этом вторую сторону в разумные сроки» [15]. При этом как-то уже оставляется без внимания другое положение, закрепленное в п. 8 ст. 8 Закона, согласно которому «действие арбитражного соглашения может быть прекращено соглашением сторон в том же порядке, в котором оно заключалось». Представляется, что оба указанных положения Закона в полной мере соответствуют свободе договоров, предусмотренной ст. 360 ГК РК, а также установленному законом порядку их расторжения или изменения. Тем не менее, проект закона о внесении изменений в Закон «Об арбитраже» именно по п. 5 ст. 9 уже имеется и его принятие законодателем разрешит теоретические споры, что делает их излишними в данном случае.

3. Анализ указанных статей 8 и 9 Закона вызывает еще ряд вопросов регулирования по форме и содержанию арбитражного соглашения и полноте их разрешения для отдельных известных правовых ситуаций.

В арбитражной практике известен двухступенчатый арбитражный процесс, который допускает вторую инстанцию или апелляционный арбитраж в арбитражном разбирательстве. В частности, Верховный Суд Индии рассмотрел правовую ситуацию, в которой стороны после арбитражного разрешения спора в арбитраже Индии обратились в арбитражный институт Лондона в соответствии с заключенным между ними арбитражным соглашением, допускающим такой порядок. При этом повторное решение было другим, и именно ему было отдано предпочтение с обращением к исполнению. В результате Верховный Суд в своем решении указал на то, что при широком толковании публичного порядка выбор двухступенчатой арбитражной процедуры не может концептуально противоречить публичному порядку [15].

По действующему Закону нельзя однозначно заключить, допускает ли он при правильном его толковании возможность заключения подобных арбитражных соглашений или категорически исключает такую возможность.

Кроме этого, в арбитражной практике известны опционные арбитражные соглашения, причем двух разновидностей: 1) предусматривающие судебный порядок и возможность арбитража; 2) предусматривающие возможность арбитража и судебный порядок [15].

При этом они подразделяются на односторонние (асимметричные) арбитражные соглашения и двухсторонние (симметричные) соглашения. Первые предусматривают альтернативный порядок разрешения правовых споров только для одной стороны, как правило, для кредиторов, но не только. Вторые соглашения предоставляют право выбора способа разрешения спора в оговоренной альтернативе обеим сторонам.

Представляется, что ст. 10 Закона, регулирующая вопросы арбитражного соглашения и предъявление иска по существу спора в суде, не содержит в полной мере ответа на вопрос, каким образом поступать арбитражу при обращении к нему с такими опционными арбитражными соглашениями, а также этот же вопрос затрагивает и суды (государственные), к которым стороны спора могут обратиться как до арбитража, так и после обращения к нему и получения отказа из-за отсутствия у него компетенции на рассмотрение спора с подобными арбитражными соглашениями.

При этом в отдельных конкретных правовых ситуациях позиции арбитров и судей могут разойтись, что объективно может быть вызвано различным толкованием Закона по указанным вопросам.

4. Судебный контроль является основным способом реализации контрольной функции государства в сфере арбитражного разбирательства

Прежде всего, он реализуется в порядке Главы 20 Гражданско-процессуального кодекса, регулирующей вопросы исполнения арбитражного решения (ст.ст. 253-255) и в порядке Главы 56 ГПК РК, регулирующей вопросы производства по ходатайству об отмене арбитражных решений (ст.ст. 464-465).

Важно отметить, что в п. 8 ст. 253 ГПК РК прямо закреплено, что суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения не вправе пересматривать арбитражное решение по существу.

Согласно ч. 1 ст. 255 ГПК РК, законодатель предусмотрел 8 оснований, по которым суд может отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения. Кроме этого, часть 2 этой же статьи предусматривает еще два основания для отказа – это если решение противоречит публичному порядку Республики Казахстан или если спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства в соответствии с законом. Статья 57 Закона РК «Об арбитраже» по предусмотренным в ней основаниям для отказа судом в признании и приведении в исполнение решения арбитражного суда, полностью по всем указанным в статье ГПК РК пунктам согласуется.

Таким образом, обе статьи разных законов, предусматривают такое основание для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения как противоречие публичному порядку. Возникает объективно вопрос, что означает это основание на практике, не противоречит ли оно вышеуказанному п. 8 ст. 253 ГПК РК о том, что суд не вправе пересматривать арбитражное решение по существу. Не будет ли проверка судом решения арбитража по этому основанию завуалированным или неприкрытым пересмотром арбитражного решения именно по существу.

Здесь же, учитывая наличие 10 оснований для отказа в признании арбитражных решений – больше, чем предусматривает международное законодательство, возникает вопрос о том, не является ли контроль государства в этом вопросе чрезмерным. Так, Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) в статье V в части пер-

вой предусматривает для отказа 5 оснований, а в части второй – два.

С точки зрения чисто процессуальной нельзя не отметить, что согласно ч. 4 ст. 241 ГПК РК исполнительный лист на решение суда выписывается в течение 3 дней с момента вступления его в законную силу. В тоже время согласно ч. 6 ст. 253 ГПК РК заявление на арбитражное решение рассматривается в течение 15 рабочих дней со дня поступления заявления в суд – срок отличается более чем в три раза. Пункт 9 указанной статьи указывает на то, что определение суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

В тоже время, согласно ч. 2 ст. 254 ГПК РК определение суда, вынесенное по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, может быть обжаловано, опротестовано. При этом законодатель не указывает на последствия подачи такой жалобы относительно приостановления исполнения.

Объективно установленные ГПК РК условия выдачи исполнительного листа, возможности обжалования определения суда о его выдаче, установленные для этого сроки, явно не способствуют оперативности арбитражного разбирательства.

Представляется, что такое положение излишне усложнено и заорганизовано со стороны государства.

Несмотря на то, что на стадии обсуждения проекта закона «Об арбитраже» не нашло поддержки положение о том, чтобы наделить арбитражи правом выдачи самим исполнительных листов по вынесенным ими решениям (в частности, постоянно действующим арбитражам, надлежащим образом зарегистрированных в установленном законом порядке) заслуживает обсуждения другой вопрос – о возможности получения исполнительных листов стороной арбитражного разбирательства в самом арбитраже.

Такое положение соответствовало бы популярному и объективно оптимальному порядку оказания услуг по принципу «одного окна».

Для этого следует предусмотреть в ч. 3 ст. 55 в Главе 7 Закона «Об арбитраже» право обращения за принудительным исполнением не в суд, а в арбитраж, куда изначально сторона обращалась с исковым заявлением. Соответственно арбитражу следует предоставить право направления поступившего к нему заявления о принудительном исполнении арбитражного решения в суд – для дальнейшего его движения в порядке, предусмотренном Главой 20 ГПК РК, в частности, рассмотрения в соответствии со ст. 253 ГПК РК.

5. Не может не вызывать вопросов отсутствие в законе «Об арбитраже» и в Главе 20 ГПК РК каких-либо положений о том, какие последствия в арбитражном разбирательстве влечет вынесение судом

определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения. Это притом, что основания для этого – всего их 10, на что указывалось выше, являются различными и объективно могут вызывать разные последствия.

Прежде всего, они должны быть разделены на исключающие возможность последующего повторного арбитражного рассмотрения спора и допускающие такое рассмотрение при определенных условиях. Кроме этого, следует определить основания отказа в выдаче исполнительного листа, которые открывают право на судебную защиту для сторон правового спора – право на обращение сторон спора в суд, несмотря на ранее заключенное арбитражное соглашение (оговорку). Глава 56 Гражданско-процессуального кодекса РК, регламентирующая производство по ходатайству об отмене арбитражных решений – ст. 464 и ст. 465, не предусматривает вообще каких-либо оснований для отмены решений арбитражного суда – отсылает фактически к ст. 57 Закона «Об арбитраже». При этом указанная статья не содержит указания о том, что суд не вправе пересматривать законность решения по существу, в отличие от положения п. 8 ст. 253 ГПК при выдаче исполнительного листа. Аналогично, как и отказ в выдаче исполнительного листа, отмена арбитражного решения не предусматривает каких-либо последствий после отмены арбитражного решения – возможность или невозможность повторного рассмотрения дела в арбитраже, возникновения права для обращения в суд при наличии арбитражной оговорки, на которой настаивает сторона спора или иные правовые последствия.

Возможность обжалования определения об отмене арбитражного решения исчерпывается апелляционным порядком его рассмотрения в соответствии с ГПК РК.

На основании краткого рассмотрения отдельных вопросов арбитражного разбирательства по действующему законодательству Республики Казахстан следует заключить, что целый ряд из них требует дополнительного законодательного регулирования.

Литература

1. Об арбитраже: Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. № 488-V (с изменениями от 27.02.2017 г.) URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250 (Дата обращения 02.03.2017)
2. О международном арбитраже: Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2004 г. № 23-III (с изм. и доп. по состоянию на 02.07.2014 г.). URL: http://online.zakon.kz-Document/?do_id=1052495 (Дата обращения 02.03.2017)
3. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. //

Конституция Республики Казахстан. Алматы: Норма-К, 2002.

4. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 гг. (с изменениями и дополнениями от 16.01.2014 г.). Утв. Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 // САПП Республики Казахстан. 2009. № 35. ст. 331.

5. Гражданский кодекс Республики Казахстан, 1995 и 1999 гг. введения в действие его соответственно Общей и Особенной частей // Гражданский кодекс Республики Казахстан. Алматы, Норма-К, 2015.

6. Предпринимательский кодекс: Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года №375-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854#sdoc_params=text%3d%25d0%259f%25 (Дата обращения 02.03.2017)

7. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, 2016 года введения в действие // Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы, Норма-К, 2015.

8. Анализ судебной практики арбитража 2015 г. Статистические данные отдела анализа и планирования Верховного Суда Республики Казахстан за 2016 г. Верховный Суд РК Астана, 2016.

9. О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс): Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 г. № 99-IV (с изм. и доп. по состоянию на 27.02.2017 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30366217 (Дата обращения 02.03.2017)

10. О защите прав потребителей: Закон Республики Казахстан от 4 мая 2010 г. № 274-IV (с изм. и доп. по состоянию на 21.04.2016 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30661723#sdoc (Дата обращения 02.03.2017)

11. О государственно-частном партнерстве: Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. №379V (с изм. и доп. по состоянию на 08.04.2016 г.) // Казахстанская правда. 2015. № 217(28093).

12. О государственных закупках: Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015 г. № 434-V (с изм. по состоянию на 27.02.2017 г.) // Казахстанская правда. 8 декабря 2015 г. № 235 (28111)

13. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам арбитража: Закон Республики Казахстан от 8 апреля 20126 г. № 489-V. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35185250#pos=0;8&sdoc_params=text%25 (Дата обращения 02.03.2017)

14. Гражданский кодекс Республики Казахстан, 1995 и 1999 гг. введения в действие его соответственно Общей и Особенной частей // Гражданский кодекс Республики Казахстан. Алматы, Норма-К, 2015.

15. О третейских судах: Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2004 г. № 22-III (с изм. и доп. по состоянию на 04.07.2014 г.)/ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1052490 (Дата обращения 02.03.2017)

online.zakon.kz/Document/?doc_id=1052490 (Дата обращения 02.03.2017)

References

1. Ob arbitrazhe: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 8 aprelya 2016 g. № 488-V (s izmeneniyami ot 27.02.2017 g.) [About arbitration: The law of the Republic of Kazakhstan on April 8, 2016 № 488-V (with changes on 27.02.2017)] URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=-35110250 (Data obrashheniya 02.03.2017)

2. O mezhdunarodnom arbitrazhe: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 28 dekabrya 2004 g. № 23-III (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 02.07.2014 g.) [About an international arbitration: The law of the Republic of Kazakhstan on December 28, 2004 № 23-III (with amendment and additional on 02.07.2014)]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1052495 (Data obrashheniya 02.03.2017)

3. Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan, prinyataya na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 g. [The constitution of the Republic of Kazakhstan adopted on a republican referendum on August 30, 1995] // Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan. Almaty: Norma-K, 2002.

4. Kontseptsiya pravovoj politiki Respubliki Kazakhstan na period s 2010 do 2020 gg. (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 16.01.2014 g.). Utv. Ukazom Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 24 avgusta 2009 g. № 858 [The concept of policy of law of the Republic of Kazakhstan for the period from 2010 to 2020 (with changes and additions on 16.01.2014). Affirmed by the Presidential decree of the Republic of Kazakhstan on August 24, 2009 № 858] // SAPP Respubliki Kazakhstan. 2009. № 35. st. 331.

5. Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazakhstan, 1995 i 1999 gg. vvedeniya v dejstviye ego sootvetstvenno Obshej i Osobennoj chastej [The civil code of the Republic of Kazakhstan, 1995 and 1999 of its enforcement according to the General and Special parts] // Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazakhstan. Almaty, Norma-K, 2015.

6. Predprinimatel'skij kodeks: Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 29 oktyabrya 2015 goda №375-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 28.12.2016 g.) [Enterprise code: The code of the Republic of Kazakhstan on October 29, 2015 № 375-V (with changes and additions on 28.12.2016)]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854#sdoc_params=text%3d%25d0%259f%25 (Data obrashheniya 02.03.2017)

7. Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan, 2016 goda vvedeniya v dejstviye [Code of civil procedure of the Republic of Kazakhstan, 2016 year of enforcement] // Grazhdanskij protsessual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan. Almaty, Norma-K, 2015.

8. Analiz sudebnoj praktiki arbitrazha 2015 g. Statisticheskiye dannye otdela analiza i planirovaniya Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan za 2016 g. Verkhovnyj Sud RK Astana, 2016 [Analysis of court practice of arbitration of 2015. Statistical data of department of the analysis and planning of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan for 2016. Supreme Court of RK Astana, 2016].

9. O nalogakh i drugikh obyazatel'nykh platezhakh v byudzhet (Nalogovyy kodeks): Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 10 dekabrya 2008 g. № 99-IV (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 27.02.2017 g.) [About taxes and other obligatory payments in the budget (Tax code): The code of the Republic of Kazakhstan on December 10, 2008 № 99-IV (with amendment and additional on 27.02.2017)]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30366217 (Data obrashheniya 02.03.2017)

10. O zashchite prav potrebitelej: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 4 maya 2010 g. № 274-IV (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 21.04.2016 g.) [About consumer protection: The law of the Republic of Kazakhstan on May 4, 2010 № 274-IV (with amendment and additional on 21.04.2016)]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=306617-23#sdoc (Data obrashheniya 02.03.2017)

11. O gosudarstvenno-chastnom partnerstve: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 31 oktyabrya 2015 g. №379V (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 08.04.2016 g.) [About public-private partnership: The law of the Republic of Kazakhstan on October 31, 2015 № 379V (with amendment and additional on 08.04.2016)] // Kazakhstanskaya pravda. 2015. № 217(28093).

12. O gosudarstvennykh zakupkakh: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 4 dekabrya 2015 g. № 434-V (s izm. po sostoyaniyu na 27.02.2017 g.) [About government procure-

ment: The law of the Republic of Kazakhstan on December 4, 2015 № 434-V (with amendment on 27.02.2017)] // Kazakhstanskaya pravda. 8 dekabrya 2015 g. № 235 (28111)

13. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam arbitrazha: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 8 aprelya 2016 g. № 489-V [About modification and additions in some acts of the Republic of Kazakhstan concerning arbitration: Law of the Republic of Kazakhstan on April 8, 2016 № 489-V]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=3518-5250#pos=0;8&sdoc_params=text% (Data obrashheniya 02.03.2017)

14. Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazakhstan, 1995 i 1999 gg. vvedeniya v dejstviye ego sootvetstvenno Obshej i Osobennoj chastej [The civil code of the Republic of Kazakhstan, 1995 and 1999 years of its enforcement according to the General and Special parts] // Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazakhstan. Almaty, Norma-K, 2015.

15. O tretejskikh sudakh: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 28 dekabrya 2004 g. № 22-III (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 04.07.2014 g.) [About the arbitration courts: The law of the Republic of Kazakhstan on December 28, 2004 № 22-III (with amendment and additional on 04.07.2014)] / URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1052490 (Data obrashcheniya 02.03.2017)

* * *

THE PLACE OF THE LAW OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN «ABOUT ARBITRATION» IN THE SYSTEM OF THE PRESENT LAW OF KAZAKHSTAN: SINGLE QUESTIONS OF ARBITRATION PROCEEDING

SHAKUN VLADIMIR MIKHAYLOVICH

Chelyabinsk State University (Kostanay Branch),

Kostanay, the Republic of Kazakhstan, e-mail: vlshakun@yandex.ru

In this article the author considered the question concerning definition of the place of the law of the Republic of Kazakhstan «About arbitration» in the system of the present law of Kazakhstan. In the course of the analysis of court practice of arbitration of such types of regulations of the Republic of Kazakhstan, as the Civil code of the Republic of Kazakhstan, the Code of civil procedure of the Republic of Kazakhstan, laws of the Republic of Kazakhstan: «About arbitration», «About modification and additions in some acts of the Republic of Kazakhstan concerning arbitration», «About consumer protection», «About public-private partnership», «About government procurement» the author considered single problematic issues of arbitration proceeding and offered ways of improvement of this process. In particular, the author noted that the absence in the law «About Arbitration» and in Chapter 20 of Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan of any regulations on what consequences in arbitration proceeding are attracted by removal of definition by court about refusal in delivery of a writ of execution on compulsory execution of the arbitral decision cannot but raise questions. First of all, they have to be divided on excluding a possibility of the subsequent repeated arbitration consideration of a dispute and allowing such consideration under certain conditions. Besides, it is necessary to define the refusal bases in delivery of a writ of execution which open the right for judicial protection for the parties of a legal dispute – the right for the appeal of the parties of a dispute to court, despite earlier concluded arbitration agreement (reservation). On the basis of consideration of these and other problematic issues of arbitration proceeding by the current legislation of the Republic of Kazakhstan the author came to a conclusion that in spite of the fact that the adopted Law of RK «About Arbitration» and a number of the made additions and changes in separate legal acts of the Republic of Kazakhstan lifted institute of arbitration and many questions of arbitration proceeding to rather high legal level, single questions remained not resolved or are resolved not in full.

Key words: arbitration, court practice, arbitration proceeding, legal acts, arbitral justice

Об авторе:

Шакун Владимир Михайлович, кандидат юридических наук, профессор кафедры права Костанайского филиала Челябинского государственного университета, председатель первого экономического арбитража, судья Костанайского областного суда в отставке, г. Костанай, Республика Казахстан

About the author:

Shakun Vladimir Mikhaylovich, Candidate of Jurisprudence, Professor of the Right Department, Kostanay Branch of Chelyabinsk State University, Chairman of the First Economic Arbitration, Judge of the Kostanay Regional Court in Resignation, Kostanay, the Republic of Kazakhstan