ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

УДК 343.2/.7

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ «УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»: ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ТЕОРИИ

© Михаил Юрьевич ДВОРЕЦКИЙ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и криминологии,
e-mail: dvoretskiy-68@mail.ru

Анализируется методология исследования эффективной реализации правовой категории «уголовная ответственность» в контексте проблем отечественной теории уголовного права. Рассматриваются направления оптимизации ответственности за преступления на современном этапе противодействия преступности. Предметом исследования выступает комплекс теоретических и практических проблем уголовной ответственности, ее понятие, основание, система форм, видов, их реализация и эффективность в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике. Приводится исторический и уголовно-правовой анализ норм отечественного уголовного законодательства. Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующего ряда исследовательских задач, прежде всего, рассмотреть поэтапную историю возникновения и становления уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в отечественной общей теории права и отраслевом законодательстве. Также проанализировать и сравнить использование отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в Уголовном кодексе Российской Федерации с нормами современного уголовного законодательства. В итоге предлагается отечественному законодателю разработать методологию исследования эффективной реализации правовой категории «уголовная ответственность», концептуальные направления совершенствования государственной уголовно-правовой политики, норм УК РФ, прежде всего, обеспечивающего эффективную реализацию уголовной ответственности.

Ключевые слова: методология исследования эффективной реализации правовой категории «уголовная ответственность»; проблемы отечественной теории уголовного права; оптимизация форм реализации уголовной ответственности и их видов; направления законодательного совершенствования отдельных видов уголовных наказаний; цели предупреждения преступлений и преступности; эффективность; оптимизация; виды наказания; иные меры уголовно-правового характера; уголовная ответственность; Уголовный кодекс Российской Федерации.

Несмотря на то, что ответственность является одной из основных категорий права вообще, в Уголовном кодексе РФ отечественным законодателем формулируется только лишь ее основание, регламентируются специфические особенности реализации в отношении различных групп лиц, также используется и для характеристики иных уголовно-правовых институтов. Поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе РФ также много норм посвящено привлечению к ней, то все эти обстоятельства требуют проанализировать разнообразные ее аспекты. Необходимость теоретического исследования уго-

ловной ответственности определяется также некоторыми общенаучными и прикладными обстоятельствами. На сегодняшний день в отечественной уголовно-правовой теории имеется как минимум шесть различных вариантов определения данного понятия при отсутствии нормативно закрепленного в Уголовном кодексе РФ [1, с. 11; 2, с. 24]. Так, согласно первой позиции, оно означает непосредственную реализацию уголовно-правовых санкций, т. е. данная категория тождественна наказанию. В соответствии со второй позицией уголовная ответственность отождествляется с уголовно-правовым отношением,

вариативно от совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений до ее представления в качестве межотраслевого института. На основании третьей позиции уголовная ответственность является отрицательной оценкой, общественным порицанием, реальным осуждением виновного лица за совершенное им преступление. Исходя из положений четвертой позиции уголовная ответственность выступает основополагающим элементом уголовно-правового отношения, представляя собой обязанность виновного лица подвергнуться наказанию за совершенное им преступление. В пятой позиции констатируется: уголовная ответственность – это мера официального принуждения, представляющая уголовно-правовую форму вынужденного признания правовым государством при наличии в цивилизованном обществе разнообразных социальных противоречий, неспособности власти нейтрализовать детерминанты асоциального явления, обезопасить общество и охранять законопослушных граждан от совершаемых общественно-опасных деяний. По представлению сторонников шестой позиции данное понятие означает уголовно-правовую форму решения систематически возникающих социальных конфликтов общества и государства, всего социума и отдельной личности и также между ними всеми посредством государственной власти.

В современной отраслевой науке, законодательной и право-исполнительной практике, прежде всего, акцентируется внимание на некоторых аспектах оптимизации и отдельных проблемах реализации этого уголовно-правового института. На сегодняшний день в юриспруденции нельзя ограничиваться только рассмотрением уголовной ответственности лишь в одном методологическом контексте, установив одни общие закономерности. Недопустимо отрывать данный уголовно-правовой институт также от общих социальных, политических, экономических, научных, нравственных аспектов развития цивилизованного общества и правового государства. Представляется, что в естественнонаучном контексте именно это изучение должно состоять в анализе взглядов ученых в сферах общественно-психологических наук, прежде всего психофизиологии, на реализацию уголовной ответственности. Так, уго-

ловное право никак не может игнорировать биологические аспекты, философские основы теории, поскольку никак нельзя определить сущность, механизм наиболее оптимального действия на психофизиологию виновного лица, в отношении которого реализуется уголовная ответственность. В свою очередь, в экономическом плане уголовная ответственность как мера государственного принуждения предполагает детерминированность всей преступности, отдельного общественно-опасного деяния, существующим прогрессивным конфликтом между производительными силами общества и его производственными отношениями, являясь социальной, экономической, политической и правовой формой максимально эффективного его окончательного разрешения. Таким образом, разнообразные аспекты уголовной ответственности, ее реализации и эффективности по-прежнему остаются актуальной научно-прикладной проблемой.

Поскольку уголовная ответственность, будучи формой и средством разрешения социальных противоречий, является одновременно также и причиной других конфликтов социума с его членами, то внутренняя сущность отражается в нормативных актах, обеспечивающих материальное принуждение виновных лиц, ее несущих. Априори асоциальные формы отношений регулярно воспроизводят общественно-опасные деяния, и в итоге преступность – как стабильно массовое негативное явление и систематическое государственное принуждение, как адекватную декларируемую реакцию на них. Все возрастающая потребность современного цивилизованного общества и правового государства в максимально высокоэффективной уголовно-правовой репрессии требует наиболее наукоемкого анализа и нормативного формулирования законодателем понятия, сущности, ее системы, оптимальной разработки принципов и правового механизма эффективной реализации форм и видов уголовной ответственности. Также актуально определение как самих мест, так и конкретно выполняемых ролей в реализации государственной репрессии в контексте осуществления комплексных мер правового регулирования социальных отношений в обществе. Вследствие того, что отечественную теорию уголовного права отличает разнообразие, противо-

речивость, полемика и дискуссионность научных концепций и позиций ученых по общим и отдельным проблемам уголовной ответственности, то именно все эти обстоятельства не могут не сказываться определяющим образом на состоянии современной правоприменительной практики, ее эффективности.

Защита интересов отдельных лиц, общества и государства от совершения общественно-опасных деяний реализуется как путем превенции ею, так и осуществлением в отношении уже совершивших общественно-опасные деяния виновных субъектов. Именно это обстоятельство, предотвращая совершение преступлений, должно быть максимально ясным для реализации. Поскольку одновременно отечественному законодателю необходимо отредактировать в реализации уголовной ответственности ее аспекты, изначально не обеспечивающие решения задач, стоящих перед УК РФ, следует исследовать именно проблемы основания этой базовой уголовно-правовой категории. Так, когда оно решает задачи отраслевого законодательства, его нормы высокоэффективны в современной действительности. В свою очередь, если же оно не отвечает в полном декларируемом объеме этим требованиям, то уголовная ответственность неоптимальным образом их обеспечивает, противореча нормативно закрепленным задачам, препятствуя формированию правового государства и функционированию цивилизованного общества, дестабилизируя их.

Состояние учения об уголовной ответственности, эффективной реализации ее форм и их видов отражается в наличии ряда обстоятельств [3, с. 361; 4, с. 12-13]. Так, во-первых, были сформулированы общенаучные основы учения об уголовной ответственности в XVIII–XX вв., которые представлены в трудах, прежде всего, западноевропейских ученых-философов.

Во-вторых, изучение проблем правового регулирования отношений, связанных с реализацией уголовной ответственности, было отражено в отечественной юриспруденции XIX–XX вв. в фундаментальных трудах А.Ф. Кистяковского, Н.Д. Сергиевского, П.И. Люблинского, Н.С. Таганцева, С.В. Познышева, И.Я. Фойницкого.

В-третьих, весьма плодотворный советский период в развитии отечественной теории уголовного права, в т. ч. исследование проблем уголовной ответственности, связан со следующими учеными: З.А. Астемировым, Н.А. Беляевым, И.М. Гальпериным, А.А. Герцензоном, И.И. Гореликом, А.Э. Жалинским, А.Н. Игнатовым, И.И. Карпецом, В.Н. Кудрявцевым, Н.Ф. Кузнецовой, Г.А. Кригером, А.И. Марцевым, И.С. Ноем, А.А. Пионтковским, Ф.Р. Сундуровым, М.Д. Шаргородским.

В-четвертых, проблемы правового регулирования отношений, связанных с реализацией уголовной ответственности, исследовали Р.А. Базаров, Р.Р. Галиакбаров, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликов, В.П. Малков, Г.М. Миньковский, С.Ф. Милуков, А.С. Михлин, С.В. Полубинская, А.И. Рарог и другие современные отечественные авторы.

И, наконец, в-пятых, проблема эффективной реализации уголовной ответственности, ее форм и их видов продолжает постоянно дискутироваться в отечественной уголовно-правовой теории Ю.М. Антоняном, Х.Д. Аликперовым, Д.Н. Бахрахом, А.Г. Безверховым, В.Г. Беляевым, Г.Н. Борзенковым, А.И. Бойцовым, Е.В. Благковым, Я.М. Брайниным, С.Н. Братусем, А.В. Бриллиантовым, Ю.И. Бытко, Б.В. Волженкиным, Г.В. Веринной, Л.Д. Гаухманом, Я.И. Гилинским, А.Я. Гришко, М.Г. Детковым, А.И. Долговой, М.Д. Дурмановым, В.К. Дуюновым, А.П. Дьяченко, М.П. Журавлевым, И.Э. Звечаровским, Н.Г. Ивановым, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадниковым, С.Г. Келиной, Т.В. Кленовой, З.Ф. Ковригой, В.С. Комиссаровым, Ю.А. Красиковым, П.К. Кривошеиным, Н.М. Кропачевым, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Д.А. Липинским, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеевым, А.В. Малько, А.А. Магомедовым, С.В. Максимовым, В.Б. Малининым, В.В. Мальцевым, И.М. Мацкевичем, В.В. Меркурьевым, Т.Ф. Миняевой, А.В. Наумовым, З.А. Незнамовой, Б.С. Никифоровым, Н.А. Огурцовым, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, В.В. Похмелкиным, В.С. Прохоровым, Ю.Е. Пудовочкиным, Б.Т. Разгильдиевым, М.С. Рыбаком, А.Б. Сахаровым, Р.А. Сабитовым, Н.А. Стручковым, А.Н. Тарбагеевым, А.Н. Трайниным, В.С. Устиновым, В.Д. Филимоновым, Р.Л. Хачатуровым, В.Ф. Цепелевым, А.И. Чучаевым, В.Е. Эми-

новым, А.М. Яковлевым, В.А. Якушиным, П.С. Яни и др.

Вследствие того, что в настоящее время есть исследования методологических основ этой основополагающей категории, то на сегодняшний день комплексно не изучались наиболее оптимальные аспекты ее реализации, эффективность форм и их видов данной уголовно-правовой категории. Сама же проблема ответственности многообразна и сложна, остается до сих пор предметом постоянной полемики как в философии, так и в теории права и отраслевых науках. Во многих фундаментальных работах по уголовному праву неоднократно предпринимались попытки разрешить данную проблему, сформулировать определение уголовно-правовой категории ответственности в этой отраслевой науке [5; 6]. Так, только лишь за последние четверть века как само понятие «уголовная ответственность», так содержание, реализация ее форм и их видов плодотворно исследовались в следующих докторских диссертациях: В.С. Прохорова «Преступления и уголовная ответственность» (Ленинград, 1987 г.); В.А. Номоконова «Преступное поведение: механизм детерминации, причины, ответственность» (Москва, 1991 г.); И.Э. Звечаровского «Правовое стимулирование посткриминального поведения личности» (Санкт-Петербург, 1993 г.); А.Н. Тарбагаева «Ответственность в уголовном праве» (Санкт-Петербург, 1994 г.); О.Д. Ситковской «Психологические основы уголовной ответственности» (Москва, 1996 г.); Р.И. Михеева «Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (Теория и практика)» (Владивосток, 1995 г.); В.М. Хомича «Формы реализации уголовной ответственности» (Минск, 1997 г.); А.А. Магомедова «Уголовная ответственность и освобождение от нее. Эволюция правовых воззрений и современность» (Москва, 1998 г.); Т.А. Лесниевски-Костаревой «Дифференциация уголовной ответственности» (Москва, 1998 г.); Н.М. Кропачева «Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность» (Санкт-Петербург, 2000 г.); В.С. Епанешникова «Юридическая ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» (Москва, 2000 г.); Н.А. Шулепова «Теоретические основы реализации уголовной ответственности военнослужащих» (Мо-

сква, 2001 г.); Е.Ю. Антоновой «Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности» (Владивосток, 2011 г.); Е.В. Роговой «Учение о дифференциации уголовной ответственности» (Москва, 2014 г.).

Вместе с тем многие аспекты, в т. ч. понятие уголовной ответственности, ее содержание, реализация ее форм и отдельных видов и их эффективность, по-прежнему остаются предметом полемики отечественных ученых, приводя зачастую к дискуссиям представителей научной общественности [7, с. 17; 8, с. 21; 9, с. 18]. Представляется, также актуально дальнейшее законодательное усовершенствование ее форм и их видов, соответственно. Российский законодатель в положениях уголовного закона реализовал отличную позицию от советского коллеги, сформулированную в унифицированном нормативном акте «Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» и УК РСФСР 1960 г., которые применялись более тридцати лет, имея представительный опыт эффективной реализации. Однако многие аспекты данной научно-практической проблемы разрешались с позиции доминирующей тогда идеологии, которая декларировала совсем другие морально-нравственные ценности (например, «Моральный кодекс строителей коммунизма»), базировавшейся на законодательстве, нормативно обосновавшем ее. Необходимо констатировать, что сама потребность изучения понятийно-терминологического аппарата и анализ внутреннего содержания основополагающей уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», форм и их видов, прежде всего, базируется на ее принципах. Соответственно, соблюдение осуществляется посредством реализации именно данной центральной для уголовного закона уголовно-правовой категории.

Именно поэтому первоочередными целями для отечественной уголовно-правовой теории являются поэтапно:

– комплексный анализ современного состояния отечественного отраслевого законодательства, его возможностей по реализации уголовной ответственности в части ее понятия, основания, содержания, форм, видов и их эффективности;

- изучение проблем на основе правоприменительной практики;
- выявление противоречий с принципами уголовно-правовой политики и уголовного права;
- выработка на этой основе концептуальных направлений государственной политики в уголовно-правовой сфере, внесение предложений по ее оптимизации.

Достижение поставленной цели обеспечивалось решением следующих задач:

- 1) рассмотреть поэтапную историю возникновения и становления уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в отечественной общей теории права и отраслевом законодательстве;
- 2) проанализировать и сравнить использование отечественным законодателем уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» в УК РФ с нормами современного уголовного законодательства зарубежных государств;
- 3) рассмотреть уголовно-правовые отношения и правовые последствия в механизме уголовно-правового регулирования;
- 4) дать определение и уточнить сущность уголовной ответственности;
- 5) проанализировать формы уголовной ответственности и их виды;
- 6) рассмотреть уголовную ответственность и механизм формирования ее основания;
- 7) проанализировать состав преступления, предусмотренный УК РФ как основание реализации уголовной ответственности в механизме уголовно-правового регулирования общественных отношений;
- 8) рассмотреть взаимодействие уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности в механизме уголовно-правового регулирования;
- 9) проанализировать реализацию уголовной ответственности, ее соответствие принципам уголовно-правовой политики и теории уголовного права;
- 10) определить критерии эффективности форм уголовной ответственности и их видов;
- 11) рассмотреть оптимизацию уголовной ответственности, направления ее законодательного совершенствования в целях предупреждения преступлений и преступности;

12) разработать концептуальные направления совершенствования государственной политики, отраслевого законодательства, обеспечивающего эффективную реализацию уголовной ответственности.

Объектом научного исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности и оптимизацией ее эффективности [10–13]. Соответственно, его предметом выступают международно-правовые нормативные акты и опыт зарубежных государств, нормы отраслей отечественного законодательства (конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного), содержащие комплекс теоретических и практических проблем реализации уголовной ответственности, ее понятие, основание, система форм, видов, их эффективности в уголовно-правовой теории, законодательной и правоприменительной практике.

Методологической базой исследования выступает диалектический метод общенаучного познания окружающего мира, в т. ч. производных от него общих научных и частных научных методов; теоретического, догматического, сравнительно-правового, системно-структурного, логико-юридического. В качестве общенаучных методов должен использоваться анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, системно-структурный метод и др. При проведении исследования применимы следующие частноправовые методы: историко-сравнительный метод, заключающийся в рассмотрении особенностей становления и развития зарубежного и отечественного уголовного законодательства в отношении уголовно-правовой категории «уголовная ответственность»; сравнительно-правовой или компаративистский метод, предполагающий проведение сравнительного анализа уголовно-правовых норм об уголовной ответственности и зарубежной и отечественной правоприменительной практики; формально-логический метод, состоящий в анализе криминообразующих признаков общественно-опасных деяний. В качестве частнонаучных методов познания окружающей действительности использовались: статистический метод, позволяющий на основе имеющихся эмпирических данных сформулировать теоретические обобщения и

выводы в отношении уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», реализации ее форм и их видов; конкретно-социологический метод, используемый при проведении социологических исследований в виде анкетирования, опроса, интервьюирования. Так, в контексте исследования целесообразно использование основополагающих принципов (прежде всего, объективность, связь, развитие, противоречивость), необходимых для получения репрезентативных по объему и содержанию результатов. При проведении социологических исследований должны быть использованы методы анкетирования, опроса и социально-правового анализа документов.

Теоретическая основа исследования правовой категории «ответственность» сформулирована научной и учебной литературой в области философии науки, формальной логики, этики, общей теории права, истории отечественного и зарубежного государства и права, международного права, сравнительного правоведения, уголовного права и процесса, криминологии, административного права, юридической техники и некоторых других сфер социально-гуманитарного знания [12, с. 329, 363-365, 405, 415; 13, с. 10; 14, с. 315; 15, с. 450-460; 16, с. 337; 17, с. 59]. Наибольшую теоретическую значимость для исследования составили фундаментальные произведения таких отечественных ученых, которые посвящены философско-правовому осмыслению уголовной ответственности и исследованию ее эффективной реализации, относящиеся к досоветскому периоду и касаемые проблем назначения справедливого наказания (А.Ф. Кистяковский, П.И. Люблинский, И.В. Михайловский, П.И. Новгородцев, С.В. Познышев, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и другие ученые-правоведы). В свою очередь, общие методологические, мировоззренческие и общетеоретические основы учения об ответственности в контексте проблем преступления и наказания за его совершение исследовались в произведениях представителей научной общественности зарубежных государств: Ч. Беккариа, Ф. Вольтера, Г.В.Ф. Гегеля, Р. Декарта, И. Канта, Ш. Монтескье, Ф. Листа, А. Фейербаха, Э. Ферри, И.Г. Фихте, М. Фуко. Фундамент диалектико-материалистической методологии учения об уголовной

ответственности заложили К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин.

В советский период теоретическую базу исследований учения об уголовной ответственности дополнили труды З.А. Астемирова, Н.А. Беляева, Ю.В. Бышевского, И.М. Гальперина, И.И. Горелика, И.И. Карпеца, С.Г. Келиной, Г.А. Кригера, А.И. Марцева, В.Д. Меньпагина, И.С. Ноя, П.П. Осипова, А.А. Пионтковского, Ф.Р. Сундунова, М.Д. Шаргородского, Г.И. Чечеля и др. В дальнейшем основы современного учения об уголовной ответственности, ее реализации заложены в исследованиях Р.А. Базарова, Р.Р. Галиакбарова, С.А. Денисова, В.М. Егоршина, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.Я. Козаченко, А.П. Козлова, Ю.А. Красикова, Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Б. Малинина, В.П. Малкова, М.П. Милентьева, С.Ф. Милокова, А.С. Михлина, В.А. Никонова, Г.П. Новоселова, Т.Ю. Погосян, С.В. Полубинской, А.И. Рарога, А.Я. Тупицы, С.Н. Сабянина, В.П. Сальникова, М.Н. Становского, Р.А. Сабитова, В.И. Ткаченко, П.А. Фефелова, А.Г. Хабибулина, А.Л. Цветиновича, А.И. Чучаева, Д.А. Шестакова, Ю.Н. Юшкова и других авторов. В свою очередь, в общей теории права имеются работы по методологическим основам современного права, в т. ч. и ответственности, Д.А. Керимова, М.Н. Марченко, Р.Л. Хачатурова, Д.А. Липинского и некоторых других авторов. В то же время не нашли своего рассмотрения отдельные основополагающие моменты уголовно-правового института уголовной ответственности, в частности ее социально-политическая и нравственная сущность, методика эффективной реализации отдельных видов. Проблемы дифференциации уголовной ответственности систематически и целенаправленно исследуются учеными Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова в рамках научной школы под руководством профессора Л.Л. Кругликова.

Таким образом, проблемы уголовной ответственности, ее понятия, содержания, основания, реализации и эффективности дискутируются в отечественной уголовно-правовой науке на протяжении десятилетий. Только за последние годы были опубликованы произведения А.Б. Агапова, Ю.М. Антоняна, С.С. Алексеева, Х.Д. Аликперова, Б.Т. Базылева, Ю.В. Баулина, Д.Н. Бахраха,

А.Г. Безверхова, В.Г. Беляева, Г.Н. Борзенкова, А.И. Бойцова, Е.В. Благова, Я.М. Брайнина, С.Н. Братуся, А.В. Бриллиантова, Ю.И. Бытко, В.А. Василенко, А.В. Васильевского, Б.В. Волженкина, Г.Н. Ветровой, Г.В. Веринной, Т.Б. Виттенберга, Л.Д. Гаухмана, А.А. Герцензона, М.М. Гельфера, Я.И. Гишинского, Н.В. Григорьева, А.Я. Гришко, М.Г. Деткова, А.И. Долговой, М.Д. Дурманова, В.К. Дуюнова, А.П. Дьяченко, В.С. Епанешникова, Ю.П. Еременко, В.А. Елеонского, А.Э. Жалинского, М.П. Журавлева, Н.И. Загородникова, И.Э. Звечаровского, Т.Д. Зражевской, Н.Г. Иванова, А.Н. Игнатова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадникова, В.А. Кучинского, М.А. Косолапова, М.И. Ковалева, П.В. Коробова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Карпеца, М.П. Карпушина, С.Г. Келиной, Т.В. Кленовой, З.Ф. Ковриги, В.С. Комиссарова, Г.С. Котляревского, Ю.А. Красикова, П.К. Кривошеина, Н.М. Кропачева, Л.Л. Кругликова, В.И. Курляндского, И.Я. Козаченко, Л.М. Корнеевой, С.Я. Лебедева, Д.Б. Левина, Т.А. Лесниевски-Костаревой, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.А. Магомедова, В.А. Мазова, С.В. Максимова, В.П. Малкова, В.В. Мальцева, А.И. Марцева, И.М. Мацкевича, Ю.Б. Мельниковой, В.В. Меркурьева, Г.М. Миньковского, Т.Ф. Минязевой, А.Ф. Мицкевича, Я.О. Мотовиловкера, Б.Л. Назарова, А.В. Наумова, З.А. Незнамовой, Б.С. Никифорова, С.И. Никулина, Н.А. Огурцова, М.Ф. Орзиха, П.П. Осипова, В.П. Панова, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовской, А.Н. Попова, В.В. Похмелькина, В.С. Прохорова, Ю.Е. Пудовочкина, Н.Т. Разгельдеева, Б.Т. Разгильдиева, И.С. Самощенко, А.И. Санталова, А.Ф. Сизого, В.Н. Синюкова, О.Д. Ситковской, В.Г. Смирнова, А.Б. Сахарова, Р.А. Сабитова, Н.А. Стручкова, В.А. Тархова, К.Ф. Тихонова, А.Н. Тарбагаева, А.Н. Трайнина, И.М. Тяжковой, В.С. Устинова, А.В. Усса, А.В. Ушакова, М.Х. Фарукшина, В.Д. Филимонова, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, В.Ф. Цепелева, А.А. Чистякова, А.И. Чучаева, В.Е. Эминова, Л.С. Явича, В.А. Якушина, П.С. Яни и др.

Нормативную основу исследования уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» составили Конституция Российской Федерации, нормы предшествующего и

ныне действующего отечественного и зарубежного уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административного законодательства, международно-правовые акты (декларации, конвенции, договоры, пакты), а также соответствующие подзаконные акты и связанная с ними правоприменительная практика.

Эмпирическая основа исследования должна базироваться на следующих обстоятельствах:

- на использовании текстов применяющихся на практике нормативно-правовых актов отечественного и зарубежного уголовного законодательства;
- на исследовании официальных документов, материалов, данных статистики отечественных и зарубежных правоохранительных и судебных органов;
- на анализе результатов проведенного социологического исследования определенного круга респондентов;
- на проведении системного и выборочного анализа официальных решений Верховного суда СССР, РСФСР и России, соответственно.

Объем эмпирических данных определяется научными рекомендациями по учету основных параметров (охват территорий, категории, количество анкетированных, период времени и т. д.), которые обеспечивают репрезентативность результатов исследования, а также служат основанием для вывода об их обоснованности и достоверности. В целях достоверности данные социологических исследований должны сопоставляться с материалами практики и результатами исследований, полученных другими учеными и авторскими коллективами (П.В. Коробов, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева, Е.В. Рогова, В.Ф. Фефилова и др.).

Научная новизна исследования уголовно-правовой категории «уголовная ответственность» должна заключаться в авторском понимании «уголовная ответственность», раскрытии объекта уголовно-правового воздействия, формулировании форм эффективной реализации данной категории и их видов [13, с. 10; 14, с. 330-331; 15; 18, с. 1; 19, с. 170-175; 20, с. 163; 21; 22; 23, с. 329]. В ходе исследования должны быть рассмотрены уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность в механизме уголовно-право-

вого регулирования, в т. ч. понятие, основание, сущность, формы, виды. Проведен анализ ныне действующих норм Общей части УК РФ, регламентирующих уголовно-правовые последствия для лиц, совершивших преступления. Рассмотрено основание уголовной ответственности, его формирование и механизм уголовно-правового регулирования, проанализировано взаимодействие уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности в механизме правового регулирования. Исследована реализация уголовной ответственности, эффективность ее форм, видов, их оптимизация, направления законодательного совершенствования в целях предупреждения преступлений и преступности. В свою очередь, должны быть внесены законодательству предложения по изменению и дополнению положений УК РФ в отношении форм уголовной ответственности, их видов, правовых оснований, реализации и эффективности. В процессе исследования были разработаны следующие ее аспекты:

1) выявлены проблемы методологии учения об уголовной ответственности;

2) определена сущность уголовно-правовой категории «уголовная ответственность»;

3) сформулированы принципы и основные критерии построения системы, форм и отдельных видов уголовной ответственности;

4) выявлены единство и противоположность обстоятельств в реализации уголовной ответственности;

5) обоснована роль унифицированной судебной практики в оптимальной реализации уголовной ответственности;

6) определены критерии классификации и показатели эффективности реализации уголовной ответственности.

6. *Познышев С.В.* Основные начала науки уголовного права. Общая часть Уголовного права. М., 1912.
7. *Горегляд О.И.* Опыт начертания российского уголовного права. Спб., 1815.
8. *Баршев С.И.* Общие начала теории и законодательства о преступлениях и наказаниях. М., 1841.
9. *Десницкий С.Е.* Слово о причинах смертных казней по делам криминальным. М., 1770.
10. *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. М., 1994. Т. 2.
11. *Кистяковский А.Ф.* Исследование о смертной казни. Тула, 2000.
12. *Смертная казнь: за и против / под ред. С.Г. Келина.* М., 1989.
13. *Вицин С.* Время казнить в России закончилось? // *Российская юстиция.* 1999. № 3. С. 10-12.
14. *Дуюнов В.К.* Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000.
15. *Жильцов С.В.* Смертная казнь в истории России. М., 2002.
16. *Алексеев С.С.* Жизнь – абсолютная ценность // *Смертная казнь: за и против.* М., 1989.
17. *Орлов А.В.* Смертная казнь // *Юрист.* 1999. № 1.
18. *Михлин А.С.* Смертная казнь – быть ли ей в России? // *Журнал российского права.* 1998. № 10-11.
19. *Михлин А.С.* Высшая мера наказания: История, современность, будущее. М., 2000.
20. *Милуков С.Ф.* Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.
21. *Мальцев В.В.* Терроризм: проблемы уголовно-правового регулирования // *Государство и право.* 1998. № 8.
22. *Малько А.В., Жильцов С.В.* Смертная казнь в России: История. Политика. Право. М., 2003.
23. *Келина С.Г.* Смертная казнь: за и против. М., 1989.

1. *Кузьмин С.И.* Пожизненное лишение свободы: взгляд со всех сторон: обзор мнений на научно-теоретическом семинаре // *Человек: преступление и наказание.* 1995. № 2.
2. *Дзигарь А.Л.* Уголовные наказания: эволюция и перспективы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001.
3. *Карпец И.И.* Польза или зло? // *Смертная казнь: за и против.* М., 1989.
4. *Милуков С.Ф.* Российская система наказаний. СПб., 1998.
5. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях. М., 2004.

1. *Kuz'min S.I.* Pozhiznennoe lishenie svobody: vzglyad so vsekh storon: obzor mneniy na nauchno-teoreticheskom seminare // *Chelovek: prestuplenie i nakazanie.* 1995. № 2.
2. *Dzigar' A.L.* Ugolovnye nakazaniya: evolyutsiya i perspektivy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov n/D, 2001.
3. *Karpets I.I.* Pol'za ili zlo? // *Smertnaya kazn': za i protiv.* М., 1989.
4. *Milyukov S.F.* Rossiyskaya sistema nakazaniy. SPb., 1998.
5. *Bekkaria Ch.* O prestupleniyakh i nakazaniyakh. М., 2004.

6. *Poznyshev S.V.* Osnovnye nachala nauki ugolovnoogo prava. Obshchaya chast' Ugolovnoogo prava. M., 1912.
7. *Goreglyad O.I.* Opyt nachertaniya rossiyskogo ugolovnoogo prava. Spb., 1815.
8. *Barshev S.I.* Obshchie nachala teorii i zakonodatel'stv o prestupleniyakh i nakazaniyakh. M., 1841.
9. *Desnitskiy S.E.* Slovo o prichinakh smertnykh kazney po delam kriminal'nym. M., 1770.
10. *Tagantsev N.S.* Russkoe ugolovnoe pravo. Lektsii. Chast' Obshchaya. M., 1994. T. 2.
11. *Kistyakovskiy A.F.* Issledovanie o smertnoy kazni. Tula, 2000.
12. Smertnaya kazn': za i protiv / pod red. S.G. Kelina. M., 1989.
13. *Vitsin S.* Vremya kaznit' v Rossii zakonchilos'? // Rossiyskaya yustitsiya. 1999. № 3. S. 10-12.
14. *Duyunov V.K.* Problemy ugolovnoogo nakazaniya v teorii, zakonodatel'stve i sudebnoy praktike. Kursk, 2000.
15. *Zhil'tsov S.V.* Smertnaya kazn' v istorii Rossii. M., 2002.
16. *Alekseev S.S.* Zhizn' – absolyutnaya tsennost' // Smertnaya kazn': za i protiv. M., 1989.
17. *Orlov A.V.* Smertnaya kazn' // Yurist. 1999. № 1.
18. *Mikhlin A.S.* Smertnaya kazn' – byt' li ey v Rossii? // Zhurnal rossiyskogo prava. 1998. № 10-11.
19. *Mikhlin A.S.* Vysshaya mera nakazaniya: Istoriya, sovremennost', budushchee. M., 2000.
20. *Milyukov S.F.* Rossiyskoe ugolovnoe zakonodatel'stvo: opyt kriticheskogo analiza. SPb., 2000.
21. *Mal'tsev V.V.* Terrorizm: problemy ugolovno-pravovogo regulirovaniya // Gosudarstvo i pravo. 1998. № 8.
22. *Mal'ko A.V., Zhil'tsov S.V.* Smertnaya kazn' v Rossii: Istoriya. Politika. Pravo. M., 2003.
23. *Kelina S.G.* Smertnaya kazn': za i protiv. M., 1989.

Поступила в редакцию 26.01.2015 г.

UDC 343.2/7

METHODOLOGY OF INVESTIGATING OF EFFECTIVE REALIZATION OF LAW CATEGORY “CRIMINAL RESPONSIBILITY”: PROBLEMS OF NATIVE THEORY

Mikhail Yuryevich DVORETSKY, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Professor of Criminal Law and Process Department, e-mail: dvoreckiy-68@mail.ru

Methodology of investigating of effective realization of law category “criminal responsibility” is analyzed in the context of problems of native theory of criminal law. Directions of optimization of responsibility for crimes at the modern stage of opposition to crimes are reviewed. The subject of the investigation is complex of theoretic and practical problems of law responsibility its understanding, basement, system of forms, types, their realization, and effectiveness in criminal-law theory, legislative and enforcement practice. Historical and criminal-law analysis of norms of native criminal law is brought. Achievement of the aim is provided by the decision of the following series of investigating tasks, first of all, to consider phased history of appearing and becoming of criminal-law category “criminal responsibility” in native general theory of law and branch legislation. Also analyze and compare the use by native legislator criminal-law category “criminal responsibility” in Criminal Codex of Russian Federation with norms of modern criminal legislation. In summary, it is suggested to native legislator to work out methodology of investigating of effective realization of law category “criminal responsibility” conceptual branches of improving of state criminal-law politics, norms Criminal Codex of Russian Federation first of all providing effective realization of criminal responsibility.

Key words: methodology of investigating of effective realization of law category “criminal responsibility”; problems of native theory of criminal law; optimization of forms of realization of criminal responsibility and their types; direction of the legislative improvement of certain types of criminal punishment; the purpose of crime prevention and crime; efficiency; optimization; punishment; other measures of criminal law; criminal liability; Criminal Codex of Russian Federation.