

УДК 343.2/.7

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ТЕОРИИ И СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

© Владимир Юрьевич СТРОМОВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и процесса, проректор по экономико-правовым  
вопросам и инфраструктурному развитию, e-mail: vladimir\_stromov@mail.ru

Анализируется отечественная система наказаний, которая на сегодняшний день является одной из самых представительных по своему объему и наиболее дифференцированных среди национальных уголовных законодательств. Сделан вывод, что при этом данная система недостаточно оптимально реализуема и по сути своей неэффективна, даже несмотря на то, что она опять была расширена законодателем Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ за счет принудительных работ. И в настоящее время содержит сразу три вида наказаний, связанных с трудом осужденных лиц. Констатируется, что именно в ситуации системно продолжающегося мирового экономического кризиса и сохраняющейся в стране массовой безработицы предпринятые корреляции достаточно алогичны. Например, ряд новелл УК РФ (как принудительные работы, так и ранее арест) по-прежнему не обеспечены как материально-технически, так и организационно и могут из-за отсутствия в настоящее время специализированных учреждений – исправительных центров и арестных домов – стать уже традиционными для отечественного законодательства т. н. «отложенными видами наказания». Вследствие того, что допускается отбывание принудительных работ в иных местах, расположенных на территории любого другого субъекта федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду), сделан вывод, что это нарушает принцип равенства. И констатируется, что именно это также влечет снижение воспитательного потенциала данного вида, декларируемого и назначаемого как альтернатива лишению свободы, тем самым дискредитирует отечественную уголовно-правовую политику. Вносятся обоснованные предложения по эффективной реализации ряда наказаний в контексте решения проблем отечественной теории и современной правоприменительной практики.

*Ключевые слова:* предложения по эффективной реализации наказаний; проблемы отечественной теории и современной правоприменительной практики; виды наказания; штраф; принудительные работы; исправительные работы; эффективность реализации; иные меры уголовно-правового характера; неоптимальность форм уголовной ответственности; Уголовный кодекс Российской Федерации; оптимальность отечественной системы наказаний.

Поскольку немало вопросов возникает как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике в связи с существенными корреляциями системы наказания, то наиболее актуальной проблемой является включение в УК РФ ст. 53.1 «Принудительные работы». Принудительные работы применяются в качестве альтернативы виду наказания «Лишение свободы на определенный срок» в ситуациях, которые предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступлений, относящихся к категории «небольшой или средней тяжести». В свою очередь, также они назначаются и за совершение тяжкого общественно-опасного деяния впервые. Так, согласно положениям ч. 2 ст. 53.1 УК РФ законодателем регламентируются уголовно-правовые основания их реализации. В соответствии со ст. 37 Конституции РФ труд сво-

боден, каждый вправе заниматься любой трудовой деятельностью по своему выбору. На основании данного конституционного положения свобода труда, включая право на труд, который каждый трудоспособный свободно выбирает или на который соглашается, право каждого лица распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род трудовой деятельности никак несовместимы с принудительным трудом и (или) дискриминацией. Исходя же из положений ратифицированной Российской Федерацией Европейской социальной хартии от 3 мая 1996 г. перечисленные в части первой этого акта права и принципы («Каждый человек должен иметь возможность зарабатывать себе на жизнь трудом путем свободного выбора профессии и занятий») официально признаны в качестве целей внутренней политики государства. Даже само наименование зако-

нодателем ст. 53.1 УК РФ «Принудительные работы» противоречит положениям ч. 2 ст. 37 Конституции РФ, т. к. нормы Основного закона государства прямо и без каких-либо оговорок закрепляют запрет принудительного труда. В свою очередь, «каждое осужденное лицо к принудительным работам обязано трудиться только лишь в тех местах и на тех видах работ, которые определены администрацией исправительных центров, обязанной исходя из наличия рабочих мест привлекать данных лиц к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) имеющейся специальности». Осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в организациях любой организационно-правовой формы. Также у осужденного из заработной платы систематически удерживаются денежные средства в доход государства, которые перечисляются на счет определенного территориального органа ФСИН Министерства юстиции РФ, официально установленном правовым результатом согласно приговору суда, и в пределах от пяти до двадцати пяти процентов заработанного. В случае же уклонения от отбывания данный вид наказания должен быть заменен видом наказания «Лишение свободы на определенный срок» согласно следующему расчету: «Один день лишения свободы на один день принудительных работ». Проведенный сравнительный анализ этих положений УК РФ показал мало отличий по сути и в содержании именно данного вида наказания от уже существовавших с момента принятия уголовного закона исправительных работ [1–3]. Основные различия между данными видами наказания состоят в реальном наличии следующих обстоятельств:

– во-первых, исправительные работы могут отбываться осужденным на месте его работы, а принудительные работы исполняются только лишь в местах, определенных судом, – исправительных центрах;

– во-вторых, максимальный срок исправительных работ составляет до двух лет, а принудительных работ – до пяти лет, соответственно;

– в-третьих, принудительные работы не применяются в отношении несовершеннолетних лиц.

Вследствие того, что законодателю вообще не было никакой необходимости, на-

рушив конституционный запрет, вводить в систему еще один вид наказания, назначавшийся крайне редко, несмотря на свою многолетнюю историю и похожий по своему содержанию на уже имеющиеся в ней исправительные работы, то на основании вышеизложенного следует исключить принудительные работы из УК РФ.

Несмотря на то, что отечественный законодатель и принял федеральные законы (от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ РФ и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ РФ) и нормативно далеко неоптимальным образом урегулировал положения ч. 5 ст. 46 УК (замену штрафа лишением свободы лицам, осужденным за коррупционные преступления), есть трудности в его реализации. Так, согласно содержанию п. 13 ст. 103 Федерального закона РФ от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд вправе отказать заменять штраф другим видом наказания в случае признания причин его неуплаты в срок уважительными. Следовательно, возникает ситуация, когда у осужденного отсутствуют необходимые финансовые средства или иное имущество, на которое возможно обратиться взыскание. Соответственно, у виновного лица появляется парадоксальная возможность, не платя штрафа, не рискуя при этом быть лишенным свободы, тем самым избежать какой бы то ни было уголовной ответственности. Именно в данной ситуации суды должны оптимально оценивать характер и степень общественной опасности содеянного преступления, назначая штраф в качестве основного вида наказания за получение взятки только лишь в исключительных случаях. А высшей судебной инстанции следует дополнить положения постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6, оптимизировав практику применения данных уголовно-правовых норм. Его пункты должны содержать столь необходимые определенные разъяснения, унифицирующие судебную практику применения этих норм.

Наиболее естественными и самыми распространенными формами реализации уголовной ответственности являются именно осуждение виновного лица с назначением и реальным исполнением вида наказания и (или) применением «иных мер уголовно-правового характера» соответствующим образом [4–7]. Лицу, совершившему преступ-

ление, выносится обвинительный приговор, в котором данному общественно-опасному деянию официально государством в лице его должностных лиц окончательно негативно оценивается совершенное деяние, а подсудимый признается преступником, приговариваясь к реальному виду наказания или иной мере уголовно-правового характера как наиболее репрессивным мерам уголовно-правового воздействия. В свою очередь, отбытие назначенного судом наказания повлечет также и другую форму реализации уголовной ответственности – «Судимость», – а ее погашение или снятие аннулируют все негативные обстоятельства, связанные с ней.

Исходя из официальной статистики, ведущейся высшей судебной инстанцией (Судебным департаментом при Верховном суде России), практика назначения уголовных наказаний районными судами претерпела определенные количественно-качественные изменения и в настоящее время характеризуется следующими показателями.

В 2011 г. всего было осуждено 517,3 тыс. лиц, что на 8,2 % меньше, чем в 2010 г., когда количество осужденных составило 563,8 тыс. человек. Соответственно, на основании этих статданных:

- число осужденных к лишению свободы на определенный срок в 2011 г. составило 205,3 тыс. лиц, или 39,7 % в структуре всего осужденных, а в 2010 г. их было 237,4 тыс., или 42,1 % от общего числа всех осужденных;

- число осужденных в 2011 г. к ограничению свободы как основному виду наказания составило 6,4 тыс. лиц, или 1,2 % в структуре всего осужденных; а в 2010 г. их было 4,5 тыс. лиц, или 0,8 % от общего числа всех осужденных;

- также ограничение свободы было применено в 2011 г. в отношении 3,6 тыс. осужденных в качестве дополнительного вида наказания;

- число осужденных к исправительным работам в 2011 г. составило 8,4 тыс. лиц, или 1,6 % от общего числа всех осужденных, а в 2010 г. их было 9,3 тыс. лиц, или 1,7 % от общего числа всех осужденных;

- число осужденных к обязательным работам в 2011 г. составило 26,7 тыс. лиц, или 5,2 % от общего числа всех осужденных, что на 13,3 % больше, чем в 2010 г., когда их

было 23,6 тыс. лиц, или 4,2 % от общего числа всех осужденных;

- число осужденных к штрафу как основному виду наказания в 2011 г. уменьшилось на 3,8 % с 46,4 тыс. до 44,6 тыс. лиц и составило 8,6 % от общего числа всех осужденных, а в 2010 г. показатель составлял 8,2 %;

- в отношении 12,9 тыс. лиц, осужденных в 2011 г., штраф применялся в качестве дополнительного вида уголовного наказания, а в 2010 г. – в отношении 13,6 тыс. лиц;

- число лиц, осужденных к лишению свободы и исправительным работам условно, согласно положениям ст. 73 УК РФ в 2011 г. составило 222,3 тыс., или 43 % от общего числа всех осужденных, а из них к лишению свободы условно осуждено 220,5 тыс. лиц; за 2010 г. всего условно были осуждены 238,6 тыс. лиц, или 42,3 %, из них условно к лишению свободы было осуждено 236,4 тыс. лиц;

- «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» назначалось в течение 2011 г. как основной вид наказания к 435 осужденным лицам, а в качестве дополнительного вида наказания применялось к 11,3 тыс. осужденным лицам, а в 2010 г. данный вид наказания применялся к 314 осужденным и к 11 тыс. лиц;

- освобождено от наказания по различным основаниям 3 тыс. лиц, что в 2011 г. составило 0,6 % от общего числа осужденных, а в 2010 г. – 3,6 тыс. лиц, что составляло также 0,6 % от общего числа осужденных;

- число виновных, которые были освобождены от отбывания наказания, назначением «принудительных мер воспитательного воздействия» в 2011 г. составило 752 осужденных, при этом удельный вес от общего числа осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, составил 2,1 %, а в 2010 г. составлял 2,5 %;

- незначительно уменьшилось число лиц, направленных в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, с имевшихся в 2010 г. 446 лиц до 434 осужденных в 2011 г., составив 1,2 % по сравнению с 1 % ранее.

Фактический анализ официальной судебной статистики дает основание констатировать доминирование в Российской Федерации по-прежнему наказания непосредственно в двух его разновидностях: с реальным исполнением или с отсрочкой его исполне-

ния [8–12]. Вследствие того, что освобождение от уголовного наказания по различным основаниям применяется судами традиционно крайне редко, то они, как правило, предпочитают наряду с доминирующим реальным назначением предоставить виновному, совершившему общественно-опасное деяние, именно испытательный срок, по истечении которого вновь вернуться к окончательному решению вопроса о необходимости применения в отношении этого лица. Поскольку суды априори субъективно боятся от предполагаемых последующих неприятностей иных судебных инстанций и обвинения, поэтому на представительном фоне всех имеющихся видов наказания систематически предпочтение отдается лишению свободы, вариативно назначаемому реально или условно. Даже несмотря на то, что УК РФ предусматривает целый ряд оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, на сегодняшний день именно данные уголовно-правовые институты используются правоохранителями и судами недостаточно оптимально и крайне редко [13–15]. Так, судами Российской Федерации не учитывается сколько-нибудь значимая возможность действительного исправления виновного лица до реального отбытия им наказания, в т. ч. и в виде лишения свободы. Исходя из сложившейся неоптимистичной ситуации, нам необходимо констатировать, что при комплексной оценке имевшегося преступления судьями должны учитываться не только фактические обстоятельства рассматриваемого уголовного дела, влияющие на назначение наказания, но также и реальные обстоятельства, определенным образом характеризующие личность конкретного обвиняемого лица.

Разносторонний анализ отраслевого законодательства необходим для согласования положений УК РФ интересам общества и эффективности уголовной ответственности в реализации ее форм и их видов [16–18]. Для оптимального решения проблем повышения эффективности уголовной ответственности в контексте межотраслевых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений по ее реализации им обозначается ряд актуальных проблем. Эффективность реализации уголовной ответственности базируется на ряде условий, относящихся к УК РФ и сфере реальной действительности, которые находятся

в зависимости от социального, экономического, политического и правового аспектов управляемости государством. Все вышеизложенное дает возможность понимать под эффективностью категории «Наказание» получение позитивных результатов защиты нормами УК РФ отношений вследствие ее оптимальной реализации в современной действительности.

1. *Дворецкий М.Ю., Копырюлин А.Н.* Оптимизация уголовной ответственности и проблемы квалификации преступлений в сфере компьютерной информации. Тамбов, 2006.
2. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Система уголовных наказаний: история развития, сущность, цели, применение и эффективность. Тамбов, 2007.
3. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности. Тамбов, 2009.
4. *Дворецкий М.Ю.* Уголовная ответственность и ее эффективность. Тамбов, 2009.
5. *Дворецкий М.Ю.* Криминология. Тамбов, 1999.
6. *Дворецкий М.Ю.* Уголовно-правовая охрана прав личности. Тамбов, 1999.
7. *Дворецкий М.Ю.* Уголовно-исполнительное право. Тамбов, 2003.
8. *Дворецкий М.Ю., Ююкина М.В.* Уголовное право. Тамбов, 2008.
9. *Дворецкий М.Ю., Копырюлин А.Н.* Проблемы квалификации преступлений. Тамбов, 2008.
10. *Дворецкий М.Ю., Копырюлин А.Н.* Проблемы квалификации преступлений и оптимизация уголовной ответственности за них. Тамбов, 2008.
11. *Дворецкий М.Ю., Копырюлин А.Н.* Хрестоматия по дисциплине уголовно-правовой специализации «Проблемы квалификации преступлений». Тамбов, 2008.
12. *Дворецкий М.Ю., Макаров А.В., Копырюлин А.Н.* Криминальные банкротства: проблемы квалификации, назначения справедливого наказания и эффективной реализации уголовной ответственности. Тамбов, 2011.
13. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю., Кононыхин С.Ю., Курманова О.Н.* Проблемы назначения наказания в контексте оптимизации уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой теории и эффективной правоприменительной практики. Тамбов, 2011.
14. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность: монография: в 4 ч. Тамбов, 2013. Ч. 1. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности.

15. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность: монография: в 4 ч. Тамбов, 2013. Ч. 2. Уголовная ответственность: история законодательного закрепления, понятие, сущность, виды, основание, реализация в механизме отечественного уголовно-правового регулирования и ее эффективность.
16. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность: монография: в 4 ч. Тамбов, 2013. Ч. 3. Правовое регулирование уголовной ответственности в законодательстве зарубежных государств и в международно-правовых актах и перспективы дальнейшего законодательного совершенствования.
17. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность: монография: в 4 ч. Тамбов, 2013. Ч. 4. Информация по реализации уголовной ответственности в Российской Федерации.
18. *Дворецкий М.Ю., Карамнов А.Ю., Стромов В.Ю.* Преступления в сфере компьютерной информации. Тамбов, 2013.
10. *Dvoretzkiy M.Yu., Kopyryulin A.N.* Problemy kvalifikatsii prestupleniy i optimizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti za nikh. Tambov, 2008.
11. *Dvoretzkiy M.Yu., Kopyryulin A.N.* Khrestomatiya po distsipline ugovolno-pravovoy spetsializatsii "Problemy kvalifikatsii prestupleniy". Tambov, 2008.
12. *Dvoretzkiy M.Yu., Makarov A.V., Kopyryulin A.N.* Kriminal'nye bankrotstva: problemy kvalifikatsii, naznacheniya spravedlivogo nakazaniya i effektivnoy realizatsii ugovolnoy otvetstvennosti. Tambov, 2011.
13. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu., Kononykhin S.Yu., Kurmanova O.N.* Problemy naznacheniya nakazaniya v kontekste optimizatsii ugovolnoy otvetstvennosti: voprosy ugovolno-pravovoy teorii i effektivnoy pravoprimeritel'noy praktiki. Tambov, 2011.
14. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost': monografiya: v 4 ch. Tambov, 2013. Ch. 1. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak raznovidnost' sotsial'noy otvetstvennosti.
15. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost': monografiya: v 4 ch. Tambov, 2013. Ch. 2. Ugolovnaya otvetstvennost': istoriya zakonodatel'nogo zakrepleniya, ponyatie, sushchnost', vidy, osnovanie, realizatsiya v mekhanizme otechestvennogo ugovolno-pravovogo regulirovaniya i ee effektivnost'.
16. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost': monografiya: v 4 ch. Tambov, 2013. Ch. 3. Pravovoe regulirovanie ugovolnoy otvetstvennosti v zakonodatel'stve zarubezhnykh gosudarstv i v mezhdunarodno-pravovykh aktakh i perspektivy dal'neyshego zakonodatel'nogo sovershenstvovaniya.
17. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost': monografiya: v 4 ch. Tambov, 2013. Ch. 4. Informatsiya po realizatsii ugovolnoy otvetstvennosti v Rossiyskoy Federatsii.
18. *Dvoretzkiy M.Yu., Karamnov A.Yu., Stromov V.Yu.* Prestupleniya v sfere komp'yuternoy informatsii. Tambov, 2013.
1. *Dvoretzkiy M.Yu., Kopyryulin A.N.* Optimizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti i problemy kvalifikatsii prestupleniy v sfere komp'yuternoy informatsii. Tambov, 2006.
2. *Dvoretzkiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Sistema ugovolnykh nakazaniy: istoriya razvitiya, sushchnost', tseli, primeneniye i effektivnost'. Tambov, 2007.
3. *Dvoretzkiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugovolnoy otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy i prestupnosti. Tambov, 2009.
4. *Dvoretzkiy M.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost' i ee effektivnost'. Tambov, 2009.
5. *Dvoretzkiy M.Yu.* Kriminologiya. Tambov, 1999.
6. *Dvoretzkiy M.Yu.* Ugolovno-pravovaya okhrana prav lichnosti. Tambov, 1999.
7. *Dvoretzkiy M.Yu.* Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. Tambov, 2003.
8. *Dvoretzkiy M.Yu., Yuyukina M.V.* Ugolovnoe pravo. Tambov, 2008.
9. *Dvoretzkiy M.Yu., Kopyryulin A.N.* Problemy kvalifikatsii prestupleniy. Tambov, 2008.

Поступила в редакцию 26.01.2015 г.

UDC 343.2/7

OFFER ON EFFECTIVE REALIZATION OF PUNISHMENT: PROBLEMS OF NATIVE THEORY AND MODERN ENFORCEMENT PRACTICE

Vladimir Yurievich STROMOV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Law and Process Department, Vice Rector for Economical and Law Questions and Infrastructural Development, e-mail: vladimir\_stromov@mail.ru

Native system of punishment is analyzed which at the moment is one of the most representative for its volume and the most differentiated among national criminal laws. Was made a conclusion that wherein given system is insufficiently opti-

mally realized and in fact ineffective, in spite of it being widened by the legislative Federal law from 7 December 2011 № 420-FL through forced labor. And at the present time contains three types of punishment connected with labor of sentenced people. It is stated that in situation of systematically continuing world economical crisis and saving in the country of mass unemployment taken quite illogical correlations. For example, a series of short stories Criminal Codex of Russian Federation (as well as forced labors and before arrest) still are not provided as well as material-technically and organizationally and can because of lack at the present time of specialized institutions – Correctional centers and detention homes already become traditional for the domestic legislation of the so-called “deferred kinds of punishment”. As a consequence it is allowed to serve forced labors in other places placed on the territory of every other subject of Federation, in which there are conditions for its placement (involvement in labor) it is concluded that it breaks the principle of equality. And it is stated that exactly this involves reduction of educational potential of the species, and declared appointed as an alternative to imprisonment, thus discrediting the domestic penal policy. Justified proposals on effective realization of a series of punishment are introduced which in the context of deciding problems of native theory and modern enforcement practice.

*Key words:* proposals on effective realization of punishment; problems of native theory and modern enforcement practice; types of punishment; fines; forced labors; correctional works; effectiveness of realization; other measures of criminal-law character; not optimal forms of criminal responsibility; Criminal Codex of Russian Federation; optimality of native system of punishment.

Третий (143) выпуск журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки» открывается рубрикой «Вопросы теории и методологии», где рассматриваются духовная культура в рамках русской философской традиции и культура поздневикторианской Англии через призму работ А. Тойнби.

«Социальная история России» обращает внимание читателя на период конца XIX – начала XX в. На примере Тамбовской губернии рассмотрены социальный состав торговых домов этого периода, социально-политические процессы революционной эпохи и формирование политической культуры.

Году литературы посвящена рубрика «Литературная карта мира: год литературы». В фокусной статье в ракурсе национальной антропологии представлен авторский взгляд профессора Л.В. Поляковой на русскую литературу. Также предложены материалы о творческом наследии Е.И. Замятина, удмуртской литературе, современном прочтении «Слова о полку Игореве».

«Язык. Познание. Культура» – рассмотрены феномен театральности в пространстве мифа и структура межкультурной компетенции в бизнес-переговорах.

«Опыт организации современного образования» обращается к методикам формирования навыков техники чтения на основе мультимедийных программ и культуры здоровья.

Статьи, раскрывающие особенности социализации молодого поколения, вопросы психологии развития и адаптации личности, объединены в рубрике «Проблемы социализации молодежи в современном мире».

«Проблемы и перспективы развития современной экономики» уделяет внимание анализу практик финансовой поддержки моногородов в РФ и других государствах, а также методологическим основам изучения предпринимательства в развитии экономики Мозамбика.

В рубрике «Гражданское общество и государство» обращают на себя внимание материалы по эффективной реализации форм уголовной ответственности и системы наказаний.

Редакция обращает внимание, что по решению редакционной коллегии в связи с обнаружением большого процента заимствований в тексте с сайта журнала удалена статья Т.М. Кожевниковой, С.Г. Тер-Акопова «Развитие венчурной экосистемы во время становления инновационной экономики», опубликованная в нашем журнале (Выпуск 1 (129) за 2014 г.).

Third (143) issue of the journal “Tambov University Review. Series Humanities” begins with the rubric “Questions of theory and methodology”, where spiritual culture is reviewed in the frames of Russian philosophic tradition and culture of late Victorian England through the prism of works of A. Toynbee.

“Social history of Russia” pays attention of the reader to the period of the end of XIX – the beginning of XX century. At the example of Tambov Province were reviewed social content of trading houses of this period, socio-political processes of revolutionary epoch and formation of political culture.

The rubric “Literary world map: the year of literature” is devoted to the year of literature. Article focuses on the perspective of national anthropology is presented author’s view of professor L.V. Polyakova on Russian literature. Materials about creative heritage of E.I. Zamyatin, Udmurt literature, modern reading of “The Tale of Igor’s Campaign” were also proposed.

“Language. Cognition. Culture” – the phenomena of theatricality in the space of myth and structure of intercultural competence in business negotiations are reviewed.

“Experience of organization of modern education” addresses to methodics of forming of skills of reading technique on the basis of multimedia programs and culture of health.

Articles, revealing peculiarities of socialization of young generation, questions of psychology of development and adaptation of personality are united in rubric “Problems of youth’s socialization in modern world”.

“Problems and prospects of development of modern economics” pays attention to analysis of practices of financial support of monocities in RF and other states, and also methodological basics of studying of entrepreneurship in the development of economics of Mozambique.

In rubric “Civil society and state” is paid attention to materials on effective realization of forms of criminal amenability and systems of punishment.