

УДК 316.7

ПРОТИВОРЕЧИЯ МАССОВЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В КУЛЬТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© Ксения Владимировна ПОРОШИНА

аспирант, кафедра теоретической и прикладной социологии
Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: kseniya_uskova@mail.ru

Рассмотрен феномен культуры современного гражданского общества через систему ее ценностей. Выделены два противоположных подхода. Первый основан на утверждении о постепенном превращении культуры современного гражданского общества в культуру массовую, основной целью которой является создание и потребление материальных благ. Второй, представляющийся нам в наибольшей степени сочетающимся с реалиями современного российского гражданского общества, приравнивает понятия «гражданское общество» и «гражданское общество отдельно взятой страны», выводя на первый план национальную культуру. Важной особенностью данного подхода является признание таких основных ценностей культуры гражданского общества, как гражданская позиция, сознательность, связь с правовым государством и ответственность за его судьбу, трансляция национального опыта и ряда других.

Ключевые слова: гражданское общество; культура гражданского общества; правовое государство; национальная культура

Гражданское общество традиционно ассоциируется с западными ценностями, распространяющимися по миру благодаря процессам вестернизации, глобализации и информатизации. Данные процессы имеют как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, все более отчетливо проявляется глобальный характер научного прогресса, осуществляется обмен идеями и учеными. С другой – распространяется обезличенная, лишенная национального содержания массовая антикультура; размываются прежние нравственные устои. Данные тенденции постепенно берут верх, порождая волну унификации и стандартизации в духовной сфере [1, с. 206].

В настоящее время в российской социологической науке не сложилось единого мнения о понятии гражданского общества. Это порождает вариативность интерпретаций данного понятия и понятия гражданской культуры в нашей стране, споры о перспективах их развития. Проблема не только не решена до конца, но также не осмыслена всесторонне.

Отечественная традиция изучения гражданского общества и его составляющих складывалась в русле англо-американской или европейско-континентальной традиций путем заимствования основных идейных по-

ложений, что побудило различные, порой противоположные интерпретации данного понятия. Например, «меркантильное гражданское общество» (А. Галкин, Ю. Красин), «открытое гражданское общество» (В. Архипов), «правовое гражданское общество» (Б. Аршинов) и т. д. Дополнительные характеристики гражданского общества делали понятие «тревожно многозначным термином» (Е. Шацкий), «смутным» (А. Зиновьев). Это способствовало появлению скептицизма в отношении ценности данного понятия для социальных исследований, убежденность в отсутствии гражданского общества в России (Ж. Тощенко, О. Митрошенков) или его подмене «квазигражданским» [2, с. 15].

Работы, конкретизирующие влияние культуры на гражданское общество, также не лишены дискуссионности. Ученые рассматривают гражданскую культуру с различных мировоззренческих позиций, в том числе с позиций аксиологического подхода (А. Соловьев, А. Кочетков, В. Мехедов и др.), гносеологического подхода (Н. Яценко, Е. Казаков и др.), деятельностного подхода (А. Айвазян, П. Сергиенко, Н. Кейзеров, М. Черныш) [3, с. 44].

Существенный недостаток многих исследований данного вопроса заключается в игнорировании национальной специфики

процесса зарождения и формирования российского гражданского общества, которая в настоящее время становится одной из базовых задач цивилизационного развития и связана с необходимостью культурно-исторической преемственности.

Сегодня все более очевидным становится тот факт, что гражданское общество в России существует и развивается, но не традиционным с позиции западных стандартов способом. Российское гражданское общество трудно оценивать с позиций механического перенесения западного опыта, поскольку понятие «гражданское общество» релятивно, ценностно нагружено и должно быть связано с конкретным социокультурным и историческим контекстом, в котором обсуждается. Это объясняется тем, что, несмотря на развитие российского гражданского общества на протяжении всей своей истории в целом по «европейскому пути», в этом процессе с самого начала проявились качественные особенности, связанные со спецификой русской культуры.

Гражданское общество современной России имеет свои особенности и специфические отличия от западного: своя история, различный с Западом уровень развития, различные с Западом причины возникновения, собственные ценности [4, с. 98]. Если на Западе гражданственность назревает как нечто само собой разумеющееся, как отражение западноевропейской культуры с ее приоритетом прав и свобод граждан, ценностью личности, инициативности и самоорганизации, то в России она если и имела место, то «вопреки». Если для западной цивилизации в процессе формирования гражданского общества были характерны воздействие протестантской этики труда, индивидуализация общественной сферы, определенная независимость от государственных структур, то в России этот процесс проходит на базе издавна существовавшей модели культуры, в том числе под влиянием православной ветви христианства, централизации власти, значительным влиянием государства в экономической, социальной и культурной жизни российского общества (этатизм) [5, с. 63]. В традиции жесткого государственного контроля отмечаются попытки создания и функционирования негосударственных структур «снизу», одна-

ко, они не выдерживают сопротивления таковыми действиям «сверху».

Специфика исторических условий формирования культурных и ментальных предпосылок гражданского общества в России проясняет трудности его становления сегодня. В данных условиях, в наиболее общем смысле, возможен позитивный и негативный сценарий развития культуры данного общества: либо произойдет подчинение процессов информатизации и развития массовых коммуникаций «культурным смыслом», либо случится размытие смыслового содержания культуры процессами информатизации и массовой коммуникации. Иными словами, в настоящее время в культуре гражданского общества России наблюдается острое противостояние массовых и национальных ценностей и широкий дискурс о том, какие из них в наибольшей мере для него необходимы (так как далеко не каждый, даже самый удачный для одного общества образец культуры может служить средством гражданской социализации в другом).

Массовые ценности – элемент гражданского общества западного типа. В настоящее время очевидно, что на развитие массовой культуры современного общества непосредственным образом влияет процесс глобализации, который не всегда имеет положительные эффекты. В социологической литературе появляется новое понятие “*homo consumer*” – современный потребитель, личность, сформированная классовым обществом, введенное Р. Дарендорфом и анализируемое многими учеными, в частности А. Гусейновым [6, с. 309-311].

Проанализировав суть данного термина, можно понять, что “*homo consumer*” в переводе с английского языка – это «человек потребляющий» и одновременно «истребляющий», «тратящий», «разрушающий». Ж. Бодрийяр в своем труде «Общество потребления. Его мифы и структуры» рассматривает потребление как цепную психологическую реакцию, природа которой бессознательна [7, с. 105]. Ж. Бодрийяр считает, что общество потребления – это общество самообмана, где невозможна подлинная культура, и где даже изобилие является следствием тщательно маскируемого и защищаемого дефицита, имеющего смысл закона выживания в мире.

Опыт последних лет показал, сколь губительным для процесса становления личности оказалось погружение индивида в массовую культуру.

Принимая во внимание вышеизложенное, чрезвычайно важно проанализировать роль национальных ценностей в современном гражданском обществе и возможность пути следования их образцам.

В настоящее время возникает справедливый вопрос. Двойственность и неоднозначность практик глобализации, затрагивающих не только внешний каркас социальных отношений, но и внутренний мир человека, усиливают потребность в определении им собственной национально-культурной и цивилизационной принадлежности. Человеку нужна идентичность, как «для всякого плода нужна своя почва, свой климат, свое воспитание» (Ф.М. Достоевский) [8, с. 12]. Мы полностью согласны с тем, что гражданственность проявляется в единстве личных и общественных интересов, осознанном использовании гражданином своих прав и обязанностей, творческой самореализации и патриотизме.

Одним из важнейших интегративных признаков гражданственности, критерием ее сформированности является наличие гражданской позиции. Речь идет об осознанной готовности личности взять на себя ответственность за судьбу страны, обеспокоенности за ее будущее, о готовности подчинить при необходимости личные интересы общественным. Иными словами, достоинство гражданина обретается в самостоятельном участии в общественной жизни и в способности сделать свой выбор.

Многие исследователи непосредственным образом связывают культуру гражданского общества с культурой национальной. В частности, Ю.М. Резник разработал концепцию российского гражданского общества, указав на его особенные черты в сравнении с гражданским обществом западного типа [9, с. 304-306]. И.В. Налетова и А.В. Окатов приходят к выводу о том, что в отечественном варианте процесс формирования гражданского общества не предполагает противоречия с государством (и тем более разрушения государственности), а само государство становится не только инициатором, но и проводником (через культурную политику)

процесса формирования гражданского общества [10, с. 86; 11; 12].

На наш взгляд, наиболее реалистичной для России выступает модель гражданского общества, которая, с одной стороны, будет учитывать тенденции мирового развития, с другой – объективные факты собственного многовекового развития – это симбиоз повышенной государственности и гражданских начал, или, говоря иначе, в своей основе гражданскому обществу России необходимо полагаться на цивилизно-тотальный механизм, который запускает схему взаимодействия общества, личности и государства «сверху вниз и снизу вверх». Следуя данной логике, в современных российских условиях наиболее целесообразной является государственно-патерналистская модель гражданского общества, где государство выступает в роли инициатора и проводника процесса формирования гражданского общества. Представляется, что целостность гражданского общества в России, его активное претворение в жизнь возможно при наличии консенсуса между государством, культурой, институтами гражданского общества, а также при ответственной, деятельной форме гражданского участия социально активных граждан, обладающих достаточно высокой гражданской культурой.

Список литературы

1. Гражданское общество: истоки и современность / науч. ред. И.И. Кальной, И.Н. Лопушанский. М.: Юридический центр Пресс, 2006. 495 с.
2. *Ананьева М.К.* Современное состояние гражданского общества в России // *Власть*. 2008. № 5. С. 15-18.
3. *Салганова Е.И.* Гражданская культура как социальный феномен // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2008. № 32. С. 42-45.
4. *Садова Е.Н.* Гражданское общество и его эволюция в эпоху глобализации: дис. ... канд. философ. наук. Ростов н/Д, 2007. 163 с.
5. *Киященко Н.И.* Культура гражданского общества // *Вопросы философии*. 2010. № 10. С. 62-66.
6. *Дарендорф Р.* Тропы из утопии: Работы по теории и истории социологии: монография. М.: Праксис, 2002. 536 с.
7. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция: Республика, 2006. 266 с.

8. Горшков М.К. Российская идентичность в контексте западноевропейской культуры // Власть. 2013. № 1. С. 9-14.
 9. Резник Ю.М. Введение в социальную теорию: Социальная системология. М.: Наука, 2003. 525 с.
 10. Налетова И.В., Окатов А.В. Гражданское общество и культура: особенности взаимодействия. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. 139 с.
 11. Налетова И.В. Социальные взаимодействия гражданского общества и культуры // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2013. № 2 (26). С. 70-78.
 12. Окатов А.В. Эволюция представлений о гражданском обществе в западном обществознании // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1. С. 19-24.
- References**
1. *Grazhdanskoe obshchestvo: istoki i sovremenost'* [Civil Society: Origins and Modernity]. I.I. Kalnoy, I.N. Lopushanskiy (academ. eds.). Moscow, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2006, 495 p. (In Russian).
 2. Ananeva M.K. *Sovremennoe sostoyanie grazhdanskogo obshchestva v Rossii* [Modern state of civil society in Russia]. *Vlast' – The Authority*, 2008, no. 5, pp. 15-18. (In Russian).
 3. Salganova E.I. *Grazhdanskaya kul'tura kak sotsial'nyy fenomen* [Civil culture as a social phenomenon]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2008, no. 32, pp. 42-45. (In Russian).
 4. Sadova E.N. *Grazhdanskoe obshchestvo i ego evolyutsiya v epokhu globalizatsii. Diss. kand. ... filosof. nauk* [Civil Society and Its Evolution in the Globalization Epoch. Cand. philosoph. sci. diss.]. Rostov-on-Don, 2007, 163 p. (In Russian).
 5. Kiyashchenko N.I. *Kul'tura grazhdanskogo obshchestva* [Culture of the civil society]. *Voprosy filosofii – Russian Studies in Philosophy*, 2010, no. 10, pp. 62-66. (In Russian).
 6. Darendorf R. *Tropy iz utopii: Raboty po teorii i istorii sotsiologii* [Paths of Utopia: Studies in the Theory and History of Sociology]. Moscow, Praxis Publ., 2002, 536 p. (In Russian).
 7. Bodriyyar Zh. *Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktury* [The Consumer Society: Myths and Structures]. Moscow, Kul'turnaya revolyutsiya: Respublika Publ., 2006, 266 p. (In Russian).
 8. Gorshkov M.K. *Rossiyskaya identichnost' v kontekste zapadnoevropeyskoy kul'tury* [Russian identity in the context of west-european culture]. *Vlast' – The Authority*, 2013, no. 1, pp. 9-14. (In Russian).
 9. Reznik Yu.M. *Vvedenie v sotsial'nyuyu teoriyu: Sotsial'naya sistemologiya* [Introduction to Social Theory: Social Systemology]. Moscow, Nauka Publ., 2003, 525 p. (In Russian).
 10. Naletova I.V., Okatov A.V. *Grazhdanskoe obshchestvo i kul'tura: osobennosti vzaimodeystviya* [Civil Society and Culture: Specifics of Interaction]. Tambov, Publishing House of Tambov Regional Public Organization “Bизнес-Наука-Общество”, 2012, 139 p. (In Russian).
 11. Naletova I.V. *Sotsial'nye vzaimodeystviya grazhdanskogo obshchestva i kul'tury* [Social interactions of civil society and culture]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki – University Proceedings. Volga Region. Humanities*, 2013, no. 2 (26), pp. 70-78. (In Russian).
 12. Okatov A.V. *Evolyutsiya predstavleniy o grazhdanskom obshchestve v zapadnom obshchestvoznani* [The evolution of ideas about civil society in western social science]. *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom – Civil Society in Russia and Abroad*, 2011, no. 1, pp. 19-24. (In Russian).
- Поступила в редакцию 11.05.2017 г.
Received 11 May 2017

UDC 316.7

THE CONTRADICTIONS OF MASS AND NATIONAL VALUES IN CULTURE OF CIVIL SOCIETY OF MODERN RUSSIA

Kseniya Vladimirovna POROSHINA

Post-graduate Student, Theoretical and Applied Sociology Department

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov, Russian Federation, 392000

E-mail: kseniya_uskova@mail.ru

The phenomenon of culture of modern civil society through the system of its values is considered. The two opposite approaches are marked. The first is based on the statement about gradual transformation of modern civil society culture into mass culture. The basic aim of which is creation and consumption of material values. The second approach equals the notions “civil society” and “civil society of a certain country”, taking to the first plan the national culture. The important peculiarity of this approach is recognition of such basic values of civil society culture as civil position, consciousness, the connection with legal state and responsibility for its destiny, translation of national experience and some other.

Key words: civil society; civil society culture; legal state; national culture

Для цитирования: Порошина К.В. Противоречия массовых и национальных ценностей в культуре гражданского общества современной России // Вестник Тамбовского университета. Серия Общественные науки. Тамбов, 2017. Т. 3. Вып. 3 (11). С. 18-22.

For citation: Poroshina K.V. Protivorechiya massovykh i natsional'nykh tsennostey v kul'ture grazhdanskogo obshchestva sovremennoy Rossii [The contradictions of mass and national values in culture of civil society of modern Russia]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Obshchestvennyye nauki – Tambov University Review. Series: Social Sciences*, 2017, vol. 3, no. 3 (11), pp. 18-22. (In Russian).