

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

ЧУКАНОВА КРИСТИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: econom_404@mail.ru

МЕНЬЩИКОВА ВЕРА ИВАНОВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: menshikova@list.ru

ОСАДЧАЯ ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
г. Тамбов, Российская Федерация, e-mail: osadchaya@tsu.tmb.ru

В статье рассмотрены проблемы оценки импортозамещающего потенциала региональной экономики в современных условиях хозяйствования. Установлено, что введение Россией в 2014 г. продуктового эмбарго в отношении стран Запада поставило аграрные и аграрно-промышленные российские регионы в двоякую ситуацию: с одной стороны, перед регионами поставлена задача продовольственного обеспечения населения, а другой – в сложившихся условиях импортозависимости последствия санкционных мер становятся потенциалом для реализации стратегии ускоренного подъема регионального производства в аграрно-промышленном комплексе. Раскрыто, что в условиях ориентации и регионального хозяйства на импортозамещение в настоящее время проблематике оценки потенциала экономики региона уделяется недостаточное внимание. Предложена авторская методика оценки импортозамещающего потенциала региональной экономики. Данная методика включает три последовательных этапа: анализ базовых условий хозяйствования, сложившихся в регионе; оценка производственных возможностей региона; оценка потребительской емкости регионального рынка. Апробация методики на регионах Центрального федерального округа позволили получить ряд выводов. Во-первых, по базовым условиям хозяйствования регионы ЦФО были объединены в три кластера: первый кластер – регионы с лучшими базовыми условиями, обеспечивающими очень высокий уровень развития (1 регион); второй – со средними базовыми условиями, обеспечивающими средний и выше среднего уровень развития (6 регионов); третий – с худшими базовыми условиями, опосредующими низкий уровень развития (12 регионов). Во-вторых, по уровню производственных возможностей регионы ЦФО были объединены в три кластера: первый кластер – регионы с высоким уровнем производственных возможностей (2 региона); второй – со средним уровнем производственных возможностей (14 регионов); третий – с низким уровнем производственных возможностей (2 региона). В-третьих, по критерию потребительской емкости рынка регионы ЦФО были объединены также в три кластера: первый кластер – регионы с высоким уровнем потребительской емкости рынка (7 регионов); второй – с уровнем потребительской емкости рынка выше среднего (10 регионов); третий – со средним уровнем потребительской емкости рынка (1 регион). В целом результаты проведенного анализа позволили выделить типы регионов РФ по критерию «уровень импортозамещающего потенциала»: «регионы-пионеры» – регионы, обладающие высоким уровнем импортозамещающего потенциала; «перспективные» регионы – регионы, имеющие средний уровень импортозамещающего потенциала; «регионы-реципиенты» – регионы с низким уровнем импортозамещающего потенциала.

Ключевые слова: импортозамещение, региональная экономика, базовые условия хозяйствования, производственные возможности, потребительская емкость регионального рынка, типология регионов

Введение Россией в 2014 г. продуктового эмбарго в отношении стран Запада поставило российские регионы, особенно аграрные и аграрно-промышленные, в непростую ситуацию: с одной

стороны, перед регионами поставлена задача продовольственного обеспечения населения, решение которой усугубляется несовершенством осуществляемой государственной политики регионально-

го развития, отсутствием предпринимательской инициативы, дефицитом ресурсов, низкой инвестиционной активностью и внятного видения возможностей реализации потенциала экономики региона, имеющегося для ее развития. С другой стороны в сложившихся условиях импортозависимости последствия санкционных мер становятся потенциалом для реализации стратегии ускоренного подъема регионального производства во многих отраслях, прежде всего, в аграрно-промышленном комплексе.

Анализ исследований, касающихся проблематики оценки потенциала, демонстрирует, что недостаточное внимание уделяется ей на региональном уровне в условиях ориентации и регионального хозяйства на импортозамещение. Необходимо сказать, что данная проблема характеризуется исключительной важностью, ведь экономический потенциал экономики в целом демонстрирует только общие закономерности ее развития, но не раскрывает процессы их течение на уровне отдельных территорий. В целях построения прогнозов, составления плановых документов, принятия продуктивных решений следует располагать достоверными данными о возможностях территории в

сфере достижения конкретных целей в различных направлениях хозяйственной деятельности. Ключевым является определение интегральной оценки, включающей все возможности региона, а также ограничения, стоящие перед ним.

В условиях реализации политики импортозамещения необходима такая методика оценки потенциала региональной экономики, которая позволила бы выявить потенциал региона с точки зрения его способностей заместить и вытеснить импортную продукцию, прежде всего, продовольственную. Мы предлагаем применять следующую методику.

1 этап – анализ базовых условий хозяйствования, сложившихся в регионе. Для анализа базовых условий хозяйствования, сложившиеся в регионе, целесообразно использовать ряд показателей (табл. 1). В таблице 1 также представлены результаты расчетов данных показателей для оценки базовых условий хозяйствования, сложившихся в регионах Центрального федерального округа, методами описательной статистики. Здесь и далее в работе информационным источником служат данные официального сайта Росстата.

Таблица 1

Описательная статистика показателей для оценки базовых условий хозяйствования в регионах ЦФО, 2013 г.

Показатели	Среднее значение	Среднеквадратичная отклонения	Анализ N
численность населения, тыс. чел.	2156,6611	2868,85205	18
численность занятых в экономике, тыс. чел.	1049,7056	1516,87861	18
среднедушевые доходы, руб.	22961,1111	8646,77997	18
потребительские расходы на душу населения, руб.	16485,5000	6504,55000	18
среднемесячная зарплата, руб.	23927,7222	8762,38120	18
ВРП, млн руб.	968502,8333	2454477,37197	18
стоимость основных фондов в экономике, млн руб.	2418419,4444	6132420,34240	18
объем продукции обрабатывающей промышленности, млн руб.	490065,1667	887769,57067	18
объем выпуска сельскохозяйственной продукции, млн руб.	50889,6111	42110,90247	18
оборот розничной торговли, млн руб.	446467,0556	936383,86418	18
инвестиции в основной капитал, млн руб.	182631,3889	330769,42317	18
уровень экономической активности, %	67,9667	2,76831	18
коэффициент Джини	0,3943	0,02732	18
численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	10,6667	2,46529	18
число предприятий и организаций, ед.	105587,4444	271290,11163	18
оборот организаций, млрд руб.	2406,7222	7204,76559	18
численность малых предприятий, тыс.ед.	31,7778	54,68119	18
оборот малых предприятий, млрд руб.	497,6833	1154,97884	18

Использование метода главных компонент позволяет получить достаточно точные расчеты. Матрица компонент, выделенных в результате применения инструментария метода главных компонент, для регионов ЦФО, представлена в таблице 2.

Визуально диаграмма компонент, выделенных в результате применения инструментария метода главных компонент, для анализа базовых условий хозяйствования регионов ЦФО представлена на рисунке 1.

Применение метода связи Уорда позволило выделить три кластера регионов (табл. 3).

Таблица 2

Матрица компонентов для оценки базовых условий хозяйствования, сложившихся в регионе

Показатели	Компонент	
	1	2
численность населения, тыс. чел.	0,976	-0,038
численность занятых в экономике, тыс. чел.	0,994	0,001
среднедушевые доходы руб.	0,994	-0,070
потребительские расходы на душу населения, руб.	0,994	-0,060
среднемесячная зарплата, руб.	0,985	0,016
ВРП, млн руб.	0,992	0,059
стоимость основных фондов в экономике, млн руб.	0,988	0,078
объем продукции обрабатывающей промышленности, млн руб.	0,995	0,011
объем выпуска сельскохозяйственной продукции, млн руб.	-0,130	-0,912
оборот розничной торговли, млн руб.	0,997	0,031
инвестиции в основной капитал, млн руб.	0,996	-0,037
уровень экономической активности, %	0,559	0,429
коэффициент Джини	0,869	-0,412
численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	-0,348	0,829
число предприятий и организаций	0,987	0,089
оборот организаций, млрд руб.	0,987	0,081
численность малых предприятий, тыс. ед	0,994	0,063
оборот малых предприятий, млрд руб.	0,992	0,068

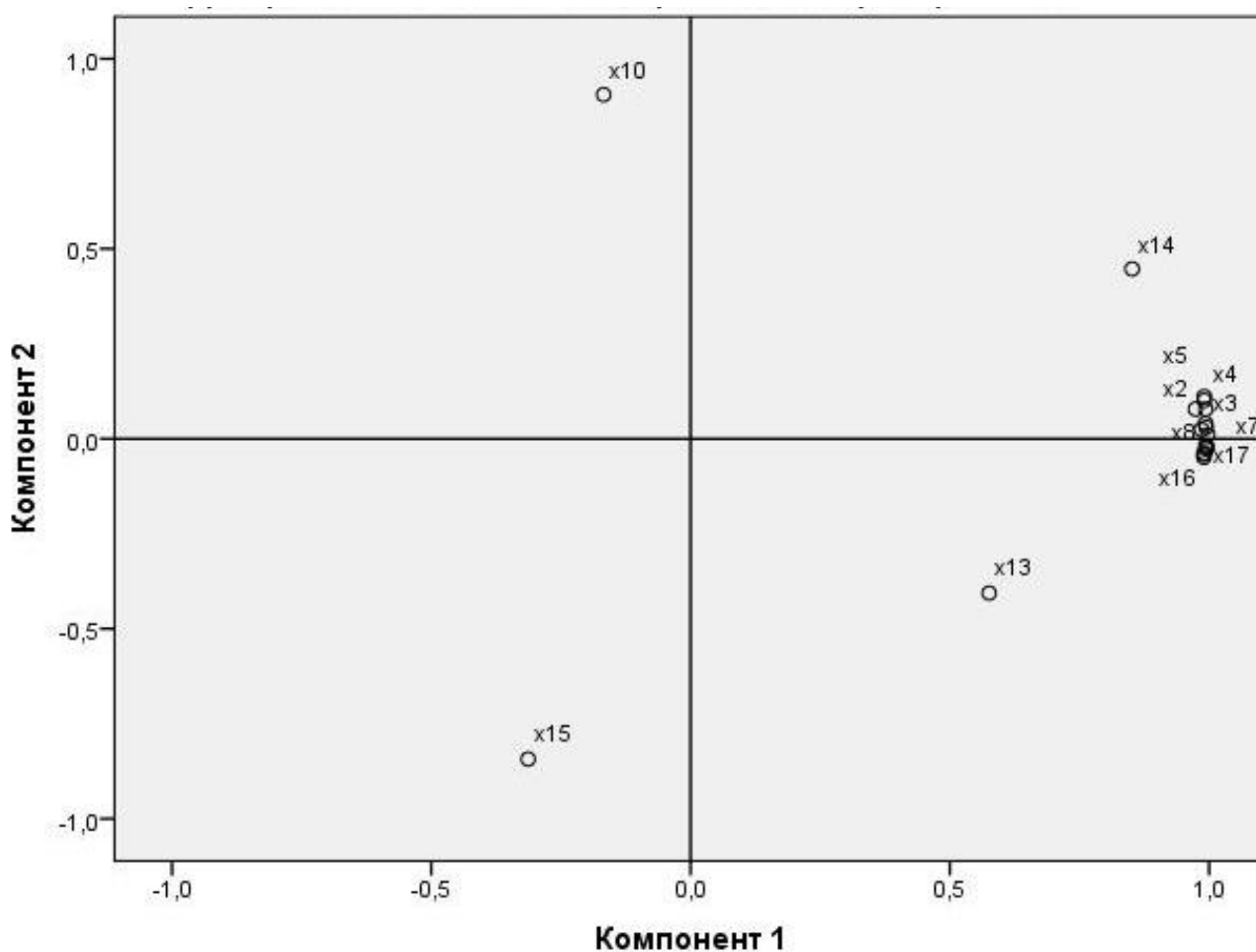


Рис. 1. Диаграмма компонент базовых условий хозяйствования регионов ЦФО во вращаемом пространстве

Таблица 3

Принадлежность к кластерам регионов ЦФО по показателям, характеризующим базовые условия хозяйствования

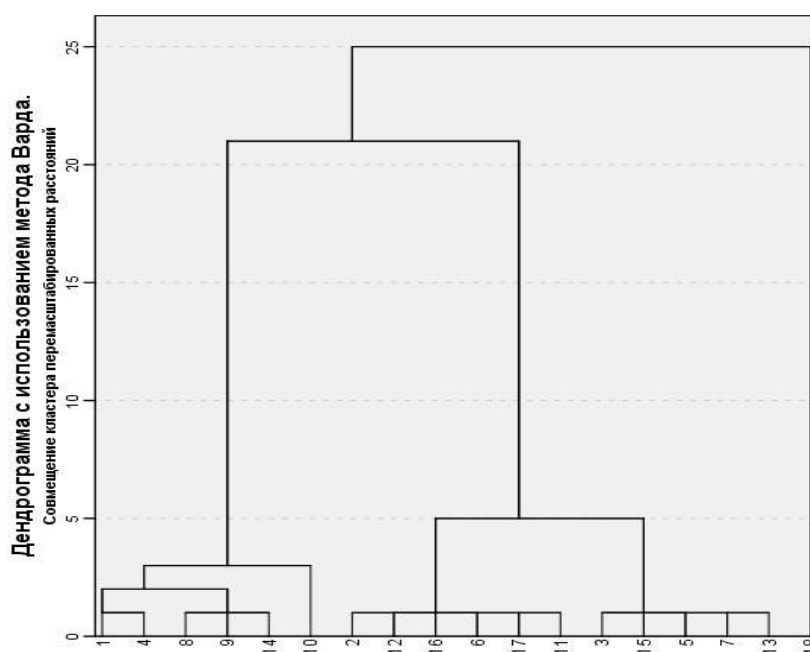
Наблюдение	Кластеры	Наблюдение	Кластеры
Белгородская область	1	Московская область	1
Брянская область	2	Орловская область	2
Владимирская область	2	Рязанская область	2
Воронежская область	1	Смоленская область	2
Ивановская область	2	Тамбовская область	1
Калужская область	2	Тверская область	2
Костромская область	2	Тульская область	2
Курская область	1	Ярославская область	2
Липецкая область	1	г. Москва	3

Результаты анализа базовых условий хозяйствования, сложившихся в регионах Центрального федерального округа, представлены на рисунке 2.

Таким образом, регионы ЦФО были объединены в три кластера: первый кластер – регионы с лучшими базовыми условиями, обеспечивающими очень высокий уровень развития (1 регион); второй – со средними базовыми условиями, обеспечивающими средний и выше среднего уровень развития (6 регионов); третий – с худшими базовыми условиями, опосредующими низкий уровень развития (12 регионов).

2 этап оценки импортозамещающего потенциала региональной экономики – это оценка производственных возможностей региона. На данном этапе анализируются производственные возможности региона на основе ряда показателей (табл. 4). Числовые значения данных показателей по регионам Центрального федерального округа также представлены в таблице 4.

Результаты расчетов показателей для оценки производственных возможностей методами описательной статистики представлены в таблице 5.



Области: 1. Белгородская, 2. Брянская, 3. Владимирская, 4. Воронежская, 5. Ивановская, 6. Калужская, 7. Костромская, 8. Курская, 9. Липецкая, 10. Московская, 11. Орловская, 12. Рязанская, 13. Смоленская, 14. Тамбовская, 15. Тверская, 16. Тульская, 17. Ярославская; 18. г. Москва.

Рис. 2. Дендрограмма регионов ЦФО по базовым условиям хозяйствования в 2013 г.

Таблица 4

Показатели для оценки производственных возможностей регионов Центрального федерального округа в 2013 г.

	Производство скота и птицы на убой, тыс. т	Производство молока, тыс. т	Производство яиц, млн руб.	Валовой сбор плодов и ягод, тыс. т	Валовой сбор зерновых, тыс. т	Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. т	Валовой сбор семян подсолнечника, тыс. т	Валовой сбор картофеля, тыс. т	Валовой сбор овощей, тыс. т
Белгородская область	1170,6	542,7	1215	47,1	3015	3057	398,4	439,5	188,3
Брянская область	144,7	332	343,3	25,7	672,8	175,5	1,2	967,1	124,3
Владимирская область	56,5	346,6	522,8	11,6	106,2	0		305	177,8
Воронежская область	253,1	755,9	856,9	141,6	3814,6	4455,7	1041	1751,8	475,6
Ивановская область	25,7	150,6	390,2	10	86,6	0		132,6	84,1
Калужская область	68,5	219,7	126,2	23,7	105,4	0		240,3	97,9
Костромская область	19,4	111,3	672,9	10,3	46,2	0		173,7	111,3
Курская область	217,7	359,4	223,7	27,3	3602,5	3719,9	299,1	896	141,4
Липецкая область	202,9	253,3	579,1	85,1	2541,4	3729,4	313,6	701,1	153,4
Московская область	208,9	643,9	251,4	150,5	177,2	0		691,5	520,6
Орловская область	72,8	214,7	154,5	15,3	2558,9	2022,9	95,3	449,9	77,1
Рязанская область	48,8	354,9	736,7	20,4	1254,6	249,8	51	356,4	104,8
Смоленская область	41,3	298,3	313,8	26,5	188,3	0		233,5	77,3
Тамбовская область	192,1	221,6	187,6	39,1	2993,4	4382,6	723,8	652	140,2
Тверская область	80,1	223,2	85,1	33,6	86,4	0		356,3	107,5
Тульская область	70,9	173,1	351,7	39,7	1199,5	175,8	22,5	677,3	151,8
Ярославская область	58	263,3	1458,2	13,5	60,6	0		224,7	139,8
г. Москва	10,6	29,6	30,2	20,5	4,1	0		17,4	39,4

Таблица 5

Описательная статистика показателей для оценки производственных возможностей в регионах ЦФО, 2013 г.

	Среднее значение	Среднеквадратичное отклонение	Анализ N
производство скота и птицы на убой, т	163,4778	263,07941	18
производство молока, тыс. т	305,2278	183,22419	18
производство яиц, млн руб.	472,1833	392,31458	18
валовой сбор плодов и ягод, тыс. т	41,1944	42,08712	18
валовой сбор зерновых, тыс. т	1250,7611	1414,27147	18
валовой сбор сахарной свеклы тыс. т	1220,4778	1774,92033	18
валовой сбор семян подсолнечника, тыс. т	163,6611	295,47144	18
валовой сбор картофеля, тыс. т	514,7833	409,00166	18
валовой сбор овощей, тыс. т	161,8111	128,17130	18

Использование метода главных компонент для оценки производственных возможностей регионов ЦФО дало следующие результаты для регионов ЦФО (рис. 3).

Применение метода связи Уорда позволило выделить три кластера регионов по показателям их производственной возможности (табл. 6).

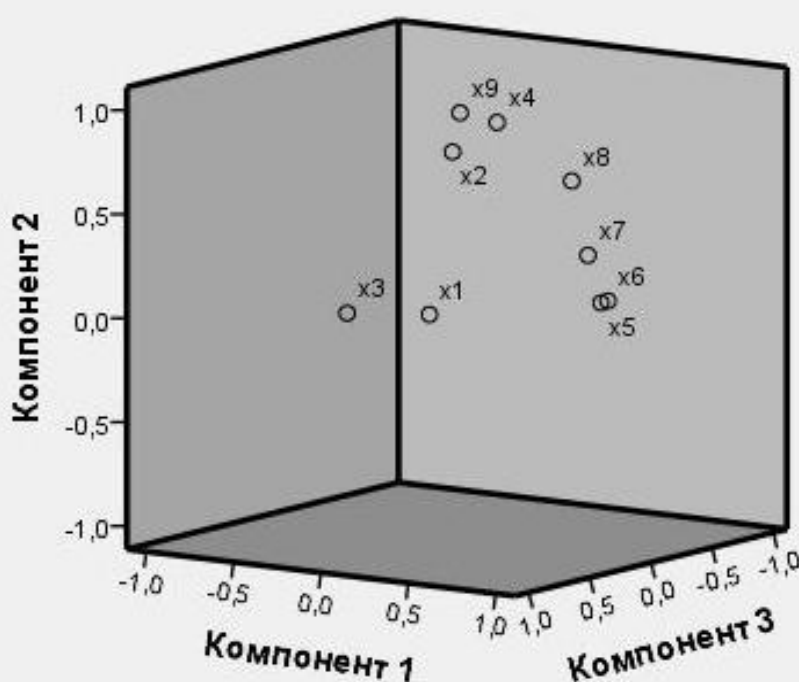


Рис. 3. Диаграмма компонент производственных возможностей регионов ЦФО во вращаемом пространстве

Таблица 6

Принадлежность к кластерам регионов ЦФО по показателям производственных возможностей в 2013 г.

Наблюдение	Кластеры	Наблюдение	Кластеры
Белгородская область	1	Московская область	3
Брянская область	2	Орловская область	2
Владимирская область	2	Рязанская область	2
Воронежская область	3	Смоленская область	2
Ивановская область	2	Тамбовская область	2
Калужская область	2	Тверская область	2
Костромская область	2	Тульская область	2
Курская область	2	Ярославская область	1
Липецкая область	2	г. Москва	2

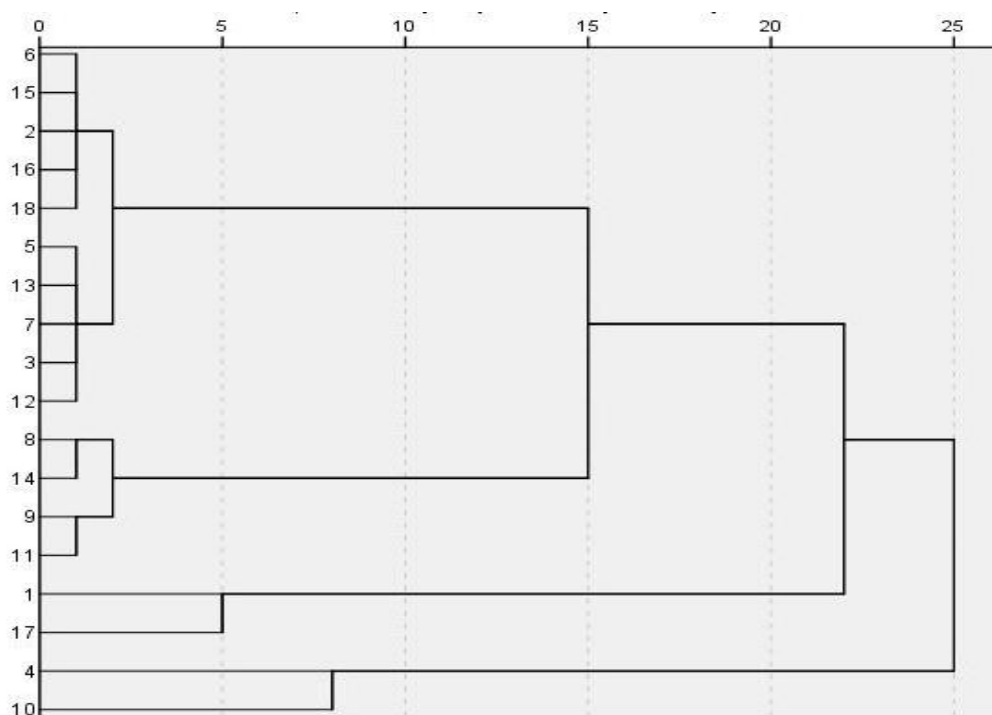
Результаты оценки производственных возможностей регионов Центрального федерального округа можно представить в виде дендрограммы (рис. 4).

По данному критерию регионы ЦФО были объединены в три кластера: первый кластер – регионы с высоким уровнем производственных возможностей (2 региона); второй – со средним уровнем производственных возможностей (14 регионов); третий – с низким уровнем производственных возможностей (2 региона).

На следующем этапе целесообразно оценить потребительскую емкость регионального рынка.

Это оценивается на основе показателей величины потребления основных продуктов питания на душу населения, кг в год: мяса и мясопродуктов (включая субпродукты); молока и молочных продуктов; яиц кур; сахара; картофеля; овощей и продовольственных бахчевых культур; растительного масла; хлебных продуктов.

Числовые значения данных показателей по регионам Центрального федерального округа представлены в таблице 7. Результаты расчетов показателей для оценки производственных возможностей регионов ЦФО методами описательной статистики представлены в таблице 8.



Области: 1. Белгородская, 2. Брянская, 3. Владимирская, 4. Воронежская, 5. Ивановская, 6. Калужская, 7. Костромская, 8. Курская, 9. Липецкая, 10. Московская, 11. Орловская, 12. Рязанская, 13. Смоленская, 14. Тамбовская, 15. Тверская, 16. Тульская, 17. Ярославская; 18. г. Москва.

Рис. 4. Дендрограмма производственных возможностей регионов ЦФО в 2013 г.

Таблица 7

Показатели для оценки потребительской емкости региональных рынков в разрезе субъектов ЦФО в 2013 г.

	Потребление мяса и мясопродуктов (вкл. субпр-ты) на душу населения, кг в год	Потребление молока и молочных продуктов на душу населения, кг в год	Потребление яиц на душу населения, шт. в год	Потребление сахара на душу населения, кг в год	Потребление картофеля на душу населения, кг в год	Потребление овощей и плодов. бахчевых на душу населения, кг в год	Потребление растительного масла на душу населения, кг в год	Потребление хлебных продуктов на душу населения, кг в год
Белгородская область	98	262	323	48	114	109	13,8	139
Брянская область	63	219	223	33	156	93	10,6	112
Владимирская область	60	210	279	36	127	134	11	117
Воронежская область	91	269	334	47	127	129	14,7	136
Ивановская область	57	181	240	29	84	91	12	110
Калужская область	75	223	200	31	115	95	12,1	109
Костромская область	43	194	318	26	113	130	8,4	101
Курская область	79	244	234	50	131	109	12,1	143
Липецкая область	76	232	299	55	119	104	12,4	144
Московская область	107	271	337	56	115	102	13,6	117
Орловская область	80	215	285	40	163	93	11	109
Рязанская область	64	244	298	36	116	84	12	117
Смоленская область	64	243	263	45	117	89	11,4	125

	Потребление мяса и мясо-продуктов (вкл. субпр-ты) на душу населения, кг в год	Потребление молока и молочных продуктов на душу населения, кг в год	Потребление яиц на душу населения, шт. в год	Потребление сахара на душу населения, кг в год	Потребление картофеля на душу населения, кг в год	Потребление овощей и плодов. бахчевых на душу населения, кг в год	Потребление растительного масла на душу населения, кг в год	Потребление хлебных продуктов на душу населения, кг в год
Тамбовская область	74	179	206	57	128	104	14	153
Тверская область	72	243	290	42	115	119	12,4	130
Тульская область	65	142	215	32	157	99	13,2	99
Ярославская область	86	246	344	48	108	125	15,1	100
г. Москва	83	224	200	41	68	88	17,3	108

Таблица 8

Описательная статистика показателей для оценки потребительской емкости региональных рынков в ЦФО, 2013 г.

Показатели	Среднее значение	Среднеквадратичная отклонения	Анализ N
потребление мяса на душу, кг	74,2778	15,52154	18
потребление молока на душу, кг	224,5000	33,90688	18
потребление яиц, штук	271,5556	50,19752	18
потребление сахара на душу, кг	41,7778	9,58894	18
потребление картофеля на душу, кг	120,7222	23,15880	18
потребление овощей на душу, кг	105,3889	15,87502	18
потребление растительного масла на душу, кг	12,6167	1,98531	18
потребление хлеба на душу, кг	120,5000	16,64597	18

Визуально диаграмма компонент потребительской емкости региональных рынков в ЦФО, выделенных в результате применения инструментария метода главных компонент, для регионов ЦФО представлена на рисунке 5.

Применение метода связи Уорда позволило выделить три кластера регионов (табл. 9).

Результаты оценки потребительской емкости региональных рынков Центрального федерального округа визуальны представлены на рис. 6.

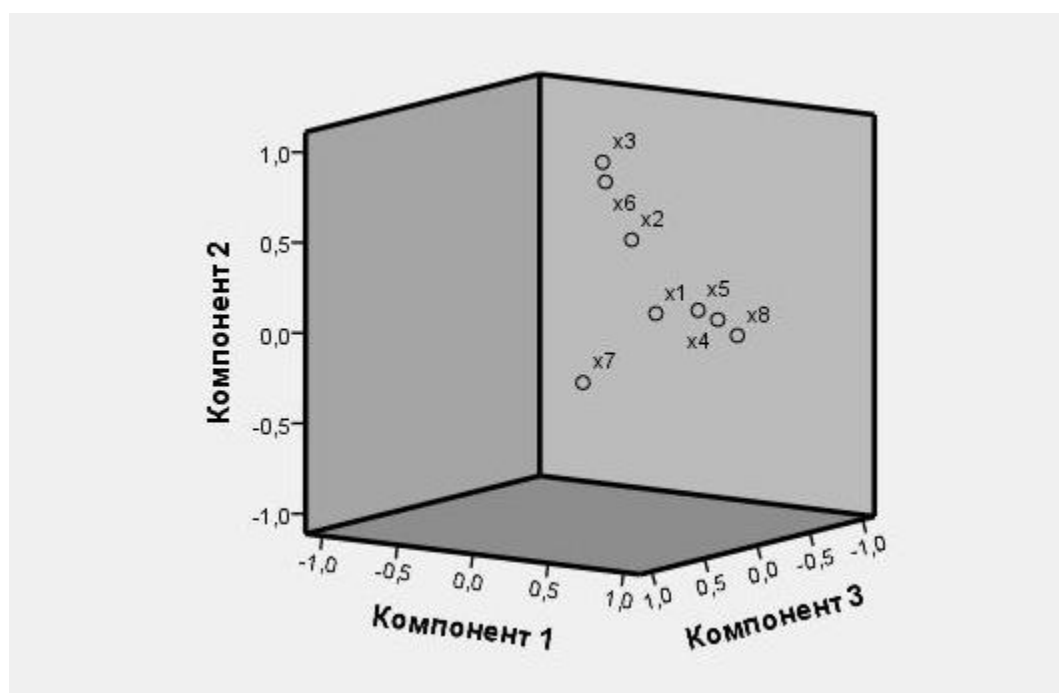
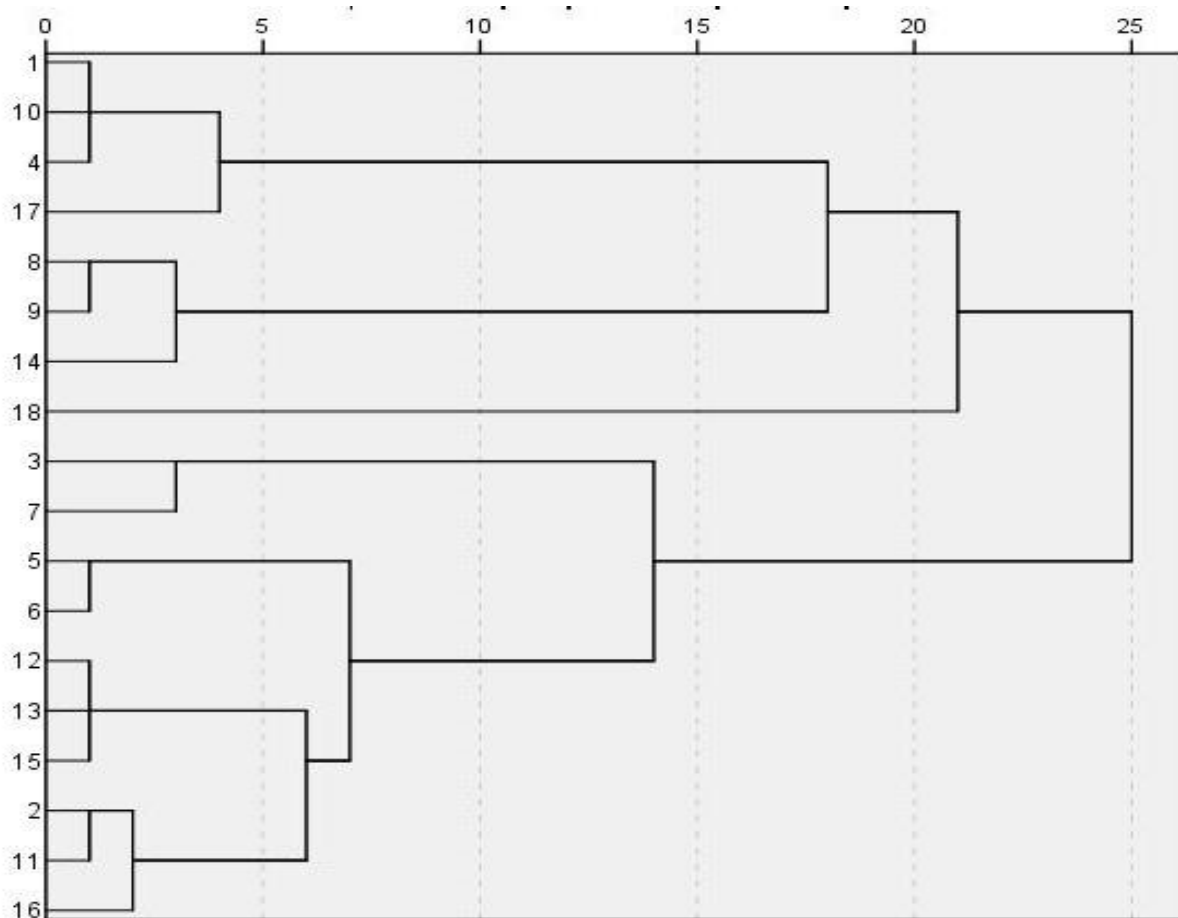


Рис. 5. Диаграмма компонент потребительской емкости региональных рынков в ЦФО во вращаемом пространстве

Таблица 9

Принадлежность к кластерам регионов ЦФО по показателям потребительской емкости региональных рынков в 2013 г.

Наблюдение	Кластеры 3	Наблюдение	Кластеры 3
Белгородская область	1	Московская область	
Брянская область	2	Орловская область	
Владимирская область	2	Рязанская область	
Воронежская область	1	Смоленская область	
Ивановская область	2	Тамбовская область	
Калужская область	2	Тверская область	
Костромская область	2	Тульская область	
Курская область	1	Ярославская область	
Липецкая область	1	г. Москва	



Области: 1. Белгородская, 2. Брянская, 3. Владимирская, 4. Воронежская, 5. Ивановская, 6. Калужская, 7. Костромская, 8. Курская, 9. Липецкая, 10. Московская, 11. Орловская, 12. Рязанская, 13. Смоленская, 14. Тамбовская, 15. Тверская, 16. Тульская, 17. Ярославская; 18. г. Москва.

Рис. 6. Дендрограмма потребительской емкости рынка регионов ЦФО в 2013 г.

Таким образом, по критерию потребительской емкости рынка регионы ЦФО были объединены также в три кластера: первый кластер – регионы с высоким уровнем потребительской емкости рынка (7 регионов); второй – с уровнем потребительской емкости рынка выше среднего (10 регионов); третий – со средним уровнем потребительской емкости рынка (1 регион).

В целом результаты проведенного анализа позволяют выделить типы регионов РФ по критерию «уровень импортозамещающего потенциала». Матрица определения типа регионов по критерию «уровень импортозамещающего потенциала» представлена на рисунке 7.

* * *

TOOLS OF THE ASSESSMENT OF IMPORT-SUBSTITUTING POTENTIAL OF REGIONAL ECONOMY

CHUKANOVA KRISTINA VYACHESLAVOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: econom_404@mail.ru

MENSHCHIKOVA VERA IVANOVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: menshikova@list.ru

OSADCHAYA TATYANA GENNADYEVNA

Tambov State University named after G. R. Derzhavin,
Tambov, the Russian Federation, e-mail: osadchaya@tsu.tmb.ru

In article authors considered problems of an assessment of import-substituting potential of regional economy in modern conditions of managing, established that introduction of grocery embargo concerning the countries of the West by Russia in 2014 put agrarian and industrial Russian regions in a double situation: on the one hand, the task of food supply of the population is set for regions, and another – at this conjuncture import depending of a consequence of sanctions measures become potential for realization of strategy of the accelerated rise of regional production in an agrarian and industrial complex. Authors opened that in the conditions of orientation and regional economy on import substitution now the insufficient attention is paid to a perspective of an assessment of potential of economy of the region. The authors offered technique of an assessment of import-substituting potential of regional economy. This technique includes three consecutive stages: the analysis of the basic conditions of managing which developed in the region; assessment of production capabilities of the region; assessment of consumer capacity of the regional market. Approbation of a technique on regions of Central Federal District allowed to receive a number of conclusions. First, on basic conditions of managing regions of the Central federal district united in three clusters: the first cluster – regions with the best basic conditions providing very high level of development (1 region); the second – with the average basic conditions providing average and above an average level of development (6 regions); the third – with the worst basic conditions mediating a low level of development (12 regions). Secondly, on the level of production capabilities regions of the Central federal district united in three clusters: the first cluster – regions with the high level of production capabilities (2 regions); the second – with the average level of production capabilities (14 regions); the third – with the low level of production capabilities (2 regions). Thirdly, according to criterion of consumer market capacity regions of the Central federal district united also in three clusters: the first cluster – regions with the high level of consumer market capacity (7 regions); the second – with the level of consumer market capacity above an average (10 regions); the third – with the average level of consumer market capacity (1 region).

In general results of the carried-out analysis allowed to allocate types of regions of the Russian Federation according to criterion «the level of import-substituting potential»: «regions pioneers» – the regions having high level of import-substituting potential; «perspective» regions – the regions having average level of import-substituting potential; «regions recipients» – regions with the low level of import-substituting potential.

Key words: import substitution, regional economy, basic conditions of managing, production capabilities, consumer capacity of the regional market, typology of regions