

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ И МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

МЕЛЬНИКОВ ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Тобольский индустриальный институт (филиал)
Тюменского государственного нефтегазового университета
г. Тобольск, Российская Федерация, e-mail: sward_1962@mail.ru

Основная задача статьи – раскрытие объективных условий взаимосвязи экономических отношений собственности и модернизации российских регионов. Экономические отношения собственности рассматриваются как отношения между экономическими субъектами по поводу присвоения экономических благ в условиях общественного воспроизводства с целью его эффективного функционирования. Модернизация исследуется как социально-экономический процесс совершенствования научно-технологической структуры производительных сил общества, сопровождаемый изменениями в социально-экономических отношениях, но без революционного изменения общественного способа производства. Региональные особенности взаимосвязи собственности и модернизации анализируются в федеральных округах России. В Центральном федеральном округе эта взаимосвязь исследуется посредством кластеризации в регионах, где производятся high-tech-technologies. В Северо-Западном федеральном округе взаимосвязь собственности и модернизации рассматривается посредством исторического институционализма. В Сибирском федеральном округе данный процесс осуществляется через акционирование энергетических предприятий акционерного вида собственности, а в Приволжском федеральном округе также посредством акционирования, но только теперь в автомобильной промышленности. Основа данного процесса и в Сибирском и в Приволжском федеральном округе – это отраслевая специализация этих двух макрорегионов: Сибирского – в энергетике, а Приволжского в автомобилестроении. В Уральском федеральном округе взаимосвязь модернизации и собственности, по мнению автора, может пойти через перераспределение углеводородной ренты. В Южном и в Северо-Кавказском федеральных округах над данным процессом должен осуществляться федеральный контроль. В Северо-Кавказском округе (СкФО) федеральный контроль обусловлен необходимостью прямого централизованного регулирования тех многомиллиардных инвестиций, которые направлены на финансирование модернизации в СкФО из-за сложных политических условий в СкФО. В Южном федеральном округе федеральный контроль обусловлен централизованным координированием международного мега проекта – чемпионата мира по футболу в 2018 г. в ЮФО. Практическая значимость статьи заключается в учете региональных особенностей федерального округа, которые следует брать во внимание при согласовании федерального бюджета и бюджета субъекта федерации.

Ключевые слова: отношения собственности, модернизация, региональные особенности собственности и модернизации, федеральный округ

Отношения собственности являются основными экономическими отношениями, в связи с этим они пронизывают и многие социально-экономические явления в современном хозяйстве России.

Под собственностью как экономической категорией мы понимаем социально-экономические отношения между экономическими субъектами по поводу присвоения экономических благ в условиях общественного воспроизводства с целью его эффективного функционирования.

В данном определении подчеркивается два важных политэкономических свойства собственности.

Первое свойство – это экономическое присвоение. Экономическое присвоение – это социально-экономическое отношение к экономическим

благам именно как к своим экономическим благам. Более того, если применять терминологию Ф. Энгельса [1], то можно рассматривать присвоение в широком смысле, т. е. как процесс воспроизводства экономического блага только как своего экономического блага.

Таким образом, присвоение собственности – это универсалия экономических отношений собственности. Поэтому неслучайно в работе С. Н. Максимова [2] доказывается, что присвоение собственности есть первичное экономическое свойство собственности, которое определяет движение всех собственностических отношений.

Второе свойство – это эффективность отношений собственности.

Формально эффективность отношений собственности представляется как выражение деления общественного результата от воспроизводства отношений собственности, которая имеет национальная экономика, к общественным затратам, идущим на воспроизводство отношений собственности в их сравнении.

В современных условиях России воспроизводство отношений собственности затрагивает и модернизацию ее экономики.

Социально-экономический процесс модернизации рассматривается нами как процесс совершенствования научно-технологической структуры производительных сил общества, сопровождаемый соответствующими им изменениями в характере социально-экономических отношений, но без революционного изменения общественного способа производства.

В экономической литературе [3] классифицируют догоняющий и социально-экономический типы модернизации.

Догоняющий тип модернизации трактуется как обновление технологического парка, прежде всего, в промышленности, в соответствии с наивысшими мировыми стандартами уровня промышленного воспроизводства. Основой такой модернизации служит мобилизационный вариант экономики. В качестве доказательства применения такой индустриализации в России используется экономико-технологические преобразования и совершенствования в русской промышленности в период правления Петра I и сталинская индустриализация.

Как известно, общим признаком и для петровской, и для сталинской индустриализации была их ориентация на тяжелую промышленность и машиностроение.

Петровская индустриализация сопровождалась переходом от мануфактуры к фабрично-заводскому устройству промышленности на основе паровой тяги [4]. Именно на основе паровой тяги были построены в 1719 г. Сестрорецкий оружейный завод [5] и в 1722 г. Ижорский завод, который производил первые российские металлические трубы [6].

Сталинская индустриализация сопровождалась созданием крупных промышленных предприятий на основе теплоэнергетики и гидроэнергетики.

Так, на базе Автозаводской ТЭЦ, первая очередь которой была запущена в 1931 г. [7], в этом же году был построен Горьковский Автозавод [8].

А на базе Днепрогэса, который был запущен в 1933 г. [9], также в 1933 г. была введена в эксплуатацию Запорожсталь [10].

Вновь перейдем к петровской и сталинской модернизациям и рассмотрим их уже с точки зрения экономической истории.

В период петровской модернизации управление промышленностью реформировалось из такого административно-управленческого органа, как приказ (казенный, пушкарский, морской приказ) [11] в мануфактур-коллегию и берг-коллегию [12].

Главным управленческим признаком приказа считалось прямое монаршеское управление. В отличие от приказа в коллегии предусматривалось коллегиальное решение; окончательное управленческое решение принималось большинством голосов. Состав коллегии, как правило, не превышал 13 человек.

Коллегия обычно включала президента, вице-президента, четырех ассессоров, четырех секретарей, одного регистратора и двух советников. Сама же коллегия подчинялась Сенату, который был учрежден в 1711 г. Сенат подчинялся с 1711 до 1721 гг. Царю и Великому Князю всея Руси Петру I, а с 1721 до 1725 гг. Императору Всероссийскому Петру Великому.

Сталинская модернизация также реформировала систему управления промышленностью СССР. В 1932 г. на базе Высшего Совета Народного хозяйства (ВСНХ) образовался Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР (Наркомат тяжелой промышленности), из которого впоследствии выделились и другие наркоматы промышленности.

В 1936 г. из Наркомата тяжелой промышленности выделился народный комиссариат оборонной промышленности СССР, а в 1937 г. был выделен народный комиссариат машиностроения СССР.

В 1939 г. Наркомат тяжелой промышленности был упразднен и на его основе были сформированы Народный комиссариат черной металлургии СССР, Народный комиссариат электростанций и электропромышленности СССР, Народный комиссариат химической промышленности СССР и Народный комиссариат строительных материалов СССР [13].

Основным управленческим признаком наркоматов была их отраслевая специализация, которая оказалась наиболее приемлема для внедрения индустриализации в СССР.

Экономико-исторический экскурс петровской и сталинской модернизации нам необходим для понимания значимости тех социально-экономических преобразований, которые объективно будут сопровождать процессы модернизации в современной России на таком макрорегиональном уровне, как федеральный округ.

Социально-экономической причиной образования федерального округа были те обществен-

ные образования, которые происходили в 1990-2000 гг. в нашей стране, вызванные переходом от советского социализма к капиталистической современной России.

Дадим следующее определение федерального округа.

Федеральный округ – это российский макро-регион, объединяющий в себя субъекты федерации с президентским управлением посредством полномочного представителя президента в федеральном округе, при сохранении территориально-административных границ субъектов федерации в рамках федерального округа.

Юридическая основа федерального округа – Указ Президента РФ «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» от 13 мая 2000 г. № 849 [14].

Вышеназванный документ хорошо адаптирован к организационным условиям нашей страны, поскольку укрепляет генетику централизма российской государственности.

Экономическая база федерального округа – вертикаль президентского контроля над многими миллиардными инвестиционными потоками, затрагивающие общенациональные цели.

В России девять федеральных округов: 1) Центральный, 2) Северо-Западный, 3) Южный, 4) Северо-

Кавказский, 5) Волжский, 6) Уральский, 7) Сибирский, 8) Дальневосточный, 9) Крымский.

Институционально, модернизация будет иметь свои особенности в российских федеральных округах. В экономической литературе рассматривают, как правило, четыре экономических показателя, отражающие модернизацию.

Первый показатель – это затраты на технологические инновации организаций (руб.).

Второй показатель – это создание (разработка) передовых технологий (ед.).

Третий показатель – это используемые передовые производственные технологии (ед.).

Четвертым показателем является показатель выдачи патентов на изобретение среди федеральных округов (ед.).

Исследуем состояние этих четырех показателей модернизации за 2012 г., представленных в таблицах 1-4 [15], за исключением Крымского федерального округа, поскольку он образован в 2014 г.

Отношения собственности могут воздействовать на модернизацию федерального округа посредством сочетания федеральной собственности и собственности субъектов федерации, которые воспроизводятся в федеральном округе. Данное воздействие должно быть направлено на имущественные объекты собственности и на неимущественные (интеллектуальные) объекты собственности.

Таблица 1

Затраты на технологические инновации организаций по федеральным округам РФ в 2012 г.

затраты на технологические инновации, в млрд руб.	Наименование федерального округа								РФ
	ЦФО	СзФО	ЮФО	СкФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	
	304,9	82,8	38,5	2,9	244,1	106	83,6	41,6	904,4
% затрат на технологические инновации к общему объему затрат на технологические инновации в Российской Федерации	33,7	9,1	4,2	0,3	27	11,7	9,2	4,6	100

Таблица 2

Созданные (разработанные) передовые технологии по федеральным округам РФ в 2012 г.

Созданные (разработанные) передовые производственные ед.)	Наименование федерального округа								РФ
	ЦФО	СзФО	ЮФО	СкФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	
	382	320	38	8	256	144	151	25	13,24
% созданных (разработанных) передовых производственных технологий к общему объему передовых производственных технологий	28,9	24,1	2,9	0,6	19,3	10,9	11,4	1,9	100

Таблица 3

Используемые передовые производственные технологии по федеральным округам РФ в 2012 г.

	Наименование федерального округа								РФ
	ЦФО 62796	СзФО 17473	ЮФО 7 848	СкФО 1852	ПФО 54976	УФО 24720	СФО 15897	ДФО 5810	
используемые передовые производственные технологии в ед.									191372
% используемых передовых производственных технологий к общему объему передовых производственных технологий	32,8	9,1	4,1	1	28,7	12,9	8,3	3	100

Таблица 4

Выдано патентов по федеральным округам РФ в 2012 г. в абсолютных цифрах и в % к РФ

	на изобретение	на полезные модели
РФ	22 481 ед. 100 %	11 152 100 %
ЦФО	11 178 ед. 49,7 %	4 594 ед. 41,2 %
СзФО	1 854 ед. 8,2 %	1 289 ед. 11,5 %
ЮФО	1 336 ед. 5,9 %	618 ед. 5,5 %
СкФО	994 ед. 4,4 %	124 ед. 1,1 %
ПФО	3 532 ед. 15,7 %	2 451 ед. 21,6 %
УФО	1046 ед. 4,6 %	948 ед. 8,5 %
СФО	2078 ед. 9,2 %	925 ед. 8,3 %
ДФО	463 ед. 2 %	203 ед. 1,8 %

Это вызвано тем, что, по нашему мнению, только федеральная собственность объективно способна осуществить крупные социально-экономические инвестиции в базовые инновации, т. е. те инновации, которые направлены на развитие НТП и социальной сферы, и которые не мотивированы исключительно на максимизацию прибыли.

Такие федеральные инвестиции могут пойти на покупку дорогостоящего импортного и отечественного оборудования посредством государственного заказа для осуществления базовых инноваций.

Что касается собственности субъектов федерации, то ее можно применить и для воспроизводства базовых инноваций, и для воспроизводства процессорных инноваций, т. е. тех инноваций, которые

доводят базовые инновации до тех потребностей, учитывающих конкретные региональные особенности каждого субъекта федерации, входящего в определенный федеральный округ.

Кроме того, целесообразно, ставить и решать вопрос о формировании собственности и самого федерального округа, тем самым федеральный округ будет субъектом не только административно-юридических отношений, но и субъектом экономических отношений собственности.

В качестве имущественного объекта собственности федерального округа может выступать административно-социальная инфраструктура федерального округа: управленческие здания аппарата федерального округа, транспортная инфраструктура и

система водоснабжения и водоотведения федерального округа.

Основные направления такого регионального подхода, учитывающего взаимосвязь собственности и модернизации, следует первоначально апробировать в Центральном федеральном округе.

Приоритет выбора за ЦФО объясняется тем, что на сегодняшний день он занимает первое место по всем четырем показателям модернизации.

Затраты на технологические инновации ЦФО составили 304,9 млрд руб. или 33,7 % от общего объема затрат на технологические инновации в Российской Федерации, 904,4 млрд руб.

Созданные (разработанные) передовые технологии в ЦФО составили 382 ед. или 28,9 % от общего количества созданных (разработанных) технологий, 1324 ед.

Используемые передовые производственные технологии в ЦФО были 62 796 ед. или 32,8 % от всей величины, используемых передовых производственных технологий, 191 372 ед.

Также ЦФО занимал первое место по выдаче патентов на изобретение, 11 178 ед. или 49,7 % от общего количества выданных патентов на изобретение, 22 481 ед. и выдачи патентов на полезные модели, 4 594 ед., что составило 41,2 % от общего объема выдачи патентов на полезные модели, 11 178 ед. (табл. 1-4).

Одна из главных причин лидерства ЦФО в модернизации состоит в том, что на территории ЦФО локализованы многие специализированные инновационные объекты: «Сколково» – информационные технологии и биотехнологии, Обнинск, Саров, Дубна – атомные и лазерные технологии, Жуковский – авиастроение, Королев – космическое строение.

Специфическая черта данных инновационных объектов заключается в их кластерной организации.

Таким образом, можно сделать вывод, что кластеризация есть важный экономический инструмент для взаимосвязи собственности и модернизации в федеральном округе.

В связи с этим следует распространить положительные свойства кластеризации для проведения модернизации в остальных восьми наших федеральных округах.

В качестве примера кластеризации для осуществления модернизации в федеральном округе возьмем инновационный кластер «Саров».

Инновационный кластер «Саров», расположен на территории ЦФО, в городе Сарове. Сам город Саров – закрытое административно-территориальное образование в Нижегородской области. Население Сарова (2013 г.) составило 92 тыс. чел.; из них численность населения в тру-

доспособном возрасте составляло соответственно, 55,7 тыс. чел. или 63,8 % от общей численности населения города. Основным градообразующим системным предприятием является ВНИИ ЭФ (Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики), где работает 18,7 тыс. чел. или 33,6 % от общей совокупной численности лиц в трудоспособном возрасте. Город Саров имеет хорошее транспортное расположение: в северо-западном направлении он находится в расстоянии 467 км от Москвы и в юго-западном направлении он находится в расстоянии 182 км от Нижнего Новгорода.

Ядро кластера «Саров» – это ФГУП РФ ЯЦ – ВНИИ ЭФ (Федеральное государственное унитарное предприятие Российской Федерации – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики). Технологическую инфраструктуру кластера образует АО «Технопарк Саров»; а создание дополнительных цепочек в стоимости экономического блага осуществляют 13 венчурных предприятий, которые по видам собственности либо общества с ограниченной ответственностью, либо акционерные общества открытого или закрытого типа.

Структура кластера «Саров» позволяет ему производить такие *high-tech-products* (высокотехнологические продукты), как суперкомпьютеры и нано-технологии. По представленным данным выручка АО «Технопарк Саров» в 2011 г. составляла 24 млрд руб. Такой очень хороший финансово-экономический показатель Технопарка предопределил, что в 2012 г. кластер «Саров» привлек для себя инвестиций в общем объеме 1 млрд руб. [16].

Еще одним объективным условием взаимосвязи отношений собственности и модернизации в федеральном округе служит историзм федерального округа. В данном случае речь идет о взаимосвязи совместно-российской иностранной собственности и модернизации в Северо-Западном федеральном округе. Известно, что в СзФО исторически всегда было сильное западное экономическое влияние.

Так, например, на бизнес отношения в Калининградской области сильно воздействует историко-экономическое немецкое наследие. Калининградская область длительное время, т. е. с XIII в. вплоть до 1945 г. была прусской территорией. По итогам Второй Мировой Войны, с 1946 г. Кенигсберг, стал именоваться Калининградом, который по настоящее время – областной центр Калининградской области (половина бывшей Восточной Пруссии; территория, 15,1 тыс. км² [17]). Поэтому вполне понятна и предрасположенность калининградского бизнеса к немецкому менеджменту. В связи с этим

экономически логичным можно рассматривать и функционирование Автотара, чьим основным учредителем является BMW, на территории особой экономической зоны портового типа «Янтарь» в Калининградской области.

Взаимосвязь собственности и модернизации в Приволжском федеральном округе целесообразно рассматривать в автомобильной промышленности ПФО. В этой отрасли экономики ПФО занимал первое место в России в 2011-2013 гг. За этот период ПФО произвел 709 тыс. легковых автомобилей, или 37,8 % от общероссийского уровня, 1 875,7 тыс. легковых автомобилей [18].

В перспективе возможно участие акций самого ПФО в уставном капитале ОАО «АвтоВАЗ». Все это вполне юридически законно, поскольку ФЗ «Об акционерных обществах от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ, с последующими изменениями и дополнениями от 6 апреля 2015 г. на основании п. 1. ст. 28, позволяет проводить увеличение уставного капитала акционерного общества путем эмиссии акций [19].

Этому способствует финансовая структура уставного капитала ОАО «АвтоВАЗ». На 1 января 2015 г. его уставной капитал составил 11 421 137 155 руб. и разделен на 1 822 463 131 обыкновенных акций и 461 764 300 привилегированных акций. Номинал обыкновенной и привилегированной акции – 5 руб.; 74,5 % акций уставного капитала ОАО «АвтоВАЗ» принадлежит Alliance Rostec Auto B.V. 25,5 % акций – миноритарным акционерам [20].

В свою очередь, 32,9 % акций Alliance Rostec Auto B. V. принадлежит госкорпорации «Ростех», в основе которой федеральная собственность.

А само Renault – Nissan – Alliance есть совместное французское Renault и японское Nissan предприятие.

Таким образом, посредством федеральной собственности, иностранной собственности и собственности Приволжского федерального округа можно адаптировать автомобильные стандарты качества, automotive standard quality ISO / TS 16 949, уже используемые Renault с 2014 г. [21] и Nissan с 2011 г. к российскому бренду «АвтоВАЗ» [22].

Особо хочется сказать о взаимосвязи собственности и модернизации в Дальневосточном федеральном округе (ДФО).

Даже официальные цифры подтверждают, что модернизация в самом крупном по территории и минимально заселенном округе: площадь ДФО – 6 169,3 тыс. км²; население – 6 546,9 тыс. чел.[18]; т. е. плотность населения самая минимальная в России, 1 человек на 1 км² значительно ниже, по срав-

нению, с нашими федеральными лидерами в модернизации: ЦФО, СЗФО и ПФО.

Так, если в 2012 г., средняя арифметическая (в дальнейшем просто средняя) значения затрат на технологические инновации в ЦФО, СЗФО и ПФО составляла в абсолютных цифрах, 210,6 млрд. руб. или 23,2 % от данного общероссийского показателя, 904,4 млрд руб., то в ДФО затраты на технологические инновации были 41,6 млрд руб. или 4,6 % от общероссийского показателя (табл. 1); т. е. по данному показателю ДФО уступал большой тройки в пять раз по абсолютному выражению. (В дальнейшем сравнение показателей модернизации ДФО с ЦФО идет только по абсолютному выражению).

Соответственно, если в 2012 г., средняя на созданные (разработанные) передовые технологии в ЦФО, СЗФО и ПФО составляла 319,3 ед. или 24,1 % от данного общероссийского показателя 1324 ед., то в ДФО она была 25 ед. или 1,9 % от общероссийского показателя (табл. 2); т. е. в 12,8 раз меньше, чем у вышеназванных трех федеральных округов.

Средняя на используемые передовые технологии в ЦФО, СЗФО и ПФО составляла 45081,7 ед. или 23,5 % от общероссийского показателя, 191371 ед.; в ДФО этот показатель составил 5810 ед. или 3 % от общероссийской величины (табл. 3); т. е. в 7,6 раза меньше, чем у нашей тройки лидеров.

Средняя выдача патентов на изобретение в ЦФО, СЗФО и ПФО составила 5 521,3 ед. или 24,5 % от общероссийского показателя, 22 481 ед.; в ДФО этот показатель был 463 ед. или 2 % от общероссийского значения; т. е. в 11,9 раз меньше, чем у ЦФО, СЗФО и ПФО.

И, наконец, средняя выдача патентов на полезные модели в ЦФО, СЗФО и ПФО составила 2778 ед., или 24,9 % от общероссийского показателя, 11 152 ед.; в ДФО данный показатель составил 239 ед., т. е. в 11,6 раза меньше, чем у тройки лидеров.

Для усиления внедрения процессов модернизации в ДФО мы предлагаем введение двух налоговых льгот для предприятий инвесторов, как резидентов, так и нерезидентов всех форм собственности, осуществляющих модернизацию в ДФО.

Первая льгота касается регулируемой ставки налога на прибыль, ее следует снизить до 15 % и всю сумму, исчисленную по налоговой ставке направить в бюджеты субъектов федерации Дальневосточного федерального округа. Сейчас налоговая ставка на прибыль на основании п. 1. ст. 284 НК РФ составляет 20 %. При этом сумма налога, исчисленная по налоговой ставке 2 %, зачисляется в федеральный бюджет, а сумма, исчисленная по налоговой ставке в 18 %, зачисляется в бюджеты субъектов федерации [23].

Вторая льгота имеет отношение к региональной ставке налога на имущество. В настоящее время она на основании п. 1. ст. 380 НК РФ не может превышать 2,2 % [23, с. 1059].

По нашему мнению, для реального стимулирования региональных инвесторов всех форм собственности с целью осуществления модернизации в ДФО региональную ставку налога на имущество целесообразно обнулить вообще.

Что касается взаимосвязи собственности и модернизации в Сибирском федеральном округе, то этот процесс следует рассматривать также через акционирование. Здесь объектом акционирования могут быть акционерные общества в гидроэнергетике, поскольку СФО занимает первое место в России по производству энергетики. В 2013 г. в России было произведено 242,2 млн кВт энергии, при этом СФО произвел 52,8 млн кВт, или 21,8 % от общероссийского производства энергии [24].

Таким образом, СФО занял первое место в России по производству энергии в 2013 г.

Одним из основных системообразующих гидростанций в энергетическом комплексе СФО является Саяно-Шушенская ГЭС, чья мощность 6,4 млн кВт, а годовая выработка примерно 23,5 млрд квч. [25].

Саяно-Шушенская ГЭС – это филиал ОАО «РусГидро» [26] и главная специализация ОАО «РусГидро» – производство гидроэнергетики.

Экономически целесообразно будет участие посредством акций СФО в Уставном капитале ОАО «РусГидро». Подобное участие даст право Сибирскому федеральному округу объединить социально-экономические интересы и СФО и ОАО «РусГидро» в осуществлении модернизации в энергетике.

Взаимосвязь собственности и модернизации в Уральском федеральном округе должна пойти по созданию экономических инструментов, воздействующих на перераспределение углеводородной ренты.

Поясним наше суждение. Поскольку углеводородная рента является первоначальным продуктом природы, а затем уже становится продуктом общественного труда и капитала, то экономически справедливо после вычета из горной ренты общественного труда и капитала эту часть направить именно на осуществление общенародных потребностей, а затем на воспроизводство общественного труда и капитала.

Одна из таких потребностей – это потребность в финансовых, организационных и кадровых ресурсах для модернизации в едином народно-хозяйственном комплексе России. Уральский федеральный округ является неотъемлемой частью единого народно-хозяйственного комплекса России и,

следовательно, для него вполне экономически приемлем механизм перераспределения углеводородной ренты.

Можно предложить следующую пропорцию перераспределения углеводородной ренты.

Из единицы, 1, горной ренты, которая идет на модернизацию 0,6 ед. направляется на общенародные потребности модернизации; 0,3 ед. идет на потребности модернизации Уральского федерального округа как относительно самостоятельного субъекта экономических отношений и 0,1 ед. на потребности частного капитала, осуществляющего модернизацию в Уральском федеральном округе.

Что касается взаимосвязи собственности и модернизации в Северо-Кавказском (СкФО) и в Южном федеральном округе, то здесь следует усилить влияние федеральной собственности на модернизацию.

Причины этого следующие.

В СкФО реальное значение воздействие федеральной собственности на модернизацию объясняется тем, что подобным образом можно минимизировать ту коррупцию, которая сопровождает проведение крупных финансовых потоков, связанных с модернизацией в Северо-Кавказском федеральном округе.

Это признается на самом высшем официальном уровне. По словам В. В. Путина, в округе существует «коррупция... расхлябанность власти, межклановые разборки, порождающие почву для экстремизма [27].

В ЮФО экономико-юридическое влияние федеральной собственности вызвано тем, что в нем, вновь, будет после Сочи в 2014 г. проходить очередной мега-проект, на сей раз это будет чемпионат мира по футболу в 2018 г. В связи с этим, федеральный контроль над миллиардными рублевыми потоками, связанные с этим мега-проектом вполне финансово целесообразны.

Таким образом, взаимосвязь собственности и модернизации регионов объективно определена той территориально-отраслевой специализацией, которая воспроизводится в нашей стране.

Литература

1. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М.: Политиздат, 1977.
2. Максимов С. Н. Собственность в современной экономике: традиции и новации // Вестник СПбГУ. Серия Экономика. 2013. Вып. 2. С. 20-29.
3. Воейков М. И. Стратегии модернизации российской экономической системы // Экономическая система современной России: анатомия настоящего и альтернативы будущего / под. ред. Бодрова С. Д., Пороховского А. Л. М.: ЕНАД., 2015.

4. Рыбаков Ф. Ф. Этапы промышленной политики России: ретроспективный анализ // Проблемы современной экономики. № 1(37). 2011. URL: <http://www.economy.ru>

5. Сестрорецкий оружейный завод. URL <http://www.city.walls>

6. Ижорский завод. URL: <http://www.izora.ru>

7. URL: <http://www.АвтозаводскаяТЭЦ.wikiпедиа.ru>

8. Горьковский Автозавод. История завода ГАЗ. URL: <http://www.automobile.gaz>

9. Строительство Днепрогэс. Как это было на самом деле. URL: <http://www.misto>

10. История Запорожстали. URL: <http://www.zaporishstal.com.ru>

11. URL: <http://www.Приказы.wikiпедиа.org.ru>

12. Мануфактур-коллегии Петра I. URL: <http://www.Russianhistory.com>

13. Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР. URL: <http://www.wikiпедиа.org>

14. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе (с изм. и доп. на 01.01.2016 г.): указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849. URL: <http://www.garant.ru>

15. Носонов А. М. Особенности инновационного развития регионов России // Регионоведение. № 1(37). 2014. № 4. С. 22-31.

16. Саровский инновационный кластер. URL: <http://www.sarov-cluster.com>

17. Калининградская область. URL: <http://www.Калининградская область.wikiпедиа.ru>

18. Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Стат. сб. Росстат. М., 2014. URL: <http://www.gks.ru>

19. Об акционерных обществах: федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ. URL: <http://www.garant.ru>

20. ОАО «АвтоВАЗ». URL: <http://www.lada-auto.ru>

21. Making excellence a habit. Industry automobile. URL: <http://www.bisgroup.com>

22. ISO/TS – 16 949:2002 – transition to a global automobile industry quality management system. URL: <http://www.metricstream.com>

23. Налоговый кодекс РФ. Ч. I, II. (текст с изм. и доп. на 15.01.15). М.: Эксмо, 2015. С. 708.

24. Регионы России Социально-экономические показатели 2014. Стат. сб. Росстат. М., 2015. URL: <http://www.gks.ru>

25. URL: <http://www.Енисейский каскад ГЭС.wikiпедиа.org>

26. ПАО Русгидро. URL: <http://www.rushydro.ru>

27. Российская газета. 25.01.2010. URL: <http://www.rg.ru>

References

1. Engel's F. Anti-Dyuring [Anti-During]. М.: Politizdat, 1977. 489 s.

2. Maksimov S. N. Sobstvennost' v sovremennoj ekonomike: traditsii i novatsii [Property in modern econo-

my: traditions and innovations] // Vestnik SPbGU. Seriya: Ekonomika, 2013. Vyp.2. S.20-29.

3. Voejkov M. I. Strategii modernizatsii rossijskoj ekonomicheskoy sistemy [Strategy of modernization of the Russian economic system] // Ekonomicheskaya sistema sovremennoj Rossii: anatomiya nastoyashchego i al'ternativy budushchego / pod. red. Bodrova S. D., Porokhovskogo A. L. M.: ENAD, 2015.

4. Rybakov F. F. Etapy promyshlennoj politiki Rossii: retrospektivnyj analiz [Stages of industrial policy of Russia: retrospective analysis] // Problemy sovremennoj ekonomiki. № 1(37), 2011. URL:<http://www.economy.ru>

5. Sestroretskij oruzhejnyj zavod [Sestroretsk weapons factory]. URL: <http://www.city.walls>

6. Izhorskiy zavod [Izhora plant]. URL:<http://www.izora>.

7. URL: <http://www.AvtozavodskayaTETS.wikiпедиа>.

8. Gor'kovskij Avtozavod. Istoriya zavoda GAZ [Gorky Automobile Plant. History of GAS plant].URL: <http://www.automobile.gaz>.

9. Stroitel'stvo Dneproges. Kak eto bylo na samom dele [Construction of DneproHPP. What it was in fact].URL:<http://www.misto>

10. Istoriya Zaporozhstali [History of Zaporozhsteel]. URL: <http://www.zaporishstal.com.ru>

11. URL: <http://www.Prikazy.wikiпедиа.org.ru>

12. Manufaktur kollegii Petra I [Manufactories of Peter I's board].URL:<http://www.Russianhistory.com>

13. Narodnyj komissariat tyazheloy promyshlennosti SSSR [National commissariat of the heavy industry of the USSR].URL: <http://www.wikiпедиа.org>

14. O polnomochnom predstavitele Prezidenta Rossijskoj Federatsii v federal'nom okruge: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 13 maya 2000 g. № 849 (s izm. i dop. na 01.01.2016 g.) [About the plenipotentiary of the President of the Russian Federation in the federal district: the decree of the President of the Russian Federation from May 13, 2000 № 849 (with amendment and additional on 01.01.2016)]. URL: <http://www.garant.ru>

15. Nosonov A. M. Osobennosti innovatsionnogo razvitiya regionov Rossii [Features of innovative development of regions of Russia] // Regionologiya. № 1(37), 2014. № 4. S. 22-31.

16. Sarovskij innovatsionnyj klaster [Sarov innovative cluster]. URL: <http://www.sarov-cluster.com>

17. Kaliningradsкая oblast' [Kaliningrad region].URL: <http://www.Kaliningradsкая oblast'. wikiпедиа.ru>

18. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli 2013 [Regions of Russia. Social-economic indexes of 2013]. Stat.sb. Rosstat. M., 2014. URL: <http://www.gks.ru>

19. Ob aktsionnykh obshchestvakh: feder. zakon ot 26 dekabrya 1995 g. № 208-FZ [About joint-stock companies: federal law from December 26, 1995 № 208-FL].URL: <http://www.garant.ru>

20. ОАО «АвtoVAZ» [JSC AvtoVAZ]. URL // <http://www.lada-auto.ru>

21. Making excellence a habit. Industry automobile.URL: <http://www.bisgroup.com>

22. ISO/TS – 16 949:2002- transition to a global automobile industry quality management system. URL: <http://www.metricstream.com>

23. Nalogovyj kodeks RF. Ch. I, II. (tekst s izm. i dop. na 15.01.15) [The tax code of the Russian Federation. Part I, II (the text with amendment and additional on 15.01.15)]. M.: Eksmo, 2015.

24. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli 2014 [Regions of Russia. Social-economic indexes

of 2014]. Stat. sb. Rosstat. M., 2015. URL: <http://www.gks.ru>

25. URL: http://www.Enisejskij_kaskad_GES_wikipedia.org

26. PAO Rusgidro [PJSC RusHydro]. URL: <http://www.rushydro.ru>

27. Rossijskaya gazeta. 25.01.2010 [Russian newspaper. 25.01.2010]. URL: <http://www.rg.ru>

* * *

ECONOMIC RELATIONS OF PROPERTY AND MODERNIZATION OF THE RUSSIAN REGIONS

MELNIKOV DMITRY VLADIMIROVICH

Tobolsk Industrial Institute (Branch of Tyumen State Oil and Gas University),
Tobolsk, the Russian Federation, e-mail: sward_1962@mail.ru

The main objective of article is a disclosure of objective conditions of interrelation of the economic relations of property and modernization of the Russian regions. The author considered economic relations of property as the relations between economic subjects concerning assignment of the economic benefits in the conditions of public reproduction for the purpose of his effective functioning, investigated modernization as social and economic process of improvement of scientific and technological structure of productive forces of society and accompanied with them changes in the social and economic relations, but without revolutionary change of a public way of production. The federal districts of Russia analyze regional features of interrelation of property and modernization. The Central Federal District investigates this interrelation by means of a clustering in regions where they made high-tech-technologies. The Northwest Federal District considers the interrelation of property and modernization by means of historical institutionalism. In the Siberian Federal District this process goes through incorporating the power enterprises of a joint-stock type of property, and in the Volga Federal District also by means of incorporating, but only now in the automobile industry. The basis of this process both in the Siberian and in the Volga Federal District is a branch specialization of these two macroregions: Siberian, in power, and Volga in automotive industry. In Ural federal district the interrelation of modernization and property, according to the author, can go through redistribution of a hydrocarbonic rent. In South and in North Caucasus Federal District this process has to have federal control. In North Caucasus federal district a need of the direct centralized regulation of those multi-billion investments directed to financing of modernization to North Caucasus Federal District because of difficult political conditions to North Caucasus Federal District causes federal control. In the Southern Federal District the centralized coordinating of the project international mega - the FIFA World Cup in 2018 in the Southern Federal District cause federal control. The practical importance of article consists in the accounting of regional features of the federal district which should be taken in attention at coordination of the federal budget and budget of the territorial subject of the federation.

Key words: property relations, modernization, regional features of property and modernization, federal district