

## ПОНИМАНИЕ СУТИ СБЕРЕЖЕНИЙ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РЕТРОСПЕКТИВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

ТУХТАРОВА ЕВГЕНИЯ ХАСАНОВНА

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: tyevgeniya@yandex.ru

Публикация подготовлена в рамках Программы 15-4-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения»

В настоящее время Россия переживает острую нехватку инвестиционных ресурсов. В целях понимания, какие незадействованные ресурсы в России могут стать основой для экономического развития, необходимо переосмысление имеющихся теоретических представлений о сущности сбережений, их возможностях и механизме привлечения их в финансовый сектор экономики. Как известно, неплохим инвестиционным ресурсом обладает сектор «домашние хозяйства». При этом в России сбережения домашних хозяйств практически не вовлечены в экономические процессы страны. В этих целях в статье представлен анализ различных школ в понимании сути сбережений, их назначения и возможностей. По результатам исследования автор пришел к выводу о том, с развитием цивилизации понимание сути сбережений претерпевали значительные изменения. Ученые своего времени переосмысливали понятие сбережений, при этом экономическая мысль постоянно эволюционировала и усложнялась: чем больше развивалась цивилизация, товарно-денежные рынки, тем большее значение в экономической теории придавалось важность сбережений домохозяйств. Существующие на сегодняшний день экономические учения в понимании роли домохозяйств в сложной системе «сбережения-потребления» и их влияние на экономику в целом несут в большей степени характер дополнения, нежели противоречий. Каждая из представленных учений имеет свои преимущества и недостатки. Наряду с этим, в текущих условиях России, необходимо тщательное переосмысление экономической мысли для создания собственной теоретической концепции развития страны на базе имеющихся внутренних ресурсов.

*Ключевые слова:* сбережения, потребление, домохозяйства, классическая школа, кейнсианская школа

### Введение

В настоящее время в научной экономической литературе отсутствует единое определение понятия сбережений, которое можно было бы однозначно трактовать как экономическую категорию.

Сбережения домохозяйств можно рассматривать как некоторый аккумуляционный фонд внутренних резервов страны для ее развития или удовлетворения нужд в национальной экономике. В этом случае ученые выделяют связь между доходами домохозяйств и его распределением между потреблением и сбережениями. Впоследствии сбережения подвергаются последующей трансформации в инвестиции. Этот процесс протекает через сложный механизм трансформации посредством вовлечения избыточных денежных средств у населения в финансовую систему страны [1].

Наряду с этим пониманием, сбережения можно характеризовать и как отложенное потребление. При этом важно понимать, что при сокраще-

нии потребления у домохозяйств, с одной стороны, это может быть вызвано сложными негативными процессами в экономике, а с другой, вызвано желанием увеличить потребление в будущем. Тогда в первом случае это может усиливать негативный эффект для экономики, а в другом случае увеличивать платежеспособность домохозяйств, стимулируя тем самым экономику через механизм повышения внутреннего спроса как следствие повышения внутреннего производства товаров и услуг. Таким образом, сбережения сложно подвести под один стандарт и обозначить единую, унифицированную, экономическую сущность данного понятия.

### Древние мыслители о сущности сбережений

Анализируя мыслителей и ученых, пытающихся понять сущность сбережений, следует отметить, что эволюция идей феномена накопления у домохозяйств, с течением времени происходило

циклически. Не менее важно отметить, что изучение сбережений домохозяйств вызвано изменениями в общественном строе и эволюцией цивилизации. К примеру, первые известные упоминания о сбережениях можно обнаружить из древнегреческих и древнеримских источников. Изучением сбережений занимались такие видные мыслители своего времени, как Ксенофонт, Аристотель и М. Катон. При этом можно четко обнаружить связь между общественным строем и пониманием сути сбережений и разницей в их трактовке.

К примеру, в период крушения могущества демократических Афин вследствие проигранной Спарте Пелопонесской войны, мыслитель и очевидец тех реальных событий Ксенофонт (444-не ранее 356 до н. э.) рассматривал сбережения через призму натурально-хозяйственных отношений. Это было вызвано необходимостью того времени, в результате войны были подорваны экономические связи и только имея натуральное хозяйство можно было выжить. В результате этого Ксенофонт призывал домохозяйства к бережливости. Так, в своем знаменитом труде «Домоводство» Ксенофонт отмечает, что важно эффективно управлять своим домашним хозяйством, для того чтобы иметь излишек. Поэтому он в своих трудах призывал к бережливости, излишки которых необходимо направлять на облагораживание родного города и иметь возможность помочь друзьям [2].

Связь между пониманием сути сбережений и протекающим общественным строем на том или ином этапе развития цивилизации прослеживается и в трудах Аристотеля (384-343 до н. э.). Так, будучи приближенным к А. Македонскому, наблюдая за расцветом его империей, Аристотель рассматривал сбережения через призму денежных отношений. Аристотель был одним из первых, кто отметил связь денег и сбережений. Аристотель был первый, кто квалифицировал сущность сбережений как излишек денег, оставшиеся после оплаты расходов на потребление [3].

Интересен и тот факт, что Аристотель понимал суть экономики как «приобретение», целью которой является неограниченная нажива человека, не имеющего предела в приобретении и накоплении. Переводя размышления Аристотеля на современный язык, он был первым, кто высказал мысль о максимальном извлечении материального благополучия от жизни. Вследствие его наблюдений за расцветом империи А. Македонского, где благодаря его завоеваниям и приростом территорий, материальных богатств, породило мысли о беспредельном накоплении.

Тот же принцип наблюдается у другого античного мыслителя Марка Порция Катона Старшего (М. Катон, 234-149 до н. э.), который жил в период Второй Пунической войны. Поэтому М. Катон рассматривал сбережения также как и Ксенофонт, переживший Пелопонесскую войну через призму натурального хозяйства. Так, в своем научном трактате «О земледелии», он понимал сбережения как необходимость не только в сохранении имущества, но и его преумножении в физических объемах [4].

На этом период античности заканчивается и следующий временной этап попыток осмысления сути сбережений домохозяйств появляется в период зарождения капитализма. Возникает вопрос: «Почему ученые в эпоху средневековья не придавали значению сбережений и отсутствуют попытки осмыслению сути накопления?» Ответом является философское и историческое осмысление развития самой цивилизации. Известно, что этот период развития цивилизации характеризуется как феодализм. При этом большое значение придавалось системе «право». Именно в этот период приходится расцвет на выделение в отдельную науку как юриспруденция. Это объяснялось необходимостью в урегулировании отношений в иерархической системе между вассалом и феодалом, где четко каждый знал о своей роли своем положении. Поэтому в это время возможность сберегать и приумножать свое состояние имели немногие, а они не задавались этим вопросом. И только в период зарождения капитализма в Старой Европе ученые того времени обратили внимание на феномен сбережений домохозяйств, и их возможностей.

#### **Представители классической школы и понимание сбережений**

Так, один из основателей меркантилизма Т. Ман в XVII в. призывал к бережливости домохозяйств как к источнику достижения благополучия. По мнению этого ученого, человек должен быть разумным в своих желаниях, а достижение благополучия возможно лишь при условии, когда он соответственно соизмеряет свои доходы с расходами [5]. При этом целью такой бережливости, по мнению Т. Мана, является отложенное потребление в счет будущих поколений. При этом впервые в трудах этого ученого высказывается мысль о влиянии сбережений на развитие государства, и его роли в регулировании этих процессов. Такая мысль объяснялось позицией сути теории меркантилистов, которые считали деньги главным источником богатства. В этом случае функция сбережений – это источник накоплений, а, следова-

тельно, условия для благополучия населения и государства в последствии.

Если сравнивать подходы Т. Мана и Ксенофонта, которые оба призывали домохозяйства к бережливости, то разница в понимании сути сбережений имеет существенные отличия. Античный ученый понимал сбережения как излишек, тогда как меркантилист Ман как результат экономии средств, который служит источником накопления и сохранения богатства. При этом сбережения не являются индикатором богатства.

По мере развития капиталистических отношений и появление класса собственников возникает необходимость в понимании механизма накопления и преумножения капитала. Первой такой попыткой в понимании механизма накопления можно обнаружить в трудах А. Тюрго [6]. Изучая механизм накоплений, Тюрго выдвинул предположение о роли общественного устройства и роли преобладания того или иного общественного класса. Помимо этого, он первым обнаружил связь между сбережениями и инвестициями. Тюрго объяснял это на основе эффекта Кантильона: проявившиеся новые деньги у класса землевладельцев перетекают в руки предпринимателей, чтобы быть сбереженными и инвестированными [7].

Тюрго определил, что норма реальных сбережений и чистых инвестиций является функцией не от ставки процента или ожидаемой прибыли предпринимателя, а от преобладания общественных классов, которые взяли на вооружение философию бережливости. В этом случае также подтверждается тезис о понимании сути сбережениям через призму развития отношений между различными субъектами в обществе.

Этот же тезис можно проследить и в работах Адама Смита – основоположника классической экономической школы. В своем научном труде «Богатство народов» Адам Смит объяснял склонность к бережливому поведению как преобладание в английском обществе парадигмы протестантской этики – побуждение к скромности, бережливости и т. д. Заслуга А. Смита – в этом понятии разграничение производительного и непроизводительного труда, из которой вытекает теория о сбережениях в экономике и их влиянии как источника инвестиций в реальный сектор экономики [8]. При этом Смит выделял, что сбережения – это есть то, что не было потреблено домохозяйствами в результате получения ими дохода. По мнению А. Смита, сбережения сами по себе не представляют интереса для экономики, так как ведут к увеличению платежеспособного спроса и расточительному потреблению, что в результате будет сведено к неэффек-

тивности. Поэтому А. Смит считал, что инвестиции в экономике должны быть тождественны инвестициям, только в этом случае можно говорить об экономическом прогрессе страны.

Продолжил его теорию французский ученый Жан Батист Сэй – представитель классической школы в экономике, который предложил макроэкономическую модель в виде теории общего равновесия. Данная теория базировалась на замкнутом цикле экономики. По мнению Ж. Б. Сэя, процесс производства товаров создает доход, который равен стоимости произведенных товаров.

В парадигме представления классической школы Сэй полагал, при полном соответствии структуры рынка запросам потребителя все произведенные товары и услуги потребляются домохозяйствами. Закон Сэя предполагается, что расходы домохозяйств на потребление будут достаточными для успешной реализации данной продукции. Вместе с тем, макроэкономическое равновесие Сэя может усложняться таким явлением, как сбережения, так как нет никакой гарантии, что домохозяйства израсходуют полностью свой доход. Сбережения представляют собой изъятие средств из потока расходов, что приводит к расходам на потребление, которые оказываются недостаточными для закупки всей производственной продукции. Если домохозяйства сберегают какую-то часть своих доходов, то предложение не создает своего собственного спроса.

Между тем, другие представители классической школы утверждают, что на самом деле сбережения не приводят к недостаточности спроса, так как каждый сбереженный рубль можно направить на инвестиции расширения производства. Труды Сэя были дополнены другими учеными классиками (Рикардо, Т. Мальтус, Чомерс и др.), которые ввели в закон Сэя регулятор – процентную ставку. Так, классики считали, что инвестиционные расходы предпринимателей являются дополнением к потоку доходы-расходы, что может заполнить любой «пробел» в потреблении, вызванный сбережением [9]. Иначе говоря, сбережения в экономике начинают работать на ее развитие тогда, когда они направляются на инвестиции.

Первым, кто обозначил премию за вознаграждение стратегии бережливости у домохозяйств, был Дж. С. Милль [10]. Заслуга этого ученого в понимании стимулирования домохозяйств как основного источника инвестиций. Милль понимал сбережения как разницу между доходом (национальным продуктом) и потреблением. Этот объем сбережений в экономике может быть представлен

величиной фонда, из которого могут быть сделаны сбережения и склонность к сбережениям у домохозяйств. Сбережения же – это сознательный выбор хозяйствующего субъекта, который предполагает выбор между текущим и будущим или отложенным потреблением [11]. Также Дж. С. Милль первый отметил, что склонность к накоплению зависит от неуверенности домохозяйств в будущем и от психологического фактора.

Идеи Милля продолжит в своих трудах А. Маршалл, который под сбережениями понимал как разницу между доходами и издержками на потребление. При этом главным отличием Маршалла от А. Смита и Риккардо было то, что создавать сбережения могут все субъекты экономики. Тогда как по мнению Риккардо, сбережения могли создавать только представители капитала, тогда как рабочие были бедны, и не имели избыточных средств, а землевладельцы были слишком расточительны. Такой подход объяснялся новым витком развития цивилизации – социализмом. На основании работ Маршалла можно сделать вывод о том, что в сбережениях участвовали все слои общества, пусть и не в равной мере [12]. Заслугой А. Маршалла является понимание общеэкономического характера сберегательного повеления домохозяйств вне зависимости от классовой принадлежности и отношения к средствам производства.

#### **Кейнс и его понимание сущности сбережений**

Особого изучения требуют труды Дж. М. Кейнса – основоположник школы кейнсианства, расцвет которого пришелся на начало XX в. Кейнс, ввиду охватившего первого глобального кризиса для того времени, (Великая депрессия) был первым, кто подверг сомнению тезис «саморегуляции рынка». Кейнс считал, что для развития экономики, для расширения предложения товаров и услуг необходимо стимулировать население через различные макрорегуляторы.

Кейнс в своих предположениях, что первично, а что вторично, все таки полагал, что сбережения являются производной от уровня потребления домохозяйств. При этом Кейнс также считал как и классики, что сбережения и инвестиции совпадают, так как оба этих показателя являются составной частью дохода, которая не была израсходована на потребление. Отличием в понимании сущности «сбережения тождественны инвестициям», между Кейнс и представителями классического учения является то, что под инвестициями классики определяли как капиталовложения с целью увеличения ценности [6]. Тогда как Кейнс не определял сбережения как некую ценность.

Кейнс эмпирически проанализировал и доказал взаимосвязь динамики совокупных доходов с потребительскими расходами. При этом потребительские расходы определяются двумя факторами: склонностью к потреблению и ростом доходов домохозяйств. Таким образом, Кейнс ввел новые понятия, как склонность к потреблению, производной функцией от этого термина произошел и термин – предельная склонность к сбережению.

Однако Кейнс в отличие от классиков пришел к пониманию того, что такая ситуация может явиться следствием различности *мотивацией* между домохозяйствами, как основными держателями сбережений и инвесторами. При этом домохозяйства выбирают сберегать, руководствуясь психологическими факторами и личной выгодой – ликвидностью дохода. Тогда как инвесторы руководствуются также получением прибыли через расширение производства посредством механизма привлечения денег у населения с целью последующего инвестирования в производство. Понимание ликвидности дохода – это желание домохозяйств держать свои сбережения в денежной форме, как наиболее способной части обращения в прибыль.

#### **Неоклассики и их представления о сбережениях**

В середине прошлого века с новым экономическим кризисом в капиталистической системе родилась теория перманентного дохода, разработанная Милтоном Фридманом, представителем неоклассической школы, которая базируется на постулатах того, что население принимает решение о потреблении или сбережении на основании ожидаемого совокупного дохода за все время своей жизни. Таким образом, в данном контексте вводится новый показатель, оказывающий влияние сбережения – «ожидаемые доходы». По мнению Фридмана, доход, получаемый индивидуумом в каждый момент времени, состоит из двух компонентов: перманентного (постоянного) и транзитивного (временного) доходов [13].

Интересен подход Дж. Хикса к определению сбережений. Так, по мнению Дж. Хикса сбережения – это сложная экономическая категория. Анализируя многие определения относительно сбережений у различных авторов, Хикс приходит к мысли, что все они достаточно противоречивы, и разделяет их на два вида сбережений – ожидаемые и фактические. Следовательно, сущность сбережений домохозяйств могут определяться как планируемые и привязанные ко времени. Иначе говоря, Хикс ввел понятие о динамическом измерении сбережений.

### Современный взгляд российских ученых.

До начала 90-х гг. исследований к изучению механизма взаимосвязи «потребление-сбережение», как основного фактора аккумуляции внутренних резервов развития в экономике в отечественной научной литературе не проводилось. С началом этапа реформирования страны, экономика нуждалась в значительных инвестиционных ресурсах, которые могли быть восполнены не только за счет внешних источников, но и, прежде всего, внутренних. В результате этого понимания современные российские ученые понимают сбережения домохозяйств как источник инвестиций с различной трактовкой.

Интересным взглядом на проблему в российской экономике недостаток инвестиций и возможность его восполнения можно проследить в работах И. Погосова. Так, этот ученый определял сбережения как оставшуюся часть дохода после расходов на потребление. При этом И. Погосов, внимательно изучив состояние российской экономики, на основе данных СНС, обнаружил проблему неиспользованных сбережений домохозяйств и других участников рынка как упущенную возможность инвестиций [14].

### Заключение

Таким образом, за всю историю развития экономической мысли в осмыслении сущности сбережений постоянно эволюционировались, усложнялись и претерпевали значительные изменения. По существу, все эти гипотезы стремились дать ответ на следующие вопросы:

– в какой мере и при каких условиях домохозяйства будут направлять свои доходы: на сбережения или же потребления?

– каким образом это поведение отразится на экономическом росте, и какими факторами определяются конъюнктурные колебания потребления и сбережения?

Существующие на сегодняшний день экономические учения о понимании роли домохозяйств в сложной системе «сбережения – потребления» и их влияние на экономику в целом носят в большей степени характер дополнения, нежели противоречий. Каждая из представленных учений имеет свои преимущества и недостатки. Заслуга представителей классической школы, выдвинувших теорию недопотребления, является анализ и установление связи между потреблением и сбережением. Кейнс увидел в сущности сбережений гораздо глубже и предложил систему оценки достижения равновесия экономики через регулирование этих процессов и придания особого статуса государственным институтам страны. Тогда как

неоклассики дальше развернули наработки классиков и Кейнса, усложнив это понимание через призму времени и ожидания. Все это позволяет сделать вывод о важности понимания сущности сбережений домохозяйств как одного из главных источников роста национальной экономики.

Вместе с этим, в текущих условиях России необходимо тщательное переосмысление экономической мысли для создания собственной теоретической концепции развития страны на базе имеющихся внутренних ресурсов.

### Литература

1. Козлова О. А., Тухтарова Е. Х. Факторный анализ взаимосвязи «потребление – сбережение» в Уральском федеральном округе // Экономика региона. 2014. № 3. С. 248-257.
2. Ксенофонт Афинский. Сократические сочинения. М.; Л., 1935. С. 238
3. Асмун В.Ф. Античная философия: учение об обществе и государстве. М., 1976. С. 377.
4. Катон М. Земледелие / пер. и коммент. М. Е. Сергеев, отв. ред. И. И. Толстой. М. Л., 1950. С. 96.
5. Меркантилизм / ред. авт. предисл. И. С. Плотнова. Л., 1935. С. 111.
6. Нугуманова Л. Ф. Эволюция представлений о сущности сбережений домохозяйств в работах зарубежных экономистов // Экономические науки. 2010. № 5 (66). С. 43-46.
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.; Делов ЛТД. 1994. С. 20.
8. Смит А. О Богатстве народов. М.: АСТ: АСТ МОСКВА; Владимир: ВКТ, 2010.
9. Дорнбуш Р., Фишер С., Шмалензи Р. Макроэкономика: пер. с англ. М.: 1997.
10. Блауг М. Милль, Джон Стюарт // 100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. СПб.: Экономикс, 2008.
11. Милль Дж. С. Принципы политической экономии: пер. с англ. / общ. ред. А. Г. Милейского. М., 1980.
12. Маршалл А. Основы экономической науки: пер. с англ. М.: Эксмо, 2008.
13. Ивашковский С. Н. Макроэкономика: учебник. 2-е изд., испр., доп. М.: Дело, 2002.
14. Погосов И. Потенциал накопления и проблема модернизации // Экономист 2011. № 3. С. 3-15

### References

1. Kozlova O. A. Tukhtarova E. Kh. Faktornyj analiz vzaimosvyazi «potrebleniye – sberezheniye» v Ural'skom federal'nom okruge [The factorial analysis of interrelation «consumption – saving» in Ural federal district] // Ekonomika regiona. 2014. № 3. S. 248 –257.
2. Ksenofont Afinskij. Sokraticheskiye sochineniya [Socratic essays]. M., L., 1935. S. 238.

3. Asmum V. F. Antichnaya filosofiya: ucheniye ob obshchestve i gosudarstve [Ancient philosophy: the doctrine about society and the state]. M.: 1976. S. 377.
4. Katon M. Zemledeliye [Agriculture] / per. i koment. M. E. Sergeenko, otv. red. I. I. Tolstoj. M. L., 1950. S. 96.
5. Merkantilizm [Mercantilism] / red., avt. predisl. I. S. Plotnikov. L., 1935. S. 111.
6. Nugumanova L. F. Evolyutsiya predstavlenij o sushchnosti sberezhenij domokhozyajstv v rabotakh zaru-bezhnykh ekonomistov [Evolution of ideas of essence of savings of households in works of foreign economists] // Ekonomicheskiye nauki. 2010. №5 (66). S. 43-46.
7. Blaug M. Ekonomicheskaya mysl' v retrospective [Economic thought in a retrospective]. M.: Delov LTD. 1994. S. 20.
8. Smit A. O Bogatstve narodov [About Wealth of the people]. M.: ACT: ACT MOSKVA; Vladimir: VKT. 2010.
9. Dornbush R., Fisher S., Shmalenzi R. Makroekonomika [Macroeconomics] / per. s angl. M.: 1997.
10. Blaug M. Mill', Dzhon Styuart [Mill, John Stuart] // 100 velikikh ekonomistov do Kejnsa = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. – SPb.: Ekonomikus, 2008.
11. Mill' Dzh. S. Printsipy politicheskoy ekonomii [Principles of political economy]: per. s angl. / obshch. red. A. G. Milejskogo. M., 1980.
12. Marshall A. Osnovy ekonomicheskoy nauki [Fundamentals of economic science] / per. s angl. M.: Eksmo, 2008.
13. Ivashkovskij S. N. Makroekonomika: Uchebnik. 2-ye izd., ispr., dop. [Macroeconomic: Textbook. the 2nd edition corrected, added] M.: Delo, 2002.
14. Pogosov I. Potentsial nakopleniya i problema modernizatsii [Potential of accumulation and problem of modernization] // Ekonomist 2011. № 3. С. 3-15.

\* \* \*

### UNDERSTANDING OF THE ESSENCE OF SAVINGS OF HOUSEHOLDS IN THE RETROSPECTIVE OF ECONOMIC THOUGHT

TUKHTAROVA EVGENIYA KHASANOVNA

Institute of Economy of the Ural Office of the Russian Academy of Science,  
Ekaterinburg, the Russian Federation, e-mail: tyevgeniya@yandex.ru

The publication is prepared within the Program 15-4-7-2 «Projection of the priority directions  
of modernization of the Ural old industrial region for import substitution expansion»

Now Russia endures an acute shortage of investment resources. For understanding, what uninvolved resources in Russia can become a basis for economic development, reconsideration of the available theoretical ideas of essence of savings, their opportunities and the mechanism of attraction them in financial sector of economy is necessary. As it is known a quite good investment resource the sector of «house farms» possesses. Thus in Russia savings of house farms don't almost involve in economic processes of the country. For this purpose the author presented the analysis of various schools in understanding of an essence of savings, their appointment and opportunities. According to results of research, the author came to a conclusion about that, with development of a civilization the understanding of an essence of savings considerably changed. Scientists of their time reinterpreted concept of savings, thus the economic thought constantly evolved and became complicated: the more civilization developed, the commodity-money markets, the more significance in the economic theory importance of savings of households had. The economic doctrines existing today in understanding of a role of households in difficult savings consumption system and their influence on economy in general have more character of addition, than contradictions. Each of the presented doctrines has the advantages and disadvantages. Along with it in the current conditions of Russia, careful reconsideration of economic thought is necessary for creation of own theoretical concept of development of the country on the basis of the available internal resources.

*Key words:* savings, consumption, households, classical school, Keynesian school