

УДК 342.3

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЦИОНАЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ

© Антон Петрович БИБАРОВ-ГОСУДАРЁВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, аспирант, кафедра теории и истории
государства и права, e-mail: tambovranhgs_grpr@mail.ru

Раскрывается понятие национального достояния в правовом контексте, рассматриваются условия признания национальным достоянием и его составные компоненты – объекты. Анализируются различные правовые научно-практические и исследовательские работы, в которых присутствует категория «национальное достояние» и сделан вывод о многообразии подходов к его интерпретации. Отмечается последовательность, с которой в некоторых современных научных работах указывается на естественные причины существования особой совокупности объектов, называемой национальным достоянием, требующей специального режима правовой охраны. Сделан закономерный вывод о необходимости формирования объектов национального достояния в специальный перечень с одновременной разработкой последующих гарантий его охраны. Вместе с этим в настоящее время тенденции научного познания национального достояния продолжают различаться, поддаваясь центробежным силам развивающейся науки. В юриспруденции идеи национального достояния могут быть подхвачены, в т. ч. и в рамках теории права общей специальной собственности. Рассмотрено национальное достояние как самостоятельная политико-правовая категория, так и через философско-правовые приемы. Охарактеризована концепция общего блага Б.Н. Чичерина.

Ключевые слова: национальное достояние; исключительная государственная собственность; государственное достояние; общественное достояние; общественное благо.

Национальное достояние – абсолютное общественное благо, не имеющее собственника в лице одного человека, но в то же время принадлежащее целой нации. Этот термин не новый, но в контексте правовой науки предлагается впервые как целый пласт, монолитная сфера результатов человеческой деятельности, развития общества и государства. Внимание к этой сфере обусловлено тенденциями унификации современного мира под влиянием глобализационных процессов, отрицательно влияющих на процессы формирования и поддержания национально-культурной идентичности и перехода к информационному обществу. Рыночная экономика приводит к процессам коммерциализации культуры и интенсивному формированию потребительского сознания, ориентирующегося на универсальные стандарты. Все вместе данные обстоятельства оказывают негативное влияние на состояние национальных богатств, что ведет к безусловной утрате державных позиций государства и его последующей деградации.

Категория «национальное достояние» в праве призвана, на наш взгляд, объединить наиболее ценные материальные, художественные, духовные и интеллектуальные объ-

екты, которые либо уже находятся под особой охраной со стороны государства, но при этом не совсем достаточной, либо вовсе выпали из поля его зрения.

Историко-правовой анализ формирования правовой охраны национального достояния в России показал, что данная тема волновала власть и общество всегда. В дореволюционной России научная мысль выдвигала идеи всенародного достояния уже в начале XVIII в. Так, наиболее значимым исследованием того времени явилась «Книга о скудости и богатстве. Сие есть изъявление, от чего приключается напрасная скудость, и от чего гобзовитое богатство умножается», написанная в 1724 г. знаменитым мыслителем И.Т. Посошковым. Для И.Т. Посошкова проблема богатства была центральной: каким образом увеличить богатство страны, какими путями снизить значение факторов, уменьшающих богатство и приводящих к скудости [1, с. 346]. И.Т. Посошков рассматривал богатство не в виде денег, а в двух основных формах: «вещественной» и «невещественной». Вещественным богатством И.Т. Посошков полагал совокупное богатство государства (казны) и народа. В качестве важной формы невещественного богатства он видел

духовную культуру, образованность населения. Существенный вклад в развитие данной идеи сделал Б.Н. Чичерин. В своей работе «Собственность и государство» он связывал право собственности с коренным юридическим началом, вытекающим из человеческой свободы и устанавливающим полновластие лица над вещью [2, с. 483]. Признавал вещи, находящиеся в общем употреблении, а потому изъятые из частного обращения, право распоряжаться которыми было ограничено даже у государства. Основные постулаты идеи народной собственности нашли свое отражение в трудах В.И. Ленина и до конца советской эпохи применялись для обоснования концепции социалистической собственности – собственности народной.

В условиях современности национальное достояние все чаще применяется как своего рода показатель значимости того или иного объекта окружающего нас мира. В отечественном законодательстве уже с начала 90-х гг. XX в. национальным достоянием провозглашались языки народов России, зерно и природа [3–5]. Двойственность подходов к данной категории, на наш взгляд, обусловлена многими факторами развития правоотношений. С одной стороны, наблюдается попытка подчеркнуть в законодательстве этим термином принципиальные направления развития законотворческой мысли, с другой – закрепить за провозглашенными объектами статус особой правовой охраны, их привилегированности. Это обстоятельство и позволяет ввести новую категорию в право с той лишь целью, что бы придать особо важным объектам материального и духовного мира статус особо охраняемых. Одновременно с этим законодатель уже закрепил статус особо охраняемых объектов за целым рядом природных территорий. Но совершенно явно, что этого недостаточно, т. к. достояние России не может состоять из одних только заповедных территорий. К национальному достоянию, на наш взгляд, следует относить также интеллектуальные, художественные и духовные блага, созданные и накопленные народами России за все время их культурно-исторического развития, представляющие наибольшую ценность.

Под интеллектуальными, художественными и духовными благами следует понимать отнесенные к определенному простран-

ству и времени уникальные образцы всех сторон духовной деятельности населения, направленной на создание как объектов материального, так и нематериального мира, имеющие наивысшую ценность для общества и государства. Из определения видно, что интеллектуальные, художественные и духовные блага следует изучать как компонент конкретного геокультурного пространства в его исторической динамике и территориальном многообразии. Сегодня особенно важно подчеркнуть, что понятие «интеллектуальные, художественные и духовные блага» включает не только движимые и недвижимые материальные объекты, но и все то, что входит и в духовную культуру, и в сплав материального и духовного: нравственные и эстетические нормы разных народов, живших в разные исторические эпохи и в разных географических условиях; языки, диалекты и говоры; национальные обычаи и традиции; фольклор, художественные промыслы и ремесла, уникальные методики работы и научные разработки и т. д. [1].

Исходя из объектов национального достояния нами были выделены признаки, которые присущи ему:

1) универсальность. Под национальным достоянием необходимо понимать чрезвычайно широкий спектр разнородных объектов материального и духовного мира. Они носят разносторонний, всеобъемлющий характер;

2) уникальность. Объекты национального достояния характеризуются исключительностью, присущими лишь им особенностями, единственными в своем роде. Исключительность достояния выражается в неповторимости объекта, а следовательно, в его наивысшей ценности;

3) неоценимость. Национальное достояние государства оценить в полной мере не представляется возможным ввиду отсутствия объективных критериев оценки стоимости интеллектуального труда и тем более духовного и культурно-исторического наследия;

4) неотчуждаемость. Объекты национального достояния не могут служить предметом каких-либо экономических и внешне-торговых сделок, а сами объекты могут использоваться лишь в той мере, в которой невозможно проявление какой-либо угрозы для их существования;

5) принадлежность народу. Данный признак раскрывает саму идею достоинства как национального, т. е. принадлежащего нации, а применительно к России всему многонациональному народу.

Учитывая изложенное, мы предлагаем следующую дефиницию исследуемого понятия: национальное достояние России – это принадлежащая народу универсальная совокупность определенных неотчуждаемых материальных, духовных и интеллектуальных ресурсов и ценностей, имеющих общенациональное значение, признанных обществом уникальными.

Следует отметить, что национальное достояние прежде не становилось объектом пристального изучения правовой науки, хотя и существует ряд фрагментарных исследований данного понятия. Так, сущность национального достояния исследовали У. Петти, С.М. Скрыль, Ю.С. Панов, Т.Н. Миронова, В.А. Тишков, В.И. Вернадский, Д.С. Львов, С.С. Алексеев, Б.Н. Чичерин, И.Т. Посошков и др.

Правовая политика охраны и сохранения национального достояния стала предметом исследования таких авторов, как Д.Н. Бахрах, В.Д. Андрианов П.Н. Панченко, А.В. Стрежнева, В.И. Мелехов, Л.Г. Шаповалова, А.С. Каргин, Н.О. Душкина и др.

Объекты национального достояния в различных их проявлениях изучались такими учеными, как А.П. Анисимов, С.А. Боголюбов, А.А. Транин, Е.Н. Хазов, Н.Б. Игнатовская, А.В. Костина и др. Последовательность, с которой в данных работах авторы указывали на естественные причины существования особой совокупности объектов, требующих специального режима правовой охраны, приводит к закономерному выводу о необходимости формирования этих объектов в специальный перечень с одновременной разработкой последующих гарантий их охраны. Но в настоящее время тенденции научного познания национального достояния продолжают разниться, поддаваясь центробежным силам развивающейся науки. В юриспруденции идеи национального достояния могут быть подхвачены в рамках теории права собственности в гражданском праве. Национальное достояние России, будучи, прежде всего, собственностью народа, является составной частью публичной собственности, хотя и с

некоторыми исключениями. Так, в исследованиях С.М. Скрыль в субъектном составе отношений народа и публичной собственности выделяется в первоочередном порядке именно народ. Однако право народа на публичную собственность должно быть обеспечено в рамках конституционных категорий. Содержание этого права может выражаться: в обеспечении воли собственника по формированию и распоряжению публичной собственностью; формировании основных целей и задач управления публичной собственностью; установлении пределов распоряжения публичной собственностью; контроле над использованием публичной собственности (например, парламентский контроль) [6, с. 75]. Следовательно, национальное достояние в конституционном праве также имеет существенные перспективы исследования.

В научной мысли исследуемая категория, на наш взгляд, может быть использована в рамках нового научного направления – изучения феномена российской державности. Концепция державности, по нашему мнению, есть нечто иное, как система взглядов, понятий, представлений о державной сущности государства. Такая концепция распространяется не на все государственные образования, а лишь на их малую часть. Эта система включает в себя различные представления о независимости, самостоятельности государства, его экономической и военной мощи. На наш взгляд, державность не может существовать самостоятельно. Формируется она под влиянием целого ряда факторов, имеет своеобразные основы – составляющие ее компоненты экономические, социально-политические, культурообразующие с ярко выраженным эффектом самоидентификации государства и общества, претендующего на державный статус. Идентифицировать державу возможно лишь по индивидуальным критериям, с обозначенными объектами своего достояния, иначе говоря, предмета своей гордости. Неотъемлемой частью концепции державности наравне с этими понятиями является национальное достояние государства, т. е. то, что обычно закладывается в основу самоидентификации национального сознания каждого общества. Мы видим в этом основное предназначение категории «национальное достояние», которая по своим уникальным характеристикам удачно совмещает в себе как

экономические, правовые, социально-политические, так и идеологические составляющие.

В целях закрепления данного понятия на практике полагаем возможным принятие специального нормативного правового акта – федерального закона «О национальном достоянии Российской Федерации». Данный закон позволит создать особый режим правовой охраны не только привычных заповедных территорий, объектов культуры, но и интеллектуальных ценностей, ранее не подпадавших в какие-либо специальные режимы охраны.

Вместе с тем полагаем необходимым отметить, что национальное достояние своим содержанием стремится к междисциплинарному содержанию. Это создает угрозу своеобразного отхода от права при изучении достояния. Применение данной категории в других науках, с одной стороны, усложняет процесс интеграции новой категории в юриспруденцию, с другой – обогащает эту категорию новыми знаниями.

Применение национального достояния в юридической науке сталкивается с трудностью в определении такого признака национального достояния, как его принадлежность народу. Сложность выявления формальных характеристик национального достояния обусловлена характером права, в частности, определения правового регулятора объектов национального достояния, что приводит к проблемам оценки объектов достояния, а порой и вовсе к невозможности совершения таких действий в рамках юридической науки.

Таким образом, правовая мысль в России, несмотря на разнообразие сложившихся в ее рамках подходов, на наш взгляд, в состоянии принять национальное достояние [7]. И это несмотря на проблемы теоретических разработок других категорий права [8–15]. К примеру, до сих пор существуют споры по поводу понятия нации как субъекта конституционно-правовых отношений. Правовой доктриной окончательно не проводится концептуальное различие между понятием нации, как субъектом конституционно-правовых отношений и государством, что особенно негативно сказывается на определении признаков национального достояния. Полагаем, что дальнейшее научное исследование позволит разрешить подобные противоречия

и законодательно закрепить категорию «национальное достояние».

1. *Посошков И.Т.* Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. М., 1951.
2. *Чичерин Б.Н.* Собственность и государство. СПб., 2005.
3. О языках народов Российской Федерации: закон РФ от 25.10.1991 г. № 1807-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1991. № 50. Ст. 1740.
4. О зерне: закон РФ от 14.05.1993 г. № 4973-1 // Российская газета. 1993. 29 мая.
5. Об одобрении экологической доктрины РФ: распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р // Собрание законодательства РФ. 2002. № 36. Ст. 3510.
6. *Скрыль С.М.* Конституционно-правовой механизм ограничения права собственности в системе согласования публичных и частных интересов // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 31. С. 74-78.
7. *Дворецкий М.Ю.* Эффективная реализация уголовной ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности. Тамбов, 2009.
8. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Уголовная ответственность: реализация и эффективность: монография: в 4 ч. Ч. 1. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности. Тамбов, 2013.
9. *Дворецкий М.Ю.* Уголовная ответственность. Законность // Журнал Генеральной прокуратуры РФ. 2006. № 12.
10. *Дворецкий М.Ю., Разгильдиев Б.Т.* Проблемные аспекты понятия «юридическая ответственность» и значение их решения для выработки определения «уголовная ответственность» // Российский судья. М., 2007. № 2. С. 14-17.
11. *Дворецкий М.Ю.* Законодательное определение основания уголовной ответственности как показатель уровня развития современной уголовно-правовой науки, ее модернизации // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 1 (53).
12. *Дворецкий М.Ю.* К вопросу о видах уголовной ответственности // Уголовное право. М., 2007. № 2. С. 40-44.
13. *Дворецкий М.Ю., Комиссаров В.С.* Современная уголовно-правовая политика в области незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». 2008. № 2. С. 35-45.

14. *Дворецкий М.Ю.* Система видов уголовной ответственности и направления ее совершенствования // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 130-133.
15. *Дворецкий М.Ю.* Направления совершенствования системы отдельных видов уголовных наказаний и иных мер исправления и безопасности в контексте оптимизации уголовной ответственности по УК ФРГ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5. С. 86-88.
-
1. *Pososhkov I.T.* Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. М., 1951.
2. *Chicherin B.N.* Собственность и государство. СПб., 2005.
3. О языках народов Россииской Федератсии: закон РФ от 25.10.1991 г. № 1807-I // Ведомости С"езда народных депутатов и Верховного Совета Россииской Федератсии. 1991. № 50. Ст. 1740.
4. О зерне: закон РФ от 14.05.1993 г. № 4973-1 // Россиискaya gazeta. 1993. 29 maya.
5. Об одобрении экологической доктрины РФ: распоряжение Правител'sтва RF от 31.08.2002 г. № 1225-р // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 36. Ст. 3510.
6. *Skryl' S.M.* Konstitutsionno-pravovoy mekhanizm ogranicheniya prava sobstvennosti v sisteme soglasovaniya publichnykh i chastnykh interesov // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2008. № 31. S. 74-78.
7. *Dvoret'skiy M.Yu.* Effektivnaya realizatsiya ugolovnoy otvetstvennosti kak optimal'noe sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy i prestupnosti. Tambov, 2009.
8. *Dvoret'skiy M.Yu., Stromov V.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost': realizatsiya i effektivnost': monografiya: v 4 ch. Ch. 1. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak raznovidnost' sotsial'noy otvetstvennosti. Tambov, 2013.
9. *Dvoret'skiy M.Yu.* Ugolovnaya otvetstvennost'. Zakonnost' // Zhurnal General'noy prokuratury RF. 2006. № 12.
10. *Dvoret'skiy M.Yu., Razgil'diev B.T.* Problemnnye aspekty ponyatiya "yuridicheskaya otvetstvennost'" i znachenie ikh resheniya dlya vyrabotki opredeleniya "ugolovnaya otvetstvennost'" // Rossiyskiy sud'ya. M., 2007. № 2. S. 14-17.
11. *Dvoret'skiy M.Yu.* Zakonodatel'noe opredelenie osnovaniya ugolovnoy otvetstvennosti kak pokazatel' urovnya razvitiya sovremennoy ugolovno-pravovoy nauki, ee modernizatsii // Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy akademii prava. 2007. № 1 (53).
12. *Dvoret'skiy M.Yu.* K voprosu o vidakh ugolovnoy otvetstvennosti // Ugolovnoe pravo. M., 2007. № 2. S. 40-44.
13. *Dvoret'skiy M.Yu., Komissarov V.S.* Sovremennaya ugolovno-pravovaya politika v oblasti nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh analogov // Vestnik MGU. Seriya 11 "Pravo". 2008. № 2. S. 35-45.
14. *Dvoret'skiy M.Yu.* Sistema vidov ugolovnoy otvetstvennosti i napravleniya ee sovershenstvovaniya // "Chernye dyry" v rossiyskom zakonodatel'stve. 2008. № 2. S. 130-133.
15. *Dvoret'skiy M.Yu.* Napravleniya sovershenstvovaniya sistemy otdel'nykh vidov ugolovnykh nakazaniy i inykh mer ispravleniya i bezopasnosti v kontekste optimizatsii ugolovnoy otvetstvennosti po UK FRG // "Chernye dyry" v rossiyskom zakonodatel'stve. 2009. № 5. S. 86-88.

Поступила в редакцию 28.04.2015 г.

UDC 342.3

THEORETICAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF NATIONAL PROPERTY

Anton Petrovich BIBAROV-GOSUDAREV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Post-graduate Student, Theory and History of State and Law Department, e-mail: tambovrnhgs_grpr@mail.ru

The concept of national property in legal context is revealed, the conditions of admission of national property and its components – units are reviewed. Different legal scientific and practical and research works, in which is present category "national property" are analyzed and it was concluded that there were many approaches to its interpretation. The sequence with which in some scientific works is pointed at essential reasons of existing of special total units which are called national property requiring special regime of legal security. Appropriate conclusion about the need of forming the units of national property in special list with the simultaneous development of the following guarantees of its protection is made. At the same time, at the moment the tendency of scientific experience of national property continue to be different, yielding to centrifugal force of the developing science. In Law the ideas of national property may be caught within the framework of theory of law of general special property within the framework of theory of law. The national property as independent political-legal category is reviewed and it is also studied through philosophic-legal receptions. Concept of general weal of B.N. Chicherin is characterized.

Key words: national property; exceptional state property; state property; public property; public weal.